

জাতীয় শিক্ষাপরিষৎ গ্রন্থাবলী—২

# হিন্দুরাষ্ট্রের-গাওন

শ্রীধনয় কুমার সরকার

বঙ্গদেশস্থ জাতীয় শিক্ষাপরিষৎ হইতে  
শ্রীরাধেন্দ্রলাল সরকার কর্তৃক প্রকাশিত

[মূল্য ২৫০ মাত্র]

**PRINTED BY PARIKSHIT CHARAN GUPTA.**

**KAMALA PRINTING WORKS,**

**3, KASI MITRA GHAT STREET, CALCUTTA.**

# ভূমিকা

## রাষ্ট্র-সাধনায় হিন্দু-জাতি

প্রবর্তকের বাস্তব সাময়িকগতগিকে রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের কথাই  
কেলিতেছি। দেখা যাউক ভারতীয় নরনারীর কোন্‌ সৃষ্টি বাহির হইয়া  
আসে।

রাষ্ট্র-বিজ্ঞান কোনো একটা বিজ্ঞান নাম নয়। “ক্রিস্-এডেন্স”  
বা আইন-তত্ত্ব, ধন-বিজ্ঞান, নগর-বিজ্ঞান, রাজস্ব-বিজ্ঞা, লড়াই-বিজ্ঞা,  
“আবাপ” বা আন্তর্জাতিক লেনদেন-তত্ত্ব ইত্যাদি নানা বিজ্ঞান সম্বন্ধে  
রাষ্ট্র-বিজ্ঞান গঠিত হয়।

গণ-তত্ত্বের রাষ্ট্রই হউক বা রাজ-তত্ত্বের রাষ্ট্রই হউক প্রত্যেকের  
শাসনেই এই সকল প্রকার বিজ্ঞা কাজে লাগে। কাজেই শাসনের “রূপ”  
বা “গড়ন” বিষয়ক তথ্য জুলা “চুঁচিয়া বাহির” করিতে হইলে অথবা এই  
সমুদয়ের “ব্যাখ্যা” বা বিশ্লেষণে লাগিয়া যাইতে হইলে এই সকল বিজ্ঞানই  
ডাক পাড়তে বাধ্য। তাহার সঙ্গে সঙ্গে প্রত্যেক ওঠা বসায়ই নৃতত্ত্ব  
[ “আন্থ্রপলজি” ] এবং চিত্ত-বিজ্ঞান [ “সাইকলজি” ] ও আবশ্যক।

বর্তমান গ্রহের হিন্দু নরনারী সাত শ’ বৎসর ধরিয়া গণ-তত্ত্বের “রাজ”  
চালাইতেছে,—আর ষোল সতের শ’ বৎসর ধরিয়া রাজ-তত্ত্বের “রাজ”  
চালাইতেছে। খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী  
পর্যন্ত হিন্দু জাতির “পাব্লিক ল” বা রাষ্ট্র-শাসন এই কয় পৃষ্ঠায় ভিতর  
বাধিয়া রাখিবার চেষ্টা করিতেছি।

কোথাও দেখিতেছি হিন্দু সমাজের মাতব্বরেরা নগরের স্বাস্থ্য-রক্ষায়  
 বা মামাইতেছে। কোথাও বা পণ্টনের খোরপোষ যোগাইবার  
 ধন-সচিবেরা শশব্যস্ত। কখনও জনগণকে আত্ম-কর্তৃত্বের  
 নায় নিরত দেখিতেছি। কখনও বা অসংখ্য পরস্পরবিচ্ছিন্ন জনপদ  
 একে একে গ্রথিত করিবার দিকে রাষ্ট্র-ধুরন্ধরদের মেজাজ  
 লেতেছে।

এই আবহাওয়ায় হিন্দু জাতি শক্তি-বোগী এবং টকর-প্রিয়। ভারতের  
 সারী এই সকল কর্মক্ষেত্রে হিংসা-ধর্মী এবং বিক্রিগীষু। রাষ্ট্রীয় লেনদেন-  
 ১,—কি “তত্ত্বের” কাজকর্ম, কি “আবাপের” কাজকর্ম,—সবই  
 ভবাসীর হাতের জোরের আর মাথার জোরের প্রতিযুক্তি। প্রত্যেক  
 চালায়, প্রত্যেক খাজনা আদায়ে, প্রত্যেক “শ্রেণী”-স্বরাজে আর  
 ত্যক জমি জরীপে লোকগুলার রক্তের স্রোত ছুটিতেছে আর মাথার  
 পারে পড়িতেছে।

সেই রক্তের স্রোত আর মাথার মামাই রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের আসল  
 করণ। হিন্দু রক্ত-দরিয়ার তেজ মাপিতে চেষ্টা করাই বর্তমান  
 এর উদ্দেশ্য।

### জরীপ করিবার যন্ত্র

রক্তের তেজ মাপিতে হইবে। কেমন করিয়া? মাপ-কাঠি কোথায়?  
 যন্ত্র করিবার যন্ত্রটা কৈ?

বাহা জানা আছে তাহার সাহায্যে অথবা তাহার কুলনার অজানাকে  
 দ্বার চেষ্টা করা যাইতে পারে। জানা আছে বর্তমান অগৎ। অতএব  
 নব অগতের মাপ কাঠিতে খৃষ্ট পূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ  
 দী পর্যন্ত হিন্দু জাতির রাষ্ট্র-সাধনা জরীপ করা সম্ভব।



পদার্থ-বিজ্ঞানের রাজ্য হইতে একটা দৃষ্টান্ত দিব। আর্থাভট্ট, বরহ-  
মিহির, ভাস্করাচার্য ইত্যাদি ভারতীয় গণিত-পণ্ডিতদের বিস্তার দৌড়  
কতটা? মাথা সম্ভব একমাত্র তাহার পক্ষে যে জানে নিউটন, ম্যাক্সওয়েল,  
আইনষ্টাইন ইত্যাদির মর্ম্মকথা। সেইরূপ পতঞ্জলি, নাগার্জুন ইত্যাদির  
হিন্দু রসায়নের কিম্বৎ বুঝে কে? যে বুঝে উনবিংশ আর বিংশ শতাব্দীর  
“রস-রত্ন-সমুচ্চয়” বা রসায়ন-সমুদ্র কি চিহ্ন। চরক সুশ্রুত ইত্যাদি  
সম্বন্ধে ও এই “কর্ম্মলা”ই লাগিবে। ইত্যাদি ইত্যাদি।

এই তুলনার প্রাচীন ভারতকে লজ্জিত হইতে হইবে সন্দেহ নাই। কিন্তু  
এই লজ্জা একমাত্র হিন্দু রক্তের লজ্জা নয়। গোটা প্রাচীন ছনিয়াই,—  
জীবনের সকল কর্ম্মক্ষেত্রেই উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর তুলনার “সেকেনে”।

পশ্চিমা পাণ্ডুতেরা এই কথাটা মনে রাখিতে অভ্যস্ত নন। তাঁহারা  
প্রাচীন ভারতীয় জ্ঞান বিজ্ঞানকে বর্তমান জগতের আসরে বসাইয়া  
মনের সুখে ভারত-মাতাকে বে-ইজ্জৎ করিতে ভালবাসেন। গ্রীক রোমান  
এবং “ক্যাথলিক-খৃষ্টিয়ান” ইয়োরোপের অজ্ঞান, কুসংস্কার, “ডুর্কমুক,”  
“ইটিচি,” “টিক্‌টিকি,” “তুতুড়ে কাণ্ড” এবং লাখ লাখ অস্তান্ত বুজবুজ  
ইহারা যেমালুম ভুলিয়া যান। আর ভারতসন্তানেরা প্রাচীন এবং মধ্য  
যুগের ইয়োরোপীয়ান সভ্যতা-অসভ্যতা এবং সু-কু সম্বন্ধে আর একদম  
কিছুই জানেন না। কাজেই পশ্চিমাদের সঙ্গে তর্ক করিতে অপারগ হইয়া  
ভারত সম্বন্ধে লজ্জায় অধোবদন হইয়া থাকে। এতকাল আমাদের দস্তুর  
রহিয়াছে।

যাহা হউক, হিন্দু নরনারীর রাষ্ট্রীয় শক্তিব্যোগ মাণিবার আর এক  
উপায় হইতেছে পুরাণা ইয়োরোপের দৌড়টা চোপার দিন রাত নিজে

কোথাও দেখিতেছি হিন্দু সমাজের মাতব্বরেরা নগরের স্বাস্থ্য-রক্ষায় মাথা ঘামাইতেছে। কোথাও বা পল্টনের খোরপোষ যোগাইবার জন্য ধন-সচিবেরা শশব্যস্ত। কখনও জনগণকে আত্ম-কর্তৃত্বের সাধনার নিরত দেখিতেছি। কখনও বা অসংখ্য পরস্পরবিচ্ছিন্ন জনপদ গুলাকে ঐক্য গ্রথিত করিবার দিকে রাষ্ট্র-ধুরন্ধরদের মেজাজ খেলিতেছে।

এই আবহাওয়ায় হিন্দু জাতি শক্তি-যোগী এবং টক্কর-প্রিয়। ভারতের নরনারী এই সকল কর্মক্ষেত্রে হিংসা-ধর্মী এবং বিদ্ভিগীষু। রাষ্ট্রীয় দেনদেন-গুলি,—কি “তত্ত্বে”র কাজকর্ম, কি “আবাপে”র কাজকর্ম,—সবই ভারতবাসীর হাতের জোরের আর মাথার জোরের প্রতিমূর্তি। প্রত্যেক দেনা-চালনায়, প্রত্যেক খাজনা আদায়ে, প্রত্যেক “শ্রেণী”-স্বরাজে আর প্রত্যেক জমি জরীপে লোকগুলার রক্তের স্রোত ছুটিতেছে আর মাথার ঘাম পায়ের পড়িতেছে।

সেই রক্তের স্রোত আর মাথার ঘামই রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের আসল উপকরণ। হিন্দু রক্ত-দরিয়ার তেজ মাপিতে চেষ্টা করাই বর্তমান গ্রন্থের উদ্দেশ্য।

## জরীপ করিবার যন্ত্র

রক্তের তেজ মাপিতে হইবে। কেমন করিয়া? মাপ-কাঠি কোথায়? জরীপ করিবার যন্ত্রটা কৈ?

বাহা জানা আছে তাহার সাহায্যে অথবা তাহার তুলনায় অজানাকে জানিবার চেষ্টা করা বাটতে পারে। জানা আছে বর্তমান জগৎ। অতএব বর্তমান জগতের মাপ কাঠিতে খৃষ্ট পূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত হিন্দু জাতির রাষ্ট্র-সাধনা জরীপ করা সম্ভব।



পদার্থ-বিজ্ঞানের রাজ্য হইতে একটা দৃষ্টান্ত দিব। আর্থাভট্ট, বরহ-  
মিহির, ভাস্করাচার্য ইত্যাদি ভারতীয় গণিত-পণ্ডিতদের বিজ্ঞান দৌড়  
কতটা? যাপা সম্ভব একমাত্র তাহার পক্ষে যে জানে নিউটন, ম্যাক্সওয়েল,  
আইনষ্টাইন ইত্যাদির মর্ম্মকথা। সেইরূপ পতঞ্জলি, নাগার্জুন ইত্যাদির  
হিন্দু রসায়নের কিম্বৎ বুঝে কে? যে বুঝে উনবিংশ আর বিংশ শতাব্দীর  
“রস-রত্ন-সমুচ্চয়” বা রসায়ন-সমুদ্র কি চিহ্ন। চরক সূত্রত ইত্যাদি  
সম্বন্ধে ও এই “কর্ম্মলা”ই লাগিবে। ইত্যাদি ইত্যাদি।

এই তুলনার প্রাচীন ভারতকে লজ্জিত হইতে হইবে সন্দেহ নাই। কিন্তু  
এই লজ্জা একমাত্র হিন্দু রক্তের লজ্জা নয়। গোটা প্রাচীন ছনিয়াই,—  
জীবনের সকল কর্ম্মক্ষেত্রেই উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর তুলনার “সেকেন্সে”।

পশ্চিমা পাণ্ডুতেরা এই কথাটা মনে রাখিতে অভ্যস্ত নন। তাঁহারা  
প্রাচীন ভারতীয় জ্ঞান বিজ্ঞানকে বর্ত্তমান জগতের আসরে বসাইয়া  
মনের সুখে ভারত-মাতাকে বে-ইজ্জৎ করিতে ভালবাসেন। গ্রীক রোমান  
এবং “ক্যাথলিক-খৃষ্টিয়ান” ইয়োরোপের অজ্ঞান, কুসংস্কার, “তুর্কমুক,”  
“ইটিচি,” “টিক্‌টিকি,” “ভুতুড়ে কাণ্ড” এবং লাখ লাখ অত্যাচার বুলবুল  
ইহারা মোলুম ভুলিয়া যান। আর ভারতসন্তানেরা প্রাচীন এবং মধ্য  
যুগের ইয়োরোপীয়ান সভ্যতা-অসভ্যতা এবং সু-কু সম্বন্ধে প্রায় একদম  
কিছুই জানেন না। কাজেই পশ্চিমাদের সঙ্গে তর্ক করিতে অপারগ হইয়া  
ভারত সম্বন্ধে লজ্জায় অধোবদন হইয়া থাকে। এতকাল আমাদের দস্তুর  
রহিয়াছে।

যাহা হউক, হিন্দু নরনারীর রাষ্ট্রীয় শক্তিবোগ মাণিবার আর এক  
উপায় হইতেছে পুরাণ। ইয়োরোপের দৌড়টা চোপের দিন রাত নিজের

কজার রাখা। গ্রীস রোম এবং মধ্য যুগের ইয়োরোপে গণিত, পদার্থ বিজ্ঞা, রসায়ন, চিকিৎসা ইত্যাদি মুম্বুকে মানবজাতি কতখানি উঠিয়াছিল? সেই উঠার তুগনার চরক, আর্যভট, আর নাগার্জুনকে মাথা হেঁট করিতে হইবে না।

এই সকল বিজ্ঞান বিদ্যার আখড়ায় সেকালের হিন্দুরা বুক খাড়া করিয়া,—সেকালের গ্রীক,রোমান এবং খৃষ্টিয়ানদের সঙ্গে টকর চালাইয়া,—সমানে সমানে “বাপের বেটা” বলিয়া পরিচিত হইবার দাবী রাখিত। “হিন্দু অ্যাটীস্মেন্ট্‌স্ ইন্ এক্জ্যাক্ট্ সায়েন্স্” অর্থাৎ “মাপজোক-নিয়ন্ত্রিত বিজ্ঞান-বিদ্যায় হিন্দু জাতির কৃতিত্ব” নামক গ্রন্থে [ নিউ ইয়র্ক, ১৯১৮ ] হিন্দু রক্তের স্রোত এই তরফ হইতে দেখানো হইয়াছে।

বর্তমান গ্রন্থে রাষ্ট্র-সাধনার ময়দানে দাঁড়াইয়া হিন্দু নরনারী গ্রীক রোমান এবং মধ্যযুগের খৃষ্টিয়ানদের সঙ্গে পাঞ্জা কষিতেছে। এই কেতাবের লড়াই বর্তমান জগতের সঙ্গে নয়,—উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর পূর্ববর্তী,—এবং তাহারও অনেক পূর্ববর্তী—ইয়োরোপের সঙ্গে।

### “গড়ন-বিজ্ঞানে”র জাতি বিভাগ

“মফলজি” বা “গড়ন”-তত্ত্ব অর্থাৎ রূপ-বিজ্ঞান সার্বজনিক ও সনাতন। এক টুকরা হাড় দেখিবা মাত্র বলিয়া দেওয়া সম্ভব এটা বাঘের বুকের পাঁজর না ভেঁড়ার পিঠের শির-দাঁড়া। জীবতত্ত্ববিদেরা এই সমস্যা লইয়া দিন রাত ব্যাপ্ত আছেন। কথাটার মধ্যে হৈয়ানি কিছুই নাই।

“বুদ্ধদেবের দাঁত” নামক বস্তু “লাবিস্কৃত” হইয়া মাত্র এই কারণেই অস্থিতত্ত্ববিৎ মহলে লড়াই উপস্থিত হওয়া সম্ভব। বস্তুটা যে শূর্যের দাঁত নয় আগে তাহার মীমাংসা করা দরকার হইয়া পড়ে।



ভূতত্ত্ববিদেরা ও এই ধরনের গবেষণারই অভ্যস্ত। একটুকরা পাথর অথবা কয়লার চাপ বা এমন কি ধুলা বাণুর নমুনা পাইলেই তাঁহারা বলিয়া দিতে পারেন ছনিয়ার কোন্ কোন্ মুহূর্তের কত হাত মাটির বা “পাণি”র নীচে অথবা কোন্ পার্শ্বাভিঃ উগার এই সব মাল পাওয়া যাইবার সম্ভাবনা।

রূপ-বিজ্ঞান মানুষের বেলায় ও খাটে। দলবদ্ধ মানুষ বা সমাজ এবং সমাজের রাষ্ট্রীয় “তন্ত্র” ও “আবাপ” অর্থাৎ ঘরে বাইরের সকল প্রকার লেন দেন সম্বন্ধে ও মফলজি বা গড়ন-তত্ত্বের “রূপ-কথা” খাটিবে। অনেক স্থলেই হয়ত “অনুবীণ”যন্ত্রের অর্থাৎ “ইন্টেন্সিফ” বা গভীর দৃষ্টি শক্তির এবং সমালোচনা শক্তির দরকার। কিন্তু সর্বত্রই বিশ্বব্যাপী যুগ-বিভাগ, স্থর-বিভাগ, জাতি-বিভাগ, উপজাতি-বিভাগ ইত্যাদি শ্রেণী-বিভাগ কায়ম করা সম্ভব। তথ্য “বিশ্লেষণ” সম্বন্ধে সর্বদা সতর্ক থাকিলেই হইল।

পল্লীজীবনের একচাপ দেখিবা মাত্র কখনো হয়ত বলিব এটা “আদিম”। কখনো বা “প্রাচীন” বলিয়া তাহার জাতি-নির্ণয় করা হইবে। আবার “মধ্যযুগের” পল্লী এবং “বর্তমান” যুগের পল্লী ইত্যাদি বস্তু ও স্বতন্ত্র নিদর্শনের জোরে প্রতিষ্ঠিত হইবে।

সেইরূপ লড়াইয়ের কায়দা বা জমি জমার বন্দোবস্ত দেখিলেই এই সবের “দেশ কাল পাত্র” ঠাওয়ানো সম্ভব। অস্ত্রশস্ত্রের বন্দনানি, শুক ও খাজনার নাম ইত্যাদি শুনিবা মাত্র এই গুলার “কুলশীল” বলিয়া দেওয়া কঠিন বিবেচিত হইবে না।

রাজা, রাজপদ, রাজশক্তি ইত্যাদি বস্তু ছনিয়ার আবহমান কাল ধরিয়া চলিতেছে। কিন্তু কালিদাস-শেক্সপীয়ারের “রাজা” যে চিত্র বৈদিক সাহিত্য বা “ইলিয়ার-ওডিসি”র “রাজা” সেই চিত্র নয়।

“রাজশঙ্কোপজীবী” যে কোনো ব্যক্তির রক্ত অনুবীণে পরখ করা যাইতে পারে। করিলেই বুঝা যাইবে ইহার ভিতর তাসিতুস-বিবৃত জার্মান-রাজা, না “জাতক সাহিত্যের” গণ-রাজা, না ফ্রান্সের বুর্ভ বাদশা, না মোর্য “সার্বভৌম”, না আধুনিক ইংরেজ সমাজের হাতপা-ঠুঁটা-করা রাজা আত্মপ্রকাশ করিতেছে। অত্যাচ্য কোষ্ঠীর মতন রাজ-রক্তের কোম্পিভেও গণকেরা যুগ ও জাত খোলসা করিয়া দিতে সমর্থ।

গড়ন-বিজ্ঞান খাটাইয়া হিন্দু জাতির মূর্তি-পরিচয় প্রদান করা হইতেছে। মাকাতার আমল, আদিম সমাজ, প্রাচীন হুনিয়া, মধ্যযুগের খৃষ্টিয়ান বিশ্বরূপ আর বর্তমান জগৎ ইত্যাদি নৃতত্ত্ব-বিজ্ঞানের শব্দগুলি প্রত্যেক ক্ষেত্রেই সনতারিখ দিয়া বাধিয়া রাখিয়াছি। গোঁজামিলের সম্ভাবনা নাই।

এই সকল পারিভাষিক শব্দ পশ্চিমা পণ্ডিতেরা নেহাৎ অসতর্ক ভাবে ব্যবহার করিতে অভ্যস্ত,—বিশেষতঃ যখন ভারতীয় এবং প্রাচ্য তথ্য লইয়া তাঁহাদের কারবার চলে। এই জন্ত রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের আসরে গোঁজামিল ও কুসংস্কার প্রবেশ করিয়াছে। সেই কুসংস্কার এবং গোঁজামিল চলিতেছে অজকালকার ভারতীয় পাণ্ডিতগণের ভারত-তত্ত্ববিষয়ক আলোচনার আসরেও। দেশী এবং বিদেশী দুই প্রকার পণ্ডিতের বিরুদ্ধেই বর্তমান গ্রন্থ লড়াই ঘোষণা করিতেছে।

### কুসংস্কারের বিরুদ্ধে ঃ ডাই

প্রায় এগার বৎসর পূর্বে বিদেশ ভ্রমণে বাহির হইয়াছি। সেই সময়ে— ১৯১৪সালের গোড়ার দিকে এলাহাবাদের পাণিনি আকস হইতে ~~কং-প্রবীণ~~ “পাণিনি” ব্যাকগ্রাউণ্ড অব্ হিন্দু সোসাইটিজ” অর্থাৎ “হিন্দু সমাজের বাস্তব ভিত্তি” নামক গ্রন্থের প্রথম ভাগ প্রকাশিত হয়। ~~অত্যাচ্য~~ এই লড়াইয়ের সুদপাত করা হইয়াছে।



এই পৌনে এগার বৎসরে,—অত্যাশ্চর্য কাজের সঙ্গে সঙ্গে,—বিদেশের সর্বত্র সেই লড়াইকে সমাজ-বিজ্ঞানের আসরে আসরে আনিয়া হাজির করিয়াছি। আমেরিকার বিভিন্ন বিশ্ববিদ্যালয়ের পণ্ডিত-বৈঠকে এই বাণী শুনানো হইয়াছে। মার্কিন সমাজের উচ্চতম বৈজ্ঞানিক পত্রিকায় পত্রিকায় এই সংগ্রাম গিয়া ঠাই পাইয়াছে (১৯১৬-১৯২০)।

প্যারিস-বিশ্ববিদ্যালয়ের আইন-ফ্যাকাল্টিতে এই লড়াই ঘোষণা করা হইয়াছে ফরাসী ভাষায়। “আকাদেমি দে সিসাঁস্ মোরাল্ এ পোলিটিক্” নামক রাষ্ট্রবিজ্ঞান-পরিষদের “চল্লিশ অমরের” কানেও এই বাণী প্রবেশ করিয়াছে। পরে এই পরিষদের পত্রিকায় প্রবন্ধ ও প্রকাশিত হইয়াছে [ ১৯২১ ]।

জার্মান সমাজে ও,—জার্মান ভাষায়—রাষ্ট্রবিজ্ঞানের লড়াই উঠাইতে কল্পন করি নাই। বার্লিনের বিশ্ববিদ্যালয় এবং জার্মানির রাষ্ট্র-সাহিত্য এই সকল তথ্যের আবহাওয়ায় আসিয়া পড়িয়াছে [ ১৯২২-১৯২৩ ]।

যুদ্ধ ভারতের সংগ্রাম-দূত রূপেই এই অধম লেখক জগতের পণ্ডিত মহলে পরিচিত। “যদিও এ বাহু অক্ষয় দুর্বল, তোমারি কার্য সাধিবে,—” এই মাত্র ভরসা।

১৯২২ সালে লাইপ্‌সিগ সহরে “পোলিটিক্যাল ইন্সটিটিউশন্স্ অ্যাণ্ড থিয়োরিজ্ অব্ দি হিন্দুজ্” অর্থাৎ “হিন্দু জাতির রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান এবং রাষ্ট্র-দর্শন” নামক ইংরেজি গ্রন্থ প্রচারিত করিয়াছি।

একুণে তাহার প্রথম অংশের খানিকটা বাংলায় লিখিবার সুযোগ পাওয়া গেল। বর্তমান গ্রন্থে হিন্দু জাতির রাষ্ট্রীয় “চিন্তা” বা “রাষ্ট্র-দর্শন” সম্বন্ধে কোনো কথা নাই। অধিকন্তু “প্রতিষ্ঠানে”র বৃহত্তম হিসাবেও এই কেতাবের মাল পুঙ্খোক্ত ইংরেজি রচনার মাল হইতে কিছু কিছু পৃথক্। যাহা হউক,—বঙ্গদেশের জাতীয় শিক্ষা-পরিষদের আহ্বানো

এই গ্রন্থ প্রকাশের সুযোগ জুটিয়াছে বলিয়া নিজকে ধন্য মনে করিতেছি ।

ইতিমধ্যে ১৯২১ সালে “পজিটিভ ব্যাকগ্রাউণ্ড” গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডের প্রথম ভাগ বাহির হইয়াছে । তাহাতে আছে একমাত্র “রাষ্ট্র-দর্শন” । আর প্রধানতঃ গুরুচাৰ্য্যের মতামতই তাহার ভিতর ঠাই পাইয়াছে ।

### আধুনীয় “স্বরাজের” অনুপাত

ভারতে রাষ্ট্র-বিজ্ঞান সম্বন্ধে পঠন-পাঠন আজ কাল কতটা হয় বলিতে পারি না । এই বিজ্ঞা বিষয়ক এম, এ পরীক্ষা পূর্বে ছিল । এখনো আছে নিশ্চয় । বোধ হয় আজকাল পি, এইচ, ডি ও চলে ।

[ ১ ]

কিন্তু গোড়ায় গলদ । এশিয়ার সঙ্গে তুলনার গ্রীস, রোম এবং মধ্যযুগের ইয়োৰোপকে পশ্চিমা পণ্ডিতেরা যে চোখে দেখিয়া থাকেন আমরাও বিনা বাক্য বায়ে গোলামের মতন ঠিক সেই চোখেই দেখিতে শিখিয়া ছ । ঊনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর পূর্বেকার ইয়োৰোপকে রক্ত-মাংসের মানুষ ভাবে দেখিবার এবং বুঝিবার চেষ্টা আমরা করি নাই । তাহার জন্য অনুসন্ধান “রিসার্চ” গবেষণা আবশ্যক । সেদিকে ভারতবাসীর খেয়াল কৈ ?

ইয়োৰোপকে কথায় কথায় আমরা “স্বরাজের” মূল্লুক, “স্বাধীনতা”র মূল্লুক, “জাতীয়তার মূল্লুক, “গণ-তন্ত্রের” মূল্লুক, “আইনে”র মূল্লুক, “ঐক্যের” মূল্লুক, “শান্তি”র মূল্লুক ইত্যাদি রূপে বিবৃত করিতে অভ্যস্ত । আসল নিষ্ঠুরতা ওলা কি ? আর এক দম উল্টা ।

[ ২ ]

আধুনীয় সমাজে ২৫,০০০ নরনারী মাত্র স্বাধীন স্বরাজী এবং গণতন্ত্রী, —চরম উন্নতির যুগে—অর্থাৎ পেরিক্লেসের আমলে [ খৃষ্টপূর্ব পঞ্চম



শতাব্দী]। “অনধিকারী” “গোলাম” “প্যারিয়া” তখন কত জন ? চার লাখ।

মানবজাতির রাষ্ট্র-সাধনার তরফ হইতে এই অনুপাতটা কি বড় লোভনীয় চিহ্ন ? চার লাখ নরনারীকে “বান্দি” করিয়া রাখিয়া পঁচিশ হাজার হিন্দু সেকালে কি কখনো কোথাও আত্ম-কর্তৃত্ব এবং স্বাধীনতা ও সাম্য ফলাইতে পারে নাই ? পঁচিশ হাজার লোকের সাম্য, স্বাধীনতা, স্বরাজ বস্তুটার ভিতর মানব সমাজের কোন্ স্বর্গ লুকাইয়া আছে ?

প্রশ্নটাকে গভীর ভাবে আলোচনা করিবার জন্য খতাইয়া দেখিতে হইবে আথেন্স [ আটিকা ] রাষ্ট্রের চৌহদ্দি কতটুকু ছিল। আথেন্সের গৌরব যুগই বা কত বৎসর কত মাস কত দিন ইতিহাসের কথা ? বুঝা যাইবে যে,—এশিয়ানদের তুলনায় আথেন্সিয়েরা “অতি-মানুষ” ছিলেন।

[ ৩ ]

কিন্তু ডিকিন্সন, গিন্‌বার্ট মারে, ব্যারি ইত্যাদি গ্রীকতত্ত্বের পাণ্ডারা ভারতসত্ত্বানকে চোখে আঙ্গুল দিয়া সে সব কথা বুঝাইয়া দিতেছেন কি ? না ! এরূপ বুঝানো তাঁহাদের স্বার্থ নয়। এই ধরনের তথ্য তাঁহাদের রচনায় ও পাওয়া যায় সন্দেহ নাই। কিন্তু ভারতবাসী শিখিয়াছে ঠিক উল্টা।

এই সকল ইংরেজ এবং অন্যান্য ইয়োরোপীয়ান গ্রীক-তত্ত্ব, প্রত্যেকেই এক একটি লর্ড কার্জন ! অর্থাৎ বর্তমান এশিয়াকে ইয়োরোপের গোলাম রূপে পাইয়া তাঁহারা সেকালের প্রাচ্য আর পশ্চাত্যে ও আকাশ-পাতাল পার্থক্য আবিষ্কার করিয়া বসিয়াছেন !

এই কুসংস্কারের বিরুদ্ধে কোনো ভারতবাসীর মাথা খেলিয়াছে কি ? “গ্রীক-তত্ত্ব”র ভিতরে আধুনিক “ইম্পেরিয়ালিজম্,”—শেভাঙ্গপ্রাধান্য-

ও এশিয়া-বিষয়ের দর্শন অতি সূক্ষ্ম ভাবে অসংখ্য বুজরুকি সঞ্চারিত করিয়া রাখিয়াছে। তাহা সন্দেহ করা পর্য্যন্ত বোধ হয় কোনো ভারত-সম্প্রদায়ের পক্ষে সম্ভবপর হয় নাই।

## ইয়োৰোপের ঐতিহাসিক ভূগোল ও রাষ্ট্রীয় ধারা

তার পর অন্যান্য কথা। ধরা যাউক রাষ্ট্রীয় স্বাধীনতার বিষয়। খৃষ্ট পূর্ব প্রথম শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ইংরেজরা বিজিত “পরাদীন” জাতি। অর্থাৎ বর্তমান গ্রন্থে ভারতের যে যে যুগ বিবৃত হইতেছে তাহার প্রায় সকল ভাগেই ইংরেজজাতির রাষ্ট্রীয় স্বাধীনতা ছিল না। আইরিশ ঐতিহাসিক গ্রীণ একথা খুলিয়াই বলিয়া দিয়াছেন।

যে হিসাবে আজকালকার দিনে “জাতীয়তা” বুঝা হইয়া থাকে সে চিহ্ন উনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি পর্য্যন্ত ইয়োৰোপের অধিকাংশ জনপদেই অজ্ঞাত ছিল। ইংরেজ পণ্ডিত ফ্রীম্যান প্রণীত “ইয়োৰোপের ঐতিহাসিক ভূগোল” [ লণ্ডন ১৯০৩ ] ঘাঁটিলেই বুঝা যায় “কত ধানে কত চাল।”

অধিকন্তু, ইংল্যান্ডই ইয়োৰোপের এক মাত্র দেশ নয়। আর, সর্বত্রই “মাংশুত্তার” আর বংশে বংশে “বাঁড়ের লড়াই” ইতিহাসের প্রধান তথ্য।

রাষ্ট্রীয় ঐক্য, ভাষাগত ঐক্য, “গ্রাশুত্তালিটি” ইত্যাদি বোল চাল “খৃষ্টিয়ান” অভিজ্ঞতার মিলে কি? মিলে না। তুর্ক-মুসলমানেরা যখন ইয়োৰোপকে ছারখার করিয়া ছাড়িতেছিল তখন খৃষ্টিয়ান খ্রিস্ট তাহাদের সঙ্গে নোস্তি পাতাইতে লজ্জা বোধ করে নাই।

আলেকজান্দারের আনল হইতে বৃহৎ আমল পর্য্যন্ত ইয়োৰোপীয়ানরা আয়কর্তৃত্বহীন স্বরাজ-শূন্য পর পীড়িত জাতি। বাদশার যথেষ্টাচার আর ভবিষ্যতের অত্যাচার ছিল এই সকল নরনারীর মনাতন “কনুটি-টিউতন” বা রাষ্ট্র-ধর্ম।

নারীজাতীকে বে-ইজ্জৎ করিতে গ্রীক আইন, রোমান আইন এবং “থুটিয়ান” আইন সমান ওস্তাদ। ইয়োরোপীয়ান “সমাজে” নারীর ঠাই কোনো দিনই সম্মান সূচক বা এমন কি “সহনীর”ও ছিল না। কথাটা বোধ হয় বিশ্বাসযোগ্যই বিবেচিত হইবে না। জার্মান পণ্ডিত বেবেলের গ্রন্থ ঘাঁটিয়া দেখিলেই আপাততঃ চলিবে। পরে আর ও “ইন্টেন্সিভ” “রিসার্চ” বা গভীরতর খোজ চালানো যাইতে পারে।

ভূমি-গত গোলামী ইয়োরোপীয়ান কিয়ান সমাজ হইতে বিদূরিত হইয়াছে কবে? অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষে এবং উনবিংশ শতাব্দীর প্রথম দিকে। লাম্প্রেফ্ট, ব্যাণ্ডার, সোবার্ট ইত্যাদি জার্মান পণ্ডিত-গ্রন্থিত আর্থিক ইতিহাস বিষয়ক রচনা গুলি পাকা সাক্ষ্য দিবে। এখনো ইতালিতে, পোল্যান্ডে এবং বস্কান অঞ্চলে সেই ভূমি-গোলামি কিছু কিছু চলিতেছে।

### পাশ্চাত্য দণ্ড-বিধি

দণ্ড-বিধি বা পেণ্ডাল কোডের আইনে ইয়োরোপীয়ানরা মহা সভ্য, না? সেকালের গ্রীসে ড্রাকো-সংহিতা জারি ছিল। আথেন্সের রণ-কাহুন ছিল পাশবিক। সে কালের রোমে ছিল “দ্বাদশ বিধান” প্রচলিত। মধ্যযুগের থুটিয়ান রাষ্ট্রে “ইনকুইজিশন” নামক নির্যাতন বিধি ও “আইন সঙ্গত” ব্যবস্থাই বিবেচিত হইত।

পরবর্তী যুগের সাক্ষ্য দেখিতে পাই জার্মানির স্মির্গবার্গ শহরে। এই নগরের দুর্গে “ফোর্টার-কাম্মার” বা নির্যাতন-ভবন আজও অষ্টাদশ শতাব্দীর ইয়োরোপীয়ান দণ্ড-প্রণালীর সাক্ষী ভাবে দাঁড়াইয়া আছে। হেরনিসের দোজ-প্রাসাদে ও সপ্তদশ শতাব্দীর ইতালিয়ান বিচার-কুণ্ড-বুড়িয়ান রহিয়াছে।



বর্তমান গ্রন্থের বহর খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত বিস্তৃত। ইয়ো:রোপের সমসাময়িক আইন গুলি ধারার ধারার আলোচনা করিয়া দেখা যাইতে পারে,—অত্যাচারী, নির্যাতন প্রিয়, নিষ্ঠুরতার অবতার বেশী কাহারা। “সাইকলজি” বা চিন্তা-বিজ্ঞানের আসরে প্রাচ্যে আর পশ্চাত্যে কোনো তফাৎ চালানো সম্ভবপর কিনা তাহার “বাস্তব” প্রমাণ হাতে হাতে ধরা পড়িবে।

আর একটা কথা জিজ্ঞাসা করিব। সপ্তদশ অষ্টাদশ এবং উনবিংশ শতাব্দীর মধ্যভাগ পর্যন্ত ইংরেজ সমাজে কিরূপ আইন ছিল? “কেম্ব্রিজ হুডার্ন হিষ্টরি” নামক গ্রন্থে কিছু কিছু তথ্য সংগৃহীত আছে। ১৮৪৫ খৃষ্টাব্দের বিলাতী পেন্ডাল কোডে অন্ত্যান্ত অপরাধের সঙ্গে সঙ্গে ২৫০টা অপরাধের তালিকা দেখা যায়। এই সকল অপরাধের একমাত্র সাজা প্রাণ-দণ্ড।

পরবর্তী কালে যে সকল অপরাধকে অতি সামান্য বিবেচনা করা হইয়াছে সেই সকল অপরাধের অন্ত ১৪০০ ইংরেজ নরনারীকে প্রাণ দিতে হইয়াছিল : ৮১৫ হইতে ১৮৪৫ পর্যন্ত ত্রিশ বৎসরের ভিতর। কোনো দোকানের আনালা ভাঙ্গিয়া ছ এক আনা দরের রং চুরি করার অপরাধেও শিশুদের প্রাণ যাইত! হিন্দু নরনারীর দণ্ডবিধিতে কি এই তালিকা ছাপাইয়া উঠিবার প্রমাণ দেখা যায়?

যাহাদের পক্ষে “কমিনলজি” বা অপরাধ-বিজ্ঞান এবং বিশেষজ্ঞ-প্রণীত অন্ত্যান্ত আইন-কেতাব সংগ্রহ করা কঠিন তাঁহারা ঘরে বসিয়া অধম-তারণ “এন্সাইক্লোপিডিয়া”টা “হাটকাইতে” পারেন।

“বাপরে! গ্রীস?” “বাপরে! রোম?”

ইয়ো:রোপের ক্রমবিকাশ দকার দকার খুঁটিয়া খুঁটিয়া মাপিয়া জুকিয়া আলোচনা করা দরকার। ইয়ো:রোপীয় সত্যতা, দর্শন, ইতিহাস, লুকুমার



শিল্প, ধর্মকর্ম ইত্যাদিতে বাহাদেব দখল নাই তাঁহারা ভারতীয় জীবন চর্চা করিতে অনধিকারী। একমাত্র ভারতীয় প্রকৃতির দ্বারে সেকালের ভারতখানাকে “বুঝা” সম্ভবপর নয়।

[ ১ ]

ইয়োরোপীয়ান পণ্ডিতদের ভিতর বাহাদা “ভারত ভূমির” আলোচনা করেন তাঁহারা ইয়োরোপের ক্রমবিকাশ সম্বন্ধে মহা পণ্ডিত নন। তাঁহারা সংস্কৃত পালি আরবী ফার্সী ইত্যাদি ভাষা জানেন বটে। এই সকল ভাষায় প্রচারিত পুঁথি ঘাঁটা ঘাঁটি করিবার বিস্তার তাঁহাদের কাহারও কাহারও অভিজ্ঞতাও আছে প্রচুর সন্দেহ নাই।

কিন্তু তাঁহাদের অধিকাংশই না জানেন নৃত্য, না জানেন চিত্র-বিজ্ঞান। কি সঙ্গীত, কি চিত্রকলা, কি আইন, কি তর্ক-প্রণালী, কি ধনদৌলত, কি নগরজীবন, কি শিক্ষা-প্রণালী, কি পদার্থ-বিজ্ঞান কি দর্শন-শাস্ত্র এই সকল বিষয়ের ইয়োরোপীয় দ্বারা সম্বন্ধে আর এতদূরই অনভিজ্ঞ। কথটা ভারতবাসীর মরমে প্রবেশ করিবে কি?

ইংরেজ গাড়োয়ানরা শেকস্পীরারের ভাষায় কথা বলিতে পারে, হাসি-ঠাট্টাও করিতে পারে। কিন্তু তাহা বলিয়া ইংরেজ মাত্রকেই শেকস্পীরার সম্বন্ধে ওস্তাদ বিবেচনা করা চলিবে কি? হিন্দু মাত্রেই “মহাভাষ্য” “সূর্য্য সিদ্ধান্ত” আর “সঙ্গীত-রত্নাকর” ইত্যাদি গ্রন্থের “বোঝা” বিবেচিত হইবে কি? সেইরূপ জার্মান, ইংরেজ, ফরাসী, ইতালিয়ান, মার্কিন রুশ ইত্যাদি ভারত-ভূমির ব্যাপারীরা ইয়োরোপিকার জন্মিয়াছেন বলিয়া তাঁহারা খৃষ্টিয়ান ধর্ম, গ্রীক দর্শন, রোমান আইন, বেগেন্স’স যুগের স্থাপত্য, বুর্বা রাষ্ট্রনীতি, সমাজে পাশ্চাত্য নারীর ঠাই আর ইয়োরোপীয় ক্রিয়াদেব আর্থিক অবস্থা সবই বুঝেন এইরূপ বিশ্বাস করিলে হাতাশ্রম

হইতে হইবে। এই সকল বিষয় সম্বন্ধীয় বিজ্ঞান এক একটা স্বতন্ত্র  
বিজ্ঞান। তাহার স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র “মেধাপড়া,” গবেষণা, অনুসন্ধান  
চালানো দরকার।

অর্থাৎ পশ্চিমা “ইণ্ডিজিষ্ট্র”রা আজ পর্যন্ত ভারত সম্বন্ধে যাহা  
কিছু লিখিয়াছেন সবই “আলোচ্য বিষয়টার বিজ্ঞানের” কষ্টি-পাথরে  
স্বয়ং দেখিতে হইবে। সংস্কৃত কাশী তাঁহারা যতই জাহ্নন না কেন  
প্রত্যেক ক্ষেত্রেই “বাজাইয়া” দেখা আবশ্যক। আমাদের ভাষায়  
তাঁহাদের মতল আছে বলিয়া তাঁহাদের পা চাটিতে অগ্রসর হওয়া  
আহামুকি। পরিবার, সমাজ, ধনদৌলত, রাষ্ট্র, ধর্ম, জ্ঞানবিজ্ঞান ইত্যাদি  
তাঁহারা কতটা বুঝেন তাহার প্রতিরান আগে হওয়া আবশ্যক। তাহার  
পর ভারতীয় জীবন ও সভ্যতা সম্বন্ধে তাঁহাদের মতামত আলোচনা করা  
হইতে পারে।

## [ ২ ]

এই গেল বিদেশী ভারত-তত্ত্বজ্ঞানের কথা। ভারতীয় ভারত-তত্ত্বজ্ঞানের  
অবস্থা কিরূপ? কেবল ভারত-তত্ত্বজ্ঞান কেন, আমাদের যে-কোনো লাইনের  
জীবন পণ্ডিতেরাও ইরোপীয় অমুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান, আদর্শ এবং চিন্তা-  
প্রণালীর বিকাশ দ্বারা সম্বন্ধে প্রায় পূরাপূরি অজ্ঞ। কথাটা শুনাইতেছে খুবই  
কড়া। কিন্তু ভারতসম্ভান বুকে হাত দিয়া বিগত পঞ্চাশ বৎসরের ভারতীয়  
পণ্ডিত্য তলাইয়া মজাইয়া বুঝিতে চেষ্টা করুন। দেখা যাইবে,—কেন এই  
কথাটা “ঢাক ঢাক শুড় শুড়” না করিয়া খুলিয়া বলিতে সঙ্কোচ বোধ  
করিয়ায় না।

ইরোপোপের ক্রমবিকাশ সম্বন্ধে কেতাব মুখস্থ করিয়াছেন আমাদের  
অনেকেই। একথা অজানা নাই কাহারও। কিন্তু চাই “স্বাধীন” ভাবে  
“ভারতীয় স্বার্থে” ইরোপামেরিকার ভূত ভবিষ্যৎ বর্তমান সম্বন্ধে গবেষণা

করিবার ক্ষমতা। পশ্চিমারা যেমন “ভারত-তত্ত্ব” “প্রাচ্য-তত্ত্ব” ইত্যাদি  
বিজ্ঞা কার্যে করিয়া নিজেদের জ্ঞান-মণ্ডল বাড়াইয়া তুলিতেছে ভারত-  
সন্তান সেইরূপ ইয়োরোপেরিকা-তত্ত্ব বা পাশ্চাত্য তত্ত্ব গড়িয়া তুলিতে  
চাহিয়াছে কি? সেই ক্ষমতা সৃষ্টি করিবার অল্প ভারতে ব্যবস্থা কোথায়?

[ ৩ ]

এই অক্ষতা যতদিন থাকিবে ততদিন ভারতবাসী ইয়োরোপের সঙ্গে  
ভারতবর্ষের তুলনা সাধন করিতে ভয় পাইবে। “বাপ্‌রে! গ্রীস?”  
“বাপ্‌রে! রোম?” এইরূপ থাকিবে ততদিন ভারতীয় পণ্ডিতদের  
চিন্তা প্রণালীর চণ্ড।

আর ততদিন ভারতবাসী ভারতীয় সভ্যতাকে “আধ্যাত্মিক” হিসাবে  
ইয়োরোপীয়ান সভ্যতা হইতে উচ্চতর ভাবিয়া ঘরের ছয়ার বন্ধ করিয়া  
গোঁফে চাঁড়া মারিতে লজ্জা বোধ করিবে না। প্রকৃত প্রস্তাবে  
ইহা কাপুরুষতা। রণে ভঙ্গ দেওয়ার নামান্তর ছাড়া ইহা আর  
কিছুই নয়।

কিন্তু কাপুরুষতা দেখাইবার কোনো প্রয়োজন নাই। গ্রীক সাহিত্য  
ল্যাটিন সাহিত্য এবং মধ্যযুগের ইয়োরোপীয়ান সাহিত্য,—মূলেই হউক  
বা অনুবাদেই হউক,—যুবক ভারতে সুবিস্তৃতরূপে আলোচিত হইতে  
থাকুক। রক্ত মাংসের মানুষ হিসাবে সেকালের হিন্দু নরনারীর সু-কু  
সম্বন্ধে,—মার তথাকথিত “জাতিভেদ” সম্বন্ধে ও একালের ভারত-  
সন্তানকে লজ্জিত হইতে হইবে না।

### যুবক এশিয়ার দাম্ভিত্ব

ছনিয়ার আধারই বেশী। কঁাকে কঁাকে যতটুকু “জ্যোতি” “সৎ”  
ও “অমৃত” আনিবার লড়াই জগতে দেখা গিয়াছে তাহাতে ইয়োরোপীয়ান



‘রাষ্ট্র-যোগেশ্বর’ দান নিষ্পন্ন করিতে বস। মুখুখিমি। আবার সেই লড়াইয়ে  
‘রাষ্ট্র-সাধনার’ ভাষা ইচ্ছা দাবী করিতে যা পায়ও মুখুখিমি যাত্র  
‘রাষ্ট্র-গোলামি’।

আজ সংসারে ইয়োরোপীয়ান সংসার অপেক্ষা বেশী অন্ধকার বিরাজ  
করিতে না। একথা স্বীকার করা পশ্চিমাদের স্বার্থ নয়। বিজ্ঞানের  
তর্ক-শাস্ত্রকে একমাত্র সহায় লইয়া যুবক এশিয়াকে এই পথে বহুকাল  
একাকী বিচরণ করিতে হইবে।

চুপন একজন করিয়া পশ্চিমা পণ্ডিত ও হস্ত ক্রমশঃ এই পথের  
দিকে ঝুঁকিতে থাকিবেন। তাহার পরিচয় ইতিমধ্যেই পাওয়া গিয়াছে।  
গড়ন-বিজ্ঞানের বিচারে হিন্দু নরনারীকে একঘরো করিয়া রাখা আর বেশী  
দিন সম্ভবপর হইবে না।

তবে কুসংস্কারের মাত্রা বিজয়-গর্ভে অক্ষীকৃত পশ্চিমা বিজ্ঞান মহলে  
এখনো অতি গভীর। “এ সব দৈত্য নহে তেমন!” “লেগেসি অব্  
গ্রীস” অর্থাৎ “সভ্যতার ইতিহাসে গ্রীক জাতির দান” নামক সত্ত্ব-প্রকাশিত  
ইংরেজি প্রবন্ধ-সঙ্কলন-গ্রন্থের সুর দেখিলে পণ্ডিত মহাশয়দের বাড়াবাড়ি  
বেশ স্পষ্ট বুঝা যায়। বিংশ শতাব্দীর পাশ্চাত্য “শল্লি নজ্-ম্” বা হাম-  
বড়ামি এই কেতাবের আবহাওয়ার চরম ভাবে ঘনীভূত হইয়া রহিয়াছে।  
এই হাম-বড়ামির দাঁত ভাঙিয়া দেওয়া যুবক এশিয়ার অন্ততম দায়িত্ব।

## রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের তর্ক-শাস্ত্র

( ১ )

বর্তমান গ্রন্থের প্রধান কথা হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ন। এই অল্প রাষ্ট্রীয়  
লেনদেন বিষয়ক তথ্য গুলার দাম বাতিল করা অবশ্য কর্তব্য বিবেচিত



হইয়াছে। জীবনের গতি-ভঙ্গীর সঙ্গে এই সকল তথ্যের সম্বন্ধ কিরূপ ? এই প্রশ্নই তথ্যের দর-কষাকষি সমস্তার অর্থাৎ “ব্যাখ্যা”-সমস্তার আসল প্রশ্ন।

এই ধানেই তর্ক-প্রণালী বা আলোচনা-প্রণালী লইয়া ঘাঁটা ঘাঁটি করিতে হইয়াছে। ইয়োরোপের আর্থিক ইতিহাস, শাসন-বিষয়ক ধার্মী, আইনের বিধান সবই আসিয়া জুটিয়াছে। নৃতত্ত্বের ছাপ, চিত্তবিজ্ঞানের প্রভাব আর ছনিয়ার আবহাওয়া এই সকল সূত্রে হাজির হইতে বাধ্য।

তুলনা-মূলক রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের উপকরণ কিছু কিছু সঞ্চিত করা গিয়াছে। এমন কি রাষ্ট্র-বিজ্ঞান বিজ্ঞার ভূমিকা স্বরূপই এই কেতাবের বিভিন্ন অধ্যায় গ্রহীত হইতে পারে। রাষ্ট্র-বস্তুগী কি, রাষ্ট্র-শাসন কাহাকে বলে এই সকল কথা দফায় দফায় কাটিয়া ছিঁড়িয়া বিশ্লেষণ করিবার দিকে দৃষ্টি রহিয়াছে।

## [ ২ ]

আর এক তরফ হইতে ও এই গ্রন্থকে আলোচনা-প্রণালী বা তর্ক-শাস্ত্রের সামিল করা সম্ভব। তথ্য জ্ঞানার “ব্যাখ্যা” লইয়াই যে একমাত্র গোল বাঁধে তাহা নয়। তথ্যজ্ঞানার “সত্যাসত্যতা” লইয়াই প্রথম বিপদ।

কোনু তথ্যটাকে হিন্দু রাষ্ট্রের “বাস্তব” তথ্য বিবেচনা করা যাইবে ? এই প্রশ্নই “সত্যাসত্যতা” সমস্তার প্রাণ।

এই সূত্রে সকল প্রকার সাক্ষীর অমানবন্দি প্রতি পদক্ষেপে সমালোচনা করিয়া দেখিতে বাধ্য হইয়াছি। ভারতীয় রাষ্ট্রশাসন সম্বন্ধে সত্য উদ্ধার করা বড় সোজা কথা নয়। যে সকল সাক্ষ্য এতদিন মহাপুণ্য বিবেচিত

হইয়া আসিতেছে তাহাদের কিম্বৎ সম্বন্ধে ও সতর্ক হইবার কারণ দেখাইতে চেষ্টা করা গিয়াছে।

“লিপি”-সাহিত্য, মুদ্রা এবং বিদেশী ভারত-বৃত্তান্ত এই তিন শ্রেণীর সাহিত্য ছাড়া আর কোনো প্রমাণ লওয়া হয় নাই। তৃতীয়টার অর্থাৎ বিদেশী সাহিত্যের নজির তোলা হইয়াছে বটে—কিন্তু অনেক আমৃত্য আমৃত্য করিয়া। কেননা মেগাস্থেনিস, যুয়ান-চুয়াঙ্ ইত্যাদির রিপোর্টগুলি কতখানি বস্তুনিষ্ঠ তাহা প্রতি পদে জিজ্ঞাসা করিয়া অগ্রসর হওয়া আবশ্যক।

ধর্মশাস্ত্র, ধর্মশাস্ত্র, স্মৃতি-শাস্ত্র, নীতি-শাস্ত্র এবং রামায়ণ, মহাভারত ইত্যাদি সকল সাহিত্যই বর্জিত হইয়াছে। এমন কি কোটিল্যের “অর্থ-শাস্ত্র”কে ও বখাসসম্বাদ বাদ দেওয়া গিয়াছে। যেখানে যেখানে এই সকল সাহিত্যের সাহায্য লওয়া হইয়াছে সেখানে সেখানে গ্রন্থের দুর্বলতা বৃদ্ধিতে হইবে।

### [ ৩ ]

কি “ব্যাখ্যা”র তরফ হইতে কি “সত্য উদ্ধারের” তরফ হইতে দুই দিক হইতেই অসংখ্য সন্দেহ এবং কুট প্রশ্ন তুলিয়াছি। এই সংশয়গুলার কিনারা করা হয়ত বহু ক্ষেত্রেই সম্ভবপর হয় নাই। সংশয়গুলি বাজারে হাতির করাই বর্তমান রচনার অন্ততম মুখ্য উদ্দেশ্য।

কাছেই এখানে ওখানে “ধান ভান্তে শিবের গীত” অনেক শুনা বাইবে! সেগুলি বাজে কথা নয়। এই সংশয়গুলিই যুবক ভারতের বিজ্ঞান-সেবাকে নব যৌবনে তরিয়া তুলিবে।

ধাহারা রাষ্ট্র-বিজ্ঞান অথবা ভারতীয় ইতিহাস ইত্যাদির ধার ধারেন না তাহারা ও তর্কশাস্ত্রের হিসাবে গ্রন্থটার ভিতর কিছু কিছু সরঞ্জাম

পাইবেন। সমাজ-তত্ত্বের “লজিক” বা যুক্তি-বিজ্ঞান প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্তই যেন হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ন বিষয়ক তথ্য সমূহ লইয়া খেলা করা হইয়াছে স্থানে স্থানে এইরূপ বোধ হইবে।

“দ’লা মেতদ দাঁ লে সিয়ঁাস্” অর্থাৎ “বিজ্ঞানের আলোচনা প্রণালী” নামক ফরাসী গ্রন্থ কিছু কিছু মনে পড়িবে।

গোটা বই পড়িবার সময় বাহাদুরের নাই তাঁহারা সরকারী আয়-ব্যয়, পল্লী-শাসন, ছনিয়ার গণ-তন্ত্র এবং জনগণের সমাজ-কেন্দ্র এই চার পরিচ্ছেদ ঘাঁটিয়া দেখিতে পারেন। গ্রন্থকারের আলোচনা-প্রণালী এবং সিদ্ধান্তের নমুনা মোটামুটি পাওয়া যাইবে। পরিশিষ্টে গুলি একত্রে দেখিলে ও খানিকটা চালতে পারে।

### কেতাবের আঙ্গকাহিনী

কোনো প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধেই বিভিন্ন “প্রদেশ” হইতে সকল প্রকার প্রমাণ হাজির করিতে চেষ্টা করি নাই। ভিন্ন ভিন্ন “যুগের” প্রমাণ ও কোন প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধেই দেওয়া হয় নাই। যে প্রদেশে অথবা যে যুগে প্রতিষ্ঠানটাকে যথা সম্ভব পরিপূর্ণ মূর্তিতে পাকড়াও করিতে পারিয়াছি একমাত্র সেই প্রদেশ বা সেই যুগের সাক্ষ্যই লওয়া হইয়াছে।

প্রত্যেক প্রদেশ এবং প্রত্যেক যুগ হইতে রগড়াইয়া রগড়াইয়া তথ্য বাহির করিতে প্রয়াসী হইলে প্রত্যেক অধ্যায় লইয়া বর্তমান গ্রন্থের আকারের স্বতন্ত্র স্বতন্ত্র গ্রন্থ রচনা করা সম্ভব। কোনো কোনো পরিচ্ছেদ লইয়াও স্বতন্ত্র সুবৃহৎ গ্রন্থ রচিত হইতে পারে। সেই প্রয়াস করা কর্তব্য ও বটে।

মোটের উপর হাজার দুই পৃষ্ঠা লিখিবার মতন মালমশলা আছে। তবে বর্তমান গ্রন্থের মতলব তাহা নয়। এই উদ্দেশ্যে পাঁচ ছয় জন



সেখর তিন তিন বৎসর করিয়া ভিন্ন ভিন্ন বিভাগে একত্রে খাটিলে বাংলা সাহিত্যে এক অপূর্ব গ্রন্থমালা দেখা দিতে পারে।

এই কেসাবকে বহরে যথাসম্ভব ক্ষুদ্র করা হইয়াছে আর এক উপায়ে। “লিপি” সাহিত্য অথবা অন্ত কোন প্রমাণ-ভাণ্ডার হইতে লম্বা লম্বা বিবরণ উদ্ধৃত করা হয় নাই। এই সকল সুবিদ্যুত বিবরণের ভিতর সাধারণতঃ হয়ত বা কেবল মাত্র একটা বিশেষণে বা একটা ক্রিয়াপদে আসল কাজের কথা থাকে। বর্তমান রচনার সেই বিশেষণটা অথবা ক্রিয়াপদটা মাত্র—তাহাও আবার অনেক স্থলেই মূলের আকারে নয়,—খাঁটি বিংশ শতাব্দীর ষাট মার্চের বাংলার,—আনিয়া খাড়া করিয়াছি।

লম্বা লম্বা মৌলিক বৃত্তান্ত এবং তাহার দশগজি চওড়া তর্জমা প্রত্নতত্ত্বের গ্রন্থে বিশেষ মূল্যবান। কিন্তু জীবন-তত্ত্বের ব্যাপারীর পক্ষে “ভিতরকার কথাটা” টানিয়া বাহির করাই বিজ্ঞান-চর্চার একমাত্র লক্ষ্য। প্রত্নতত্ত্বের হাবিজাবি জবরজঙ্ঘ ল্যাবরেটরিতে বা কন্সশালার রাখিয়া রক্তমঞ্চে দেখাইতেছি কেবল মাত্র হিন্দু নরনারীর রাষ্ট্রীয় রক্ত-তরঙ্গ।

### গ্রন্থ-পঞ্জী

দেশী বিদেশী পণ্ডিতেরা যাহা কিছু লিখিয়াছেন তাহা সবই বোধ হয় পড়িয়া দেখিয়াছি। তাঁহাদের আলোচনা-প্রণালীর সঙ্গে অথবা সিদ্ধান্তের সঙ্গে মিলুক বা না মিলুক প্রায় প্রত্যেককেই বোধ হয় অগ্রহ হিসাবে ইজ্জৎও দিতে ক্রটি করি নাই। তাঁহাদিগকে “ফুটনোটের” পারের গোড়ায় ফেলিয়া না রাখিয়া কেসাবের মালের সঙ্গেই তাঁহাদের নাম রাখিয়া রাখিতে চেষ্টা করিয়াছি।

বিশেষতঃ, বর্তমান গ্রন্থ বাংলা ভাষার রচিত হইতেছে বাংলা গ্রন্থকারের একটা নতুন রকমের দায়িত্বও আছে। “বাংলা সাহিত্য”র সঙ্গে দেশী বিদেশী পণ্ডিত গণের “আবিষ্কৃত” ভারত-ভাষার পরিচয় এক প্রকার নাই বলিলেই চলে।

কোলক্ক, মেইন, জিব্লী, সেনার, কয়, হিলেব্রাণ্ট, ষ্টাইন ইত্যাদি বিদেশী ইণ্ডোলজিষ্টদের নাম বাঙালী বাংলা ভাষার সাহায্যে আনিতে পারে না। এমন কি রামকৃষ্ণ গোপাল ভাণ্ডারকার, গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায়, কৃষ্ণস্বামী আশ্রয়াদার, রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায়, কালীপ্রসাদ জয়সওয়াল, প্রমথনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়, রমেশচন্দ্র মজুমদার ইত্যাদি ভারতীয় সুধীর রচনা ও গ্রন্থ সাহিত্যে অজ্ঞাত। একমাত্র শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহারী অন্ততম ইংরেজি গ্রন্থ শ্রীযুক্ত কালীপ্রসন্ন দাশগুপ্ত কর্তৃক “প্রাচীন হিন্দু দণ্ডনীতি” নামে বাংলার অনূদিত হইয়াছে [ ১৯২৩ ]।

বাঙালী পাঠকগণের সঙ্গে এই সকল এবং অন্যান্য লেখকের রচনার সংযোগ স্থাপন করা অন্ততম কর্তব্য বিবেচনা করিয়াছি।

## ( ২ )

তাহা ছাড়া গ্রীস, রোম, এবং ইরোরোপীয় মধ্যযুগ ও বর্তমান যুগে সম্বন্ধে ধনবিজ্ঞান, নৃত্য, আইন, রাজস্ববিজ্ঞান, পল্লী-স্বরাজ, রণনীতি, নগরজীবন, ভূমিবিধান ইত্যাদি বিষয় লইয়া পাশ্চাত্য পণ্ডিত-গণের যে সকল রচনা আছে সে সব ত বাঙালীর সাহিত্যে একরকম অজানা। কতকগুলি গ্রন্থ এবং গ্রন্থকারের নাম “এক কথার পরিচয়ের” সহিত কেতাবের ভিতর যথাস্থানে বসাইতে চেষ্টা করিয়াছি।

শ্বেমান, রামজি, আন’ল্ড, জেক্স, হ্যালশ, ব্রিসো, জোসেফ-বার্থলেমি, লরোআ-ব্যাংলিয়ো, শুড’নো, হিলোবি, গম, হিবনোগ্রাদিক্,

হেপ্কে, গের্ডেস, হাইল, লোহি, হোল্ডস্‌ওয়ার্থ ইত্যাদি নানা “অকথ্য” নামে কেতাবের অঙ্গ কৃতবিকৃত হইয়া পড়িয়াছে। রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের চৌহদ্দি বুঝিবার পক্ষে বাঙালী পাঠকের সাহায্য হইবে আশা করি। বাংলা সাহিত্য যে কত দরিদ্র তাহাও প্রত্যেক সুবিবেচকেরই সহজে মানুস হইবার কথা।

বর্তমান গ্রন্থের আলোচনার যে সকল বিদেশ-বিষয়ক গ্রন্থ কাজে লাগে তাহার কয়েকটা ইতিমধ্যে বাংলার অনূদিত হইয়াছে। নিম্নে এই শুলার নাম প্রদত্ত হইল :—

১। গ্রীসো—গ্রীক “ইরোরোগীর সভ্যতার ইতিহাস” [ফরাসী গ্রন্থ]

অনুবাদক শ্রীমদীন্দ্রনাথ সরকার

২। একেলস্—গ্রীক “পরিবার, গোষ্ঠী ও রাষ্ট্র” : আন্দ্রাণ গ্রন্থ ]

অনুবাদক শ্রীবিনয়কুমার সরকার

৩। লাকার্ন—গ্রীক “ধনদৌলতের রূপান্তর [ ফরাসী গ্রন্থ ]

অনুবাদক ঐ

গ্রন্থ তিনটাই বঙ্গীয় ।

যুবক ভারতের ইচ্ছাৎ রক্ষা

এই পৌনে এগার বৎসর ধরিয়া বিশ্ব-শক্তির সঙ্গে বুঝাপড়া চলিতেছে অতি সমাগ ভাবে। পর্যটনের সঙ্গে সঙ্গে অশেষ প্রকার তথ্য-সঙ্কলন, তথ্যের ব্যাখ্যা, জীবন-সমালোচনা আর দার্শনিক তর্কপ্রবল জুটিয়াছে পুরুষ-প্রমাণ।

তাহার ভিতর সিদ্ধান্ত ও সমস্যা বেশী আছে কি সংশয় ও সংশয় বেশী আছে বলা কঠিন। তবে সর্বত্রই ঝড় বহিরা বাইতেছে।



প্রায় পাঁচ হাজার পৃষ্ঠা বাংলায় এবং তিন হাজার পৃষ্ঠা ইংরেজিতে এই সকল ছনিয়া-জোড়া অভিজ্ঞতা যুষ্টি পাইয়াছে। তাহার চাপ,—বড় ভুফানের ঝাপ্টা সমেত,—বর্তমান গ্রন্থের ক্ষুদ্র কলেবরকেও বোধ হয় কিছু কিছু সহিতে হইল।

এক চিলে অনেক পাখী মারিতে চেষ্টা করিয়াছি। রচনার অধ্যায়ে অধ্যায়ে বহু ভ্রুটি রহিয়া যাওয়া অসম্ভব নয়।

আগামী দশ বৎসরের ভিতর এই কেতাবের “হঁকো-নল্চে ছইই বদলানো” আবশ্যক হইলে যুবক ভারতের ইজ্জৎ রক্ষা পাইবে। এই বুঝিয়া বাঙলার বিজ্ঞান-সেবীরা এবং বিজ্ঞা-“সংরক্ষকে”রা ভাবুকতার বিধি কৰ্ম্মক্ষেত্রে অবতীর্ণ হউন।

শ্রীবিনয়কুমার সরকার।

বোম্বে, ত্রেস্তিনো [ ইতালি ]

১৪ নবেম্বর ১৯২৪

---



# সুভীপত্র

## ভূমিকা

|  |    |
|--|----|
| রাষ্ট্র-সাধনায় হিন্দু জাতি                | ১০ |
| অরীপ করিবার যত্ন                           | ১০ |
| গড়ন-বিজ্ঞানের জাতি-বিভাগ                  | ১০ |
| কুসংস্কারের বিরুদ্ধে লড়াই                 | ১০ |
| আধুনিক “স্বরাজ্য”র অনুপাত                  | ১০ |
| ইয়োরোপের ঐতিহাসিক ভূগোল ও রাষ্ট্রীয় ধারা | ১০ |
| শাস্ত্রাত্মক দণ্ড-বিধি                     | ১০ |
| “বাপরে ! গ্রীস ?” “বাপরে ! রোম ?”          | ১০ |
| যুবক এশিয়ার দায়িত্ব                      | ১০ |
| রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের তর্ক-শাস্ত্র             | ১০ |
| কেতাবের আত্ম-কাহিনী                        | ১০ |
| গ্রন্থ-পঞ্জী                               | ১০ |
| যুবক ভারতের ইচ্ছা-রক্ষা                    | ১০ |

---



## প্রথম অধ্যায়

### হিন্দু নরনারীর শাসন-দক্ষতা

#### প্রথম পরিচ্ছেদ—হিন্দু শাসনে ধনদৌলত

ব্যক্তির দর ১

“মিতাকরা” ও “দায়ভাগ” ৪

ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যে পূর্ব ও পশ্চিম ৬

#### দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—হিন্দু শাসনে পুরুষ ও নারী ৮

স্বাধীন ৯

হিন্দু নারী ও স্ত্রী-স্বাধীনতা ১২

#### পরিশিষ্ট নং ১—ধর্ম্মসূত্র ও স্মৃতিশাস্ত্রের

ঐতিহাসিক মূল্য ১৫

#### তৃতীয় পরিচ্ছেদ—পারিবারিক প্রতিষ্ঠান।

যৌন সম্বন্ধের শাসন ১৭

আট প্রকার বিবাহ এবং হিন্দু আভির

সাময়িক ও আর্থিক ইতিহাস ১৮

“স্বধর্ম্ম”-নীতির গাঢ়ত্ব দ্বারা ১৯

বর্ণাশ্রমের বাস্তব ভিত্তি ২১

“দিগ্‌বিজয়ী”র চিত্ত-বিশ্লেষণ ২২

বর্ণ-সঙ্কর ও আপদধর্ম্মের “ভিতরকার কথা” ২৩

হাড়মালের কোমল-গণনা ২৫

চতুর্থ পরিচ্ছেদ—জনগণের সমাজ-কেন্দ্র

|                           |    |
|---------------------------|----|
| গোষ্ঠীর আখড়া             | ২৬ |
| ভারতের “সভ্য”-শক্তি       | ২৮ |
| “অর্থ-শাস্ত্রে”র সভ্য     | ৩১ |
| “সমূহ”-প্রতিষ্ঠান         | ৩৪ |
| ভারতীয় সভ্যের ধ্বংসাবশেষ | ৩৫ |
| “গণ”-কেন্দ্র              | ৩৭ |
| হিন্দু সভ্যের সীমানা      | ৩৯ |
| নব্যযুগের সভ্য-জীবন       | ৪১ |

পরিশিষ্ট নং ২—সম্ভ্রম-মূলক প্রশ্ন

৪৩

পঞ্চম পরিচ্ছেদ—লোকহিতকর প্রতিষ্ঠান

|                    |    |
|--------------------|----|
| দান ধৈর্যাতের শাসন | ৪৫ |
| তামিল “সভ্য”       | ৪৬ |
| আরোগ্য-শালা        | ৪৭ |
| বিশ্ববিদ্যালয়     | ৪৮ |

ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ—ধর্ম-প্রতিষ্ঠানের শাসন-প্রণালী

|                       |    |
|-----------------------|----|
| ধর্মকেন্দ্র ও রাষ্ট্র | ৫০ |
| মহাবগ্গ ও চুল্লবগ্গ   | ৫১ |
| সভ্যের পরিচালনা       | ৫২ |
| সমাজ ও ধর্ম-শাসন      | ৫৬ |

সপ্তম পরিচ্ছেদ—আর্থিক জীবনের গড়ন ও

|                             |    |
|-----------------------------|----|
| শাসন                        | ৫৮ |
| পাশ্চাত্য সমাজে আর্থিক দলিল | ৫৮ |
| “শ্রেণী”-গৌরবে ইরোপ ও ভারত  | ৫৯ |

|   |    |
|---|----|
| কিষাণ-শ্রেণী  | ৬০ |
| রাখাল-শ্রেণী  | ৬০ |
| বণিক-শ্রেণী   | ৬১ |
| কারিগর-শ্রেণী   | ৬২ |
| ভারতের শ্রেণী-সাহিত্য   | ৬৪ |
| শ্রেণী-প্রতিষ্ঠানের কর্ম-গুণী   | ৬৫ |
| বৃহস্পতির শ্রেণী-বিধান  | ৬৬ |
| “সম্ব-ব্যক্তি” বা ঐক্যবিশিষ্ট লোক-সমষ্টি                                | ৬৭ |
| শ্রেণী ও নগর শাসন   | ৬৯ |
| পরিশিষ্ট নং ৩—“বিনয়”-সাহিত্য এবং “ধর্ম”,<br>“স্মৃতি”, ও “নীতি”-শাস্ত্র | ৭০ |

## দ্বিতীয় অধ্যায়

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| হিন্দু রাষ্ট্রে স্বরাজ          | ৭২ |
| প্রথম পরিচ্ছেদ—রাষ্ট্র-শাসন     | ৭২ |
| ব্যক্তি-বিষয়ক বা ব্যক্তিগত আইন | ৭৪ |
| “পাবলিক ল” বা শাসন-নীতি         | ৭৩ |
| হিন্দু “কনস্টিটিউশন”            | ৭৪ |
| রাষ্ট্র ও রাষ্ট্র               | ৭৫ |



|   |     |
|---|-----|
| রাষ্ট্র-“লক্ষণ”                             | ৭৬  |
| হিন্দু “শাসন-নীতি”র সাক্ষী                  | ৭৮  |
| দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—পল্লী-কেন্দ্রের শাসনপ্রথা | ৮০  |
| দক্ষিণ ভারতে পল্লী-স্বরাজ                   | ৮০  |
| পল্লী-স্বরাজের বাছাই-মঙ্গল                  | ৮৬  |
| পল্লীবাসীর রাষ্ট্রীয় এক্তিরার              | ৮৪  |
| আত্ম-কর্তৃত্বে চোল মণ্ডল                    | ৮৬  |
| পল্লী-বিজ্ঞান                               | ৮৮  |
| পল্লী-বিধানে ধনদৌলত                         | ৯০  |
| তথাকথিত “যৌথ পল্লী” বা “হিলেজ কমিউনিটি”     | ৯১  |
| প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য পল্লী                   | ৯২  |
| সাম্রাজ্য বনাম স্বরাজ                       | ৯৪  |
| স্বরাজের দোড়                               | ৯৮  |
| কোটিগের “গোপন”                              | ৯৯  |
| পরিশিষ্ট নং ৪—“লিপি”—সাহিত্য বনাম           |     |
| “শাস্ত্র”—সাহিত্য                           | ১০১ |
| তৃতীয় পরিচ্ছেদ—নগর শাসন                    | ১০৪ |
| পল্লী ও নগর                                 | ১০৪ |
| বিদেশী সাহিত্যে ভারতীয় নগর                 | ১০৬ |
| নগর-সভ্যতায় হিন্দু নরনারী                  | ১০৭ |
| ভারতীয় নগরের গড়ন                          | ১০৯ |
| তামিল নগরের “পঞ্চাট”                        | ১১০ |
| নগর-কেন্দ্রের শাসন-প্রথা                    | ১১২ |
| নগর-শাসনের বিশেষত্ব                         | ১১৩ |

|   |            |
|---|------------|
| পাটনিপুণের ত্রিশ মাতঙ্গর                          | ১১৪        |
| রকবারি নগর-স্বরাজ                                 | ১১৮        |
| রোম ছুণে পাটনিপুণ                                 | ১২০        |
| মোঁধ্য নগরের আইনকাহন                              | ২২১        |
| <b>চতুর্থ পরিচ্ছেদ—“দেশ”-সভা</b>                  | <b>১২৪</b> |
| হিন্দু ও ইয়োরোপীয়ান “দেশ”                       | ১২৪        |
| তুলনা-মূলক ইতিহাস                                 | ১২৫        |
| ভারিল দেশে “মহাসভা”                               | ১২৭        |
| ভারতে “প্রতিনিধি-ভবন”                             | ১২৮        |
| মন্ত্রি-পরিষৎ                                     | ১২৯        |
| হিন্দু মন্ত্রীর এক্তিয়ার                         | ১৩২        |
| “দেশ”-স্বরাজে হিন্দু কৃতিত্ব                      | ১৩৫        |
| ইয়োরোপীয় স্বরাজের বিকাশ-ধারা                    | ১৩৬        |
| তথ্য-কথিত হিন্দু পান্যামেন্ট                      | ১৩৮        |
| <b>পঞ্চম পরিচ্ছেদ—বিচার-ব্যবস্থার জন সাধারণের</b> |            |
| <b>আত্মকর্তৃত্ব</b>                               | <b>১৪০</b> |
| ইয়োরোপে জুরির বিচার                              | ১৪০        |
| হিন্দু জুরি                                       | ১৪১        |
| <b>ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ—রাজসিংহাসন ও জন সাধারণ</b>       | <b>১৪৩</b> |
| রাজশক্তির ধর্মতা সাধন                             | ১৪৩        |
| রাজ-নির্বাচন                                      | ১৪৪        |
| “প্রতিকা” ও “সময়”                                | ১৪৫        |
| নৃপতি নির্বাচন                                    | ১৪৭        |
| রাজপরিষৎ উত্তরাধিকারী ও লোকমত                     | ১৪৯        |

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| পঞ্চম পরিচ্ছেদ—স্বরাজ-তত্ত্ব    | ১৫০ |
| বিখ্যাত স্বরাজ ( "ডেমোক্রেসি" ) | ১৫০ |
| "ল", "ধর্ম", "রেখ্ট", "জুটিস্"  | ১৫২ |
| "ডেমোক্রেসি"র ফরাসী ব্যাখ্যা    | ১৫৩ |
| ভাড়াঘের দৌড়                   | ১৫৪ |
| সাম্যের ধারা                    | ১৫৬ |
| স্বাধীনতার ইতিহাস               | ১৫৫ |
| স্বরাজ-সাধনার ক্রমবিকাশ         | ১৫৬ |

## তৃতীয় অধ্যায়

### সাম্রাজ্য-শাসনে হিন্দু সমাজ

|   |     |
|---|-----|
| প্রথম পরিচ্ছেদ—হিন্দু রাষ্ট্রের সমস্ত-বিভাগ | ১৬০ |
| সার্বভৌমের শক্তি-যোগ                        | ১৬০ |
| সমস্ত-দক্ষতার হিন্দু নরনারী                 | ১৬৩ |
| হিন্দু লড়াই-ধর্মের গ্রীক সাক্ষ্য           | ১৬৫ |
| হিন্দু ও মুসলমান                            | ১৬৭ |
| হিন্দু পণ্টনের বহর                          | ১৭০ |
| সমুদ্রগুপ্তের দিগ্‌বিজয়                    | ১৭৩ |
| আর্য্যাবর্তের শাল্য মেও-গণ                  | ১৭৫ |
| চোল সম্রাটের সেনাশাসন                       | ১৭৭ |
| হিন্দু সেনাশাসনের চীনা বিবরণ                | ১৭৮ |



|   |     |
|---|-----|
| আরু সাম্রাজ্যের সময় বিভাগ                    | ১৮১ |
| পঞ্জাবের নৌ-সেনা                              | ১৮১ |
| আলেকজান্দার বনাম হিন্দু পণ্টন                 | ১৮২ |
| মৌর্য পণ্টন = ২ রোমান পণ্টন +                 | ১৮৫ |
| সমরশাসনে মৌর্য সাম্রাজ্য                      | ১৮৭ |
| পরিশিষ্ট নং ৫—“সাহিত্যে” হিন্দু সমস্ত শাসন    | ১৯০ |
| দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—হিন্দু রাজত্বের শাসনাধ্যক্ষ | ১৯২ |
| “পাক্স সাক্রভৌমিকা”র শাসন-ব্যয়               | ১৯২ |
| চোল সাম্রাজ্যে কেন্দ্রী-করণ                   | ১৯৪ |
| শাসনাধ্যক্ষদের বেতন                           | ১৯৬ |
| অশোকের সাম্রাজ্য-সাধনা                        | ১৯৭ |
| মৌর্যদের শাসন-ব্যয়                           | ১৯৯ |
| হিন্দু শাসনে “ডোমস্‌ডে” অরীণ                  | ২০১ |
| সড়কের রাষ্ট্র-নীতি                           | ২০৩ |
| কাঠিগ্রাবাড়ের স্মৃতি-দ্রষ্টব্য               | ২০৪ |
| “কর্মহানে”র সিঁড়ি                            | ২০৬ |
| হিন্দু “সাহিত্যে” সাম্রাজ্য-চিত্র             | ২০৭ |
| তৃতীয় পরিচ্ছেদ—বিচার ব্যবস্থা                | ২১০ |
| দক্ষিণ ভারতের আদালত                           | ২১০ |
| বিচার ব্যবস্থায় লঙ্কার লোক                   | ২১১ |
| “শাস্ত্র” সাহিত্যে সরকারী আদালত               | ২১২ |
| “স্বরাজ্যে”র আদালত                            | ২১৪ |
| বুড়াদের ঘোঁট-মঙ্গল                           | ২১৫ |
| আদালতের পাঁচ ধাপ                              | ২১৬ |

|                                       |           |
|---------------------------------------|-----------|
| কৌটিল্যের দেওয়ানি ও কোজদারি          | ২১৭       |
| সার্কভোমের আদালত                      | ২১৮       |
| পরিশিষ্ট নং ৬—“কৌটিল্য-দর্শনে”        | ব্যক্তিগত |
| অভিজ্ঞতা                              | ২২০       |
| চতুর্থ পরিচ্ছেদ—সরকারী আয়ব্যয়       | ২২৬       |
| আয়ব্যয়ের মোসাবিদা                   | ২২৬       |
| ঐক্য-তত্ত্ব ও রাজস্ব-বিজ্ঞান          | ২২৭       |
| হর্ষবর্দ্ধনের “সাম্রাজ্যিক গৃহস্থালী” | ২২৮       |
| যুয়ান-চু আঙের রিপোর্ট                | ২৩০       |
| করদান হইতে রেহাইয়ের তামিল দলিল       | ২৩২       |
| ব্যক্তি-কর, সম্পত্তি-কর, ব্যবসা-কর    | ২৩৪       |
| কর (“ট্যাক্স”) কাহাকে বলে             | ২৩৭       |
| করের এলাকার বহির্ভূত আদায়            | ২৩৯       |
| “লিপি” বনাম “সি-স্ক্রিকি”             | ২৪১       |
| রোমাণ আইনে জমিজমা                     | ২৪১       |
| চোল আমলের ভূমি-কর                     | ২৪৩       |
| ব্যক্তিগত ও যৌথ জমি                   | ২৪৪       |
| রাজরাজের বন্দোবস্ত                    | ২৪৫       |
| চুক্তি-সংগ্রাহক ?                     | ২৪৬       |
| “কর” বনাম “ভাড়া”                     | ২৪৬       |
| শোষণ-নীতি                             | ২৪৭       |
| “গড়ন-বিজ্ঞানে” রাজস্বের ধারা         | ২৪৮       |
| সরকারী খরচপত্রের বহর                  | ২৫১       |
| হিন্দুরাষ্ট্রের কর্ম-গণ্ডী            | ২৫১       |

|   |     |
|---|-----|
| দেশোন্নতি-বিধায়ক সরকারী কাজ                  | ২৫৩ |
| রাষ্ট্র ও সমাজ                                | ২৫৪ |
| ধন-সচিবের বিপুল উদয়                          | ২৫৬ |
| রাজস্বের কেন্দ্রী-করণ                         | ২৫৬ |
| মেগাহেন্সিস বনাম কোটিল্য                      | ২৫৭ |
| “অর্থশাস্ত্রে”র রাজস্ব                        | ২৬০ |
| “প্রত্যক্ষ” ও “অপ্রত্যক্ষ” কর                 | ২৬১ |
| আমদানি-শুল্ক                                  | ২৬২ |
| কোটিস্যের শুল্ক-নীতি                          | ২৬৩ |
| বিক্রয়-শুল্ক                                 | ২৬৩ |
| অরিমাণা                                       | ২৬৪ |
| বণিক বেশে মৌর্য সাম্রাজ্য                     | ২৬৫ |
| কোটিস্যের শিল্প-রাষ্ট্র                       | ২৬৬ |
| ধনি-শিল্প                                     | ২৬৬ |
| লবণের কারবার                                  | ২৬৭ |
| তেলের ধানি                                    | ২৬৭ |
| জনগণের আর্থিক অবস্থা                          | ২৬৭ |
| “গ্রন্থাবলীর মাবাপ”                           | ২৭০ |
| “আপদশ্রমে”র রাজস্ব                            | ২৭১ |
| <b>পঞ্চম পরিচ্ছেদ—পরিবার-বিভাগ ( “আবাপ” )</b> |     |
| আমদানি-শুল্ক ও পাসপোর্ট                       | ২৭৩ |
| “বিদেশ”                                       | ২৭৩ |
| আন্তর্জাতিক লেনদেন                            | ২৭৪ |
| সঙ্কি ও বিগ্রহ                                | ২৭৫ |



|  |     |
|--|-----|
| “মণ্ডল” এবং “বিজিগীষু”                     | ২৭৬ |
| রাষ্ট্রে রাষ্ট্রে সরকারী আনাগোনা           | ২৭৮ |
| <b>ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ—আইন-গঠন</b>               |     |
| মধ্যযুগের ইরোরোপ                           | ২৮০ |
| “চরিত্র” (“কার্টম”) বনাম আইন (“ল”)         | ২৮১ |
| অনুশাসন-বিজ্ঞানবিৎ মেইনের অসম্পূর্ণতা      | ২৮২ |
| অষ্টনের “ল” (কোটিল্যের “রাজ্যমাজা”)        | ২৮৩ |
| হিন্দু আইনের সংগ্রহালয়                    | ২৮৪ |
| ডুনিয়ার আইন-সাহিত্যে “স্বতিশাস্ত্রে”র ঠাই | ২৮৪ |
| চোল “রাজ্যমাজা”র “দিক্বেস্ত”               | ২৮৭ |
| অশোক-সংহিতার নবীন-প্রবীণ                   | ২৮৮ |
| চীনা বৃত্তান্তে হিন্দু আইন                 | ২৯০ |
| হিন্দু আইনের গতিশীলতা                      | ২৯১ |
| “অর্থশাস্ত্রে” মৌর্য “ইন্সতিতিউৎ”          | ২৯২ |
| মেগাস্থেনিস-সমস্তা                         | ২৯৩ |
| <b>পরিশিষ্ট নং ৭—“আইনের রাজত্ব” ও</b>      |     |
| “আধুনিকতা”                                 | ২৯৫ |

## চতুর্থ অধ্যায়

### গণ-তন্ত্রের হিন্দু-রাষ্ট্র

|  |     |
|--|-----|
| প্রথম পরিচ্ছেদ—দুনিয়াজ গণ-তন্ত্র                | ২৯৭ |
| পিতৃতন্ত্রী বথেক্ষাচার                           | ২৯৭ |
| গণতন্ত্র শক্তিবোগ                                | ২৯৮ |
| রাজতন্ত্র বনাম গণতন্ত্র                          | ২৯৮ |
| গণ-তন্ত্র ও স্বরাজ                               | ২৯৯ |
| দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ—গণ-রাষ্ট্রের শেষ যুগ ( খৃঃ পূঃ |     |
| ১৬০—খৃঃ অঃ ৩৫০ )                                 |     |
| পাঁচশ' বৎসর                                      | ৩০২ |
| প্রাচীন মুদ্রার সাক্ষ্য                          | ৩০২ |
| গুপ্ত সাম্রাজ্যে “হোমকল”                         | ৩০৩ |
| “অবদান-শতকে”র গল্প                               | ৩০৪ |
| পঞ্জাবের ঔজ্জ্বল                                 | ৩০৪ |
| বৌদ্ধেরদের নামডাক                                | ৩০৪ |
| “রাজপুত” অর্জুনায়ন                              | ৩০৫ |
| মালব “গণ”  | ৩০৬ |
| সিবি   | ৩০৬ |
| কুলিন্দ ও বৃক্ষি                                 | ৩০৬ |
| রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের সমস্তা                         | ৩০৭ |
| “গণ” ওলা “শ্রেণী” না রাষ্ট্র ?                   | ৩০৮ |

|  |     |
|--|-----|
| জাতিবাচক শব্দ                                  | ৩০২ |
| আমেরিকার ইরোকোয়া জাতি                         | ৩১১ |
| হিন্দুসভ্যতার গণতন্ত্রের প্রভাব                |     |
| <b>তৃতীয় পরিচ্ছেদ—আলোকজ্ঞানদান-বিরোধী</b>     |     |
| <b>পাণ্ডুরানী 'গণ' (খৃঃ পূঃ ৩৫০—৩০০)</b>       |     |
| গ্রীক ফোজের গল্পগুচ্ছ                          | ৩১৩ |
| পতল নগর  | ৩১৪ |
| মালব-ক্ষত্রক বন্ধুত্ব                          | ৩১৪ |
| সম্বাস্তার ও জেড্রোস্টার                       | ৩১৬ |
| সর্কাসী  | ৩১৬ |
| রকমারি গণ-তন্ত্র                               | ৩১৭ |
| কৃত্রিম ও অন্যান্য জাতির "গণ"                  | ৩১৭ |
| অগলাস্‌সোর জাতির বীরত্ব                        | ৩১৭ |
| নিসাইরাদের গণতন্ত্র-প্রাতি                     | ৩১৮ |
| আরটু   | ৩১৯ |
| মেগাস্থেনিসের "গণ"-কাহিনী                      | ৩১৯ |
| ভারতীয় "গণের" সাক্ষী                          | ৩২১ |
| গ্রীক চোখে হিন্দু গণ-রাষ্ট্র                   | ৩২১ |
| হিন্দু গণ-রাষ্ট্রের গড়ন                       | ৩২৩ |
| <b>পরিশিষ্ট নং ৮—গণতন্ত্র ও হিন্দু সাহিত্য</b> |     |
| "শাস্ত্র"-সাহিত্য                              | ৩১৬ |
| "শাস্তিপর্বে"র গণ-কথা                          | ৩২৭ |
| গণ গুলা কি "বড় ঘরের বাবু সমাজ" ?              | ৩২৮ |
| করদী-কৃত "হোমরুল"-ভোগী রিপাব্লিক ?             | ৩২৯ |



২৮০

|   |     |
|---|-----|
| গোষ্ঠী-রাষ্ট্র ?                                | ৩৩০ |
| “অর্থশাস্ত্রে”র আটবিধ ভাতি                      | ৩৩১ |
| কোটলোর “সম্ব”-বিপাক                             | ৩৩২ |
| পরিশিষ্ট:নং ৯—কাম্বীপ্রসাদেন্দ্র “হিন্দু পলিটি” | ৩৩৪ |
| নির্ঘণ্ট  | ৩৩৭ |

---



প্রথম অধ্যায়

হিন্দু নরনারীর শাসনদক্ষতা

প্রথম পরিচ্ছেদ

হিন্দু শাসনে ধনদৌলত

ব্যক্তির দর

( ১ )

ব্যক্তির উপর সমাজের একতির কতখানি? প্রত্যেক রাষ্ট্রশাসন সম্বন্ধে এই প্রশ্নটা প্রথমেই মনে আসে। হিন্দু নরনারীর শাসন-দক্ষতা আলোচনা করিবার সময়ও এই প্রশ্নের জবাব পাওয়া আবশ্যিক।

কি হিন্দু সমাজে, কি পাশ্চাত্য বা খৃষ্টিয়ান সমাজে, কি মুসলমান এবং চীনা ও অন্যান্য সমাজে ব্যক্তি ও সমাজের পরস্পর সম্বন্ধের কথা লইয়া নানা মত ও আদর্শ প্রচারিত আছে। কিন্তু আসল কথাগুলো ধরা পড়ে

খাঁটি আইন কানুনের ধারার ভিতর। কাজেই জিজ্ঞাস্য, হিন্দু নরনারীরা ব্যক্তি সম্বন্ধে কিরূপ আইন কার্যে করিয়াছিল ?

ভারতবর্ষ বিশাল। এই মহাদেশের উত্তর, দক্ষিণ, পূর্ব, পশ্চিম প্রান্তের সকল মূল্যকের আইন কানুনগুলি পরিষ্কাররূপে জানা আছে, একথা বলা চলে না। অধিকন্তু অতি প্রাচীনকালে ভারতীয় সমাজের কোন কেরে কিরূপ আইন প্রচলিত ছিল সেই বিষয়েও “নৃতত্ত্ব”-বিদগণের গবেষণা বেশী দূর অগ্রসর হয় নাই।

খৃষ্ট-পূর্ব তৃতীয় ও চতুর্থ শতাব্দীতে মৌর্য সাম্রাজ্যের কাল। খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দীতে দক্ষিণ ভারতে চোল সাম্রাজ্যের অবসান। এই যৌল সতের শ বৎসরের ভিতর হিন্দু রাষ্ট্রে ব্যক্তির ঠাই কিরূপ ছিল তাহা বুঝিবার উপায় কিছু কিছু আছে।

( ২ )

একাদশ শতাব্দীতে বিজ্ঞানেশ্বর “মিতাক্ষরা” রচনা করেন (১০৫০)। এই গ্রন্থ প্রাচীনতর আইন-জ্ঞ যাজ্ঞবল্ক্যের প্রণীত বা সংকলিত গ্রন্থের ভাষ্য এবং টীকাটিপ্পনী মাত্র। যাজ্ঞবল্ক্য সম্ভবতঃ খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীর আইন-পণ্ডিত। “মিতাক্ষরা” গোটা ভারতের আইন।

প্রায় সেই সময়েই—বস্তুতঃ দুই তিন পুরুষের ভিতর—বাংলা দেশের জন্ত কতকগুলি আইন সংকলিত ও প্রচারিত হইয়াছিল। তাহাদের সংক্ষিপ্ত নাম ‘দায়ভাগ’ (১১৫০)। সংকলন কর্তার নাম জীমূতবাহন। বিজ্ঞানেশ্বরের মতন জীমূতবাহনও নতুন কোনো বিধান সৃষ্টি করেন নাই। প্রাচীনতর স্মৃতি-কার অর্থাৎ আইন-লেখকদের রচনাবলীর উপর টীকাটিপ্পনী বাড়াই জীমূতবাহনের কাজ। যম্মু-প্রণীত বা যম্মু-সংকলিত আইন গ্রন্থের ভাষ্য হিসাবেই “দায়ভাগ” ভারতীয় সমাজে সুপরিচিত। যম্মু যাজ্ঞবল্ক্যের



## প্রথম অধ্যায়

পূর্ববর্তী লোক, সম্ভবতঃ খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে তাঁহার কাজকর্ম ছুঁড়িতে হইবে।

“মিতাক্ষরা” এবং “দায়ভাগ” কতকগুলো ভাবুকতাপূর্ণ আদর্শে ভরা রচনা নয়। নিরেট আইনের চোখে ব্যক্তির কিম্বৎ কতটা তাহাই এই দুই কেতাবে দফায় দফায় আলোচিত হইয়াছে। ভারতের যে যে জনপদে এবং যে যে যুগে এই দুই আইন গ্রন্থের বিধান চলিয়াছে, সেই সকল ক্ষেত্রে এবং সেই সকল কালে হিন্দু নরনারীর শাসন-দক্ষতা সম্বন্ধে যথার্থ সাক্ষ্য পাওয়া যায় বলিতে হইবে। এই শাসন দক্ষতাটা উঁচু দরের কি নীচু দরের সেকথা স্বতন্ত্র।

( ৩ )

হিন্দুদের “স্বতিশাস্ত্রে” অর্থাৎ আইন-গ্রন্থে ব্যক্তির দর কি? সমাজে ব্যক্তির ইজ্জৎ বুঝা সম্ভব নানা উপায়ে। এক উপায় হইতেছে ধনদৌলত, স্বত্ব বা সম্পত্তি বিষয়ক আইন।

খৃষ্টিয়ান সাহিত্যের মতন হিন্দু সাহিত্যেরও এখানে ওখানে ‘অর্থমনর্থম্’ ইত্যাদি বয়েৎ প্রচারিত হইয়াছে। কিন্তু তাহা বলিয়া হিন্দু নরনারী সর্বদা এবং সর্বত্র অর্থকে অনর্থ বিবেচনা করিতে অভ্যস্ত এরূপ বিশ্বাস করিবার কারণ নাই। “মিতাক্ষরা” এবং “দায়ভাগ” এই দুই আইনে শাসিত সমাজ অর্থকে অনর্থ সম্বন্ধিতে অভ্যস্ত নয়।

বর্তমান ভারতের উকীল-পণ্ডিতেরা এই দুই গ্রন্থের এপীঠ ওপীঠ খুব ভাল করিয়াই আলোচনা করিয়া থাকেন। ইংরেজ কোলক্লক ও মেইন, ফরাসী জিবলঁ, এবং জার্মান রোলী ইত্যাদি বিদেশী পণ্ডিতেরাও ধনদৌলত বিষয়ক হিন্দু আইন সমূহ তন্ন তন্ন করিয়া বিশ্লেষণ করিয়া দেখিয়াছেন।

## “মিতাকরা” ও “দায়ভাগ”

( ১ )

একটা বিধান বিবৃত করা যাউক। কোনো ব্যক্তির দুই পুত্র, “ক” ও “খ”। “ক” ১ এবং ২ নামক দুই পুত্র রাখিয়া মারা গেল। “খ” ও মারা গেল, সন্তান সংখ্যা তাহার চার, ৩, ৪, ৫, ও ৬।

ঐ ব্যক্তি—বর্তমান ক্ষেত্রে পিতামহ—যখন মারা পড়িবে, তখন তাহার ধন দৌলত পাইবে কে বা কাহারো? হিস্তাই বা নির্দ্ধারিত হইবে কোন্ নিয়মে? এই সকল প্রশ্নের জবাবে ‘দায়ভাগ’ এবং ‘মিতাকরা’ দুইয়েরই মত একরূপ।

পিতামহের সম্পত্তি ক ও খ এই দুই পুত্রের ভিতর সমান সমান ভাগা-ভাগি হইবে। এই দুই হিস্তা পৃথক্ পৃথক্ থাকিবে। প্রথম হিস্তাটা ‘ক’র দুই সন্তান ১ ও ২ এর ভিতর সমান সমান বাঁটিয়া দেওয়া হইবে। দ্বিতীয় হিস্তাটাও আবার “খ”এর চার সন্তানের ভিতর সমান সমান ভাগা-ভাগি করা হইবে। অতএব ১ এবং ২ ইহার প্রত্যেকে ষতটা পাইবে, ৩, ৪, ৫, এবং ৬ ইহার প্রত্যেকে তাহার চেয়ে কম পাইবে।

( ২ )

এই বিধান দেখিয়া ইংরেজ পণ্ডিত মেইন তাঁহার “প্রতিষ্ঠান বিষয়ক প্রাচীন ইতিহাস” নামক গ্রন্থে ( লণ্ডন, ১৮৭৫ ) বলিয়াছেন :—সম্পত্তির উত্তরাধিকার এবং ভাগাভাগি সম্বন্ধে মিতাকরা এবং দায়ভাগ উন্নত আধুনিক সমাজের নিয়ম মানিয়া চলে।

মেইনের মতে, অনুন্নত এবং অতি-প্রাচীন সমাজে পিতামহের সম্পত্তি পৌত্রদের ভিতর ছয় সমান হিস্তার বাঁটিয়া দেওয়া হইত। “ক” ও “খ” নামক দুই মৃত পুত্রের কোনো ঠাই থাকিত না। প্রাচীনেরা “কাপিতা” বা

মাথা গুলিয়া সকল বংশধরকে সমান ইজ্জৎ দিতে অভ্যস্ত, কিন্তু আধুনিকেরা সকল বংশধরকে সমান বিবেচনা করে না। বংশের “গোড়া”টাকে ধরিবার দিকে নবীন এবং উন্নত সমাজের দৃষ্টি। কাজেই পুত্রের ঠাই এই সকল সমাজের আইনে পৌত্রের ঠাইয়ের চেয়ে উচু।

প্রাচীন বা তথাকথিত “অনুন্নত” এবং আধুনিক বা তথাকথিত “উন্নত” সমাজের প্রভেদ সম্বন্ধে মেইন যে মত প্রচার করিয়াছেন, তাহা স্বীকার করা চলে না। ইয়াক্বি নৃতত্ত্ববিৎ লোহ্‌সি “আদিম সমাজ” নামক গ্রন্থে (নিউ ইয়র্ক ১৯২০) এই তথাকথিত উন্নত সমাজের আইন প্রাচীন নরনারীর বিধানেও আবিষ্কার করিয়াছেন। তথাকথিত অনুন্নত সমাজে ও “স্তির্পেস” অর্থাৎ বংশের গোড়া অনুসারে ধনদৌলতের বখরা হওয়া দেখা যায়।

( ৩ )

ধনদৌলত বিষয়ক আইনে হিন্দু নরনারীর শাসনদক্ষতা উন্নত শ্রেণীর কি অনুন্নত শ্রেণীর তাহা আলোচনা করা সম্প্রতি অনাবশ্যক। বংশের গোড়ার ইজ্জৎ হিন্দু আইনে বিধিবদ্ধ, এই তথ্যটাই প্রধান কথা।

এই তথ্যটার দাম কি? যৌথপরিবারে পৌত্রের আর্থিক হিসাবে পিতামহের অধীন নয়, পিতার অধীন। অথবা প্রত্যেক ব্যক্তি তাহার নিজ সম্পত্তি সম্বন্ধে জনকের এক্টিয়ার মানিয়া চলিতে বাধ্য নয়। ধনদৌলতের ভাগবাটোয়ারায় ব্যক্তিমাত্রেই স্বরাট।

হিন্দু নরনারীর শাসন-দক্ষতা আলোচনা করিবার সময় এই ব্যক্তিত্ব, ব্যক্তিস্বাতন্ত্র্য বা ব্যক্তিগত স্বাধীনতার কথা সর্বদা মনে রাখিতে হইবে। ধনদৌলতের শাসন বিষয়ে ব্যক্তির উপর পরিবারের, পল্লীর, “শ্রেণী”র অথবা অণু কোন জনসঙ্ঘের কোন এক্টিয়ার নাই, “মিতাকরা” এবং “দায়ভাগ” এই কথা বলিতেছে।



## ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্যে পূর্ব ও পশ্চিম

( ১ )

হিন্দুসমাজকে খৃষ্টিয়ান বা পাশ্চাত্য সমাজ হইতে পৃথক্ করিয়া রাখিবার চেষ্টা পণ্ডিতমহলে অনেক দিন হইতে চলিয়া আসিতেছে। এই চেষ্টার পশ্চাতে যুক্তির জোর নাই।

কনুটটিনোপলের “রোমান” বাদশা যুক্তিনিয়ান (৫২৬—৫৬৫ খৃঃ অব্দ) কর্তৃক জন উকীল বাহাল করিয়া তাঁহার পূর্ববর্তী আমলের আইনগুলা একত্রে এঁচার করিয়াছিলেন। সকলন গ্রন্থ “দিজেষ্ট্” নামে পরিচিত। তাঁহার নিজের আমলের আইনগুলা স্বতন্ত্র সকলিত হয়। এই সকলনের নাম “ইনস্টিটিউট্”।

“দিজেষ্ট্” এবং “ইনস্টিটিউট্” নামক রোমান স্মৃতিগ্রন্থের ভিতর পাশ্চাত্য নরনারীর শাসন-দক্ষতা বুঝিতে পারা যায়। এই সকল আইনের চোখে ব্যক্তির ইচ্ছা কিরূপ তাহা পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা আলোচনা করিয়া দেখিয়াছেন। ভারতীয় অথবা অন্যান্য এশিয়ান উকীল-পণ্ডিত এই বিষয়ে বিশেষ মনোযোগী হন নাই। অস্ততঃ পক্ষে “মিতাকুরা” এবং “দায়ভাগে”র সঙ্গে “দিজেষ্ট্” এবং “ইনস্টিটিউট্”এর দফার দফার তুলনা করিয়া দেখা হয় নাই।

সেই তুলনা সাধন বর্তমান গ্রন্থের পক্ষে সম্ভব নয়। কিন্তু তুলনা শুরু হইলেই দেখা যাইবে যে, রোমান স্মৃতি-পণ্ডিতেরা আর হিন্দু আইন-গুণ্ডাদের নরনারীর ব্যক্তি স্বাতন্ত্র্যকে এক চোখে দেখিতেই অভ্যস্ত ছিলেন।

( ২ )

কিন্তু তাহা বলিয়া “বর্তমান” জগতের ব্যক্তি-স্বাতন্ত্র্য, ব্যক্তিগত স্বাধীনতা বা ব্যক্তি “মিতাকুরা” এবং “দায়ভাগ” কর্তৃক শাসিত নরনারীর



সমাজে ছিল কি? কখনই না। বর্তমান যুগের ব্যক্তিত্ব “দিজেন্ড” এবং “ইন্স্টিটিউৎ” শাসিত সমাজেও ছিল না।

উনবিংশ শতাব্দীতে বাষ্প-চালিত যন্ত্রপাতি-নিয়ন্ত্রিত শিল্প-কারখানার আবির্ভাব হইয়াছে। তাহার ফলে কি মজুর, কি শিল্পী, কি ধনী, কি কেরানী, কি কর্ম্মাধ্যক্ষ সকল যুগলোই গতিপ্রবণতা দেখা দিয়াছে। বাঙ্গালার “ধোলামাঠে” দাঁড়াইয়া প্রায় প্রত্যেক নরনারীই কম বেশী স্বাধীন ভাবে সকল বিষয়ে দরদস্তুর করিতে শিখিয়াছে। এই আবহাওয়ার যে ব্যক্তিত্ব কুটিয়া উঠিয়াছে, তাহার তুলনা ইরোরোপের কোনো যুগের কোনো সমাজে পাওয়া যাইবে না। তাহার তুলনা এশিয়ারও কোনো যুগে পাওয়া সম্ভব নয়। এই কথাটা মনে রাখিলে “মিতাকুরা” এবং “দায়ভাগ” কর্তৃক প্রচারিত ও প্রতিষ্ঠিত ব্যক্তিত্বের সীমানা হাতে হাতে ধরা পড়িবে।

( ৩ )

আর একটা কথা মনে রাখা আবশ্যক। কি রোমান ব্যক্তিত্ব, কি হিন্দু ব্যক্তিত্ব, দুইই নরনারীর উপর সমাজশাসনের বিরোধী। গোষ্ঠী, জাতি, পঞ্চায়ৎ, পল্লী, শ্রেণী বা আর কোনো দল আসিয়া ব্যক্তির ধনদৌলত সম্বন্ধে একতিয়ার ঘটাইবে, এইরূপ চিন্তা করা যুক্তিনিয়ানের উকীলদের পক্ষে সম্ভবপর ছিল না—মহু, যাজ্ঞবল্ক্য, বিজ্ঞানেশ্বর এবং জীমূতবাহনের পক্ষেও সম্ভবপর ছিল না।

অর্থাৎ হিন্দুদের আইনগুলা “কমুনিজম” বা ধনসাম্য-নীতির বিরোধী। তাহা সত্ত্বেও কি ইরোরোপে, কি ভারতে ধনসাম্যনীতির বহু দৃষ্টান্ত সামাজিক জীবনে দেখিতে পাওয়া যায়। তাহার কারণ দুঁটিতে হইবে “চরিত্রে” বা লোকাচারে। এই লোকাচারগুলা “মাক্কাতার আমলে”র ধনসাম্য-নীতির জের বিশেষ। কিন্তু মৌর্য আমল হইতে সেন-চোল আমল পর্য্যন্ত ভারতের “আইনে” নরনারীর ধনসাম্য-পন্থী লোক নয়। এই মতের বিরুদ্ধে প্রমাণ বাহির করা কঠিন। কোনো অকাট্য প্রমাণ বর্তমান লেখকের নজরে পড়ে নাই।

# দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

## হিন্দুশাসনে পুরুষ ও নারী

এইবার আর এক তরফ হইতে হিন্দু রাষ্ট্রে ব্যক্তির মূল্য বুঝিতে চেষ্টা করিব। আইনের চোখে নারীর কিম্বৎ কতটা? অর্থাৎ পুরুষ ও নারীর পদসম্পন্ন সম্বন্ধ বিষয়ে হিন্দুরাষ্ট্রে 'কিরূপ কানুন মানিয়া চলিত?

পাশ্চাত্য সাহিত্যে নারীজাতির চরম নিন্দা আছে, আবার চরম প্রশংসাও আছে। ভারতীয় সাহিত্যেও ঠিক এইরূপই নারীজাতিকে স্বর্গে তোলা হইয়াছে, আবার নরককুণ্ডেও পাঠানো হইয়াছে। এই সব “মতামত” ও লোকাচার ছাড়াইয়া উঠিলে নিম্নে তথ্য,—আইন সম্বন্ধে বিধান—কি দেখিতে পাই? জার্মান পণ্ডিত য়োলি তাঁহার “ষ্টাটলিখেন্স উণ্ড সোৎসিয়ালেস লেবেনইন্ ইণ্ডিয়েন” অর্থাৎ “ভারতের রাষ্ট্রীয় ও সমাজ কথ্য” নামক প্রবন্ধে (ষ্টুটগার্ড ১৯২২) এই সকল মতামত ছাড়াইয়া উঠিতে পারেন নাই।

আবার ধনদৌলত সম্বন্ধে নারীর অধিকার আলোচনা করা যাউক। এই জন্ত আবার বিজ্ঞানেশ্বর এবং জীমূতবাহনকে সাক্ষী ডাকা হউক। এই দুই আইনজ্ঞের বিধান বর্তমান ভারতের উকীলমহলে সুপরিচিত। হিন্দুশাসনে স্ত্রী-ধনের ঠাই সম্বন্ধে দেশী বিদেশী বহু পণ্ডিতই গবেষণা চালাইয়াছেন। গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় প্রণীত “বিবাহ ও স্ত্রীধন বিষয়ক হিন্দু আইন” নামক ইংরেজি গ্রন্থ (কলিকাতা, ১৮৯৬) সর্বত্রই ব্যবহৃত হইয়া থাকে।

## দ্বিতীয় অধ্যায়

### স্ত্রী-ধন

( ১ )

“স্ত্রী-ধন” সম্বন্ধে বিজ্ঞানেশ্বর আর জামুতবাহন একপ্রকার বিধানই জারি কবিয়াছেন। উভয়েবই রায় এক কথায় নিম্নরূপ :— “স্ত্রী-ধনের উপর স্বামীর কোনো এক্টিয়ার খাটে না।”

স্ত্রী-ধন কাহাকে বলে? স্ত্রীর বিশেষ ধনদৌলত। এই ধনদৌলত স্ত্রীর অধিকাৰে আসে কিরূপে? গৌতমেব আইন অনুসারে ( ১০।১১৫ ) স্বত্বে অধিকাৰ জন্মিতে পারে পাঁচ উপায়ে। উত্তরাধিকাৰের জোরে, দাম দিয়া কিনিবাব জোরে, ভাগবাটোআবায় হিস্তা পাঠিবাব জোরে, দখল করিবার জোরে এবং সৌভাগ্য বশতঃ খুঁজিয়া পাঠিবার জোরে মানুষ সম্পত্তির অধিকারী বিবেচিত হয়। গৌতম মনুর চেয়ে প্রাচীন লোক। সম্ভবতঃ খৃষ্টপূর্ব ষষ্ঠ শতাব্দীতে গৌতমের “ধর্ম্মসূত্র” নামক আইন-গ্রন্থ সংকলিত হইয়াছিল।

নারীও এই পাঁচ উপায়েই ধনদৌলতে অধিকার লাভ করে। কিন্তু যে উপায়েই স্ত্রী-ধনের উৎপত্তি হউক না কেন,—যাজ্ঞবল্ক্য ( ১৪৭ ) এবং তাঁহার ভাষ্যকার বিজ্ঞানেশ্বর ( ২।১১।৩১,৩২ ) স্বামীর কর্তৃত্ব হইতে তাহার স্বাতন্ত্র্য বাঁচাইয়া রাখিয়াছেন। “দায়ভাগের” বিধানেও ( ৪।১।১, ২ ) স্ত্রী-ধনের স্বাধীনতা অসীম। আবার কোনো অপুত্রকের মৃত্যু হইলে তাহার সম্পত্তি ভোগের অধিকার পায় তাহার বিধবা পত্নী। স্বামীর ধনদৌলতে স্ত্রীর উত্তরাধিকার “দায়ভাগে” ( ১১।১।২, ৩ ) এবং “মিতাক্ষরায়” ( ২।১।২, ৩ ) সমান ভাবে বিধিবদ্ধ। তবে বিধবা তাহার স্বামীর উত্তরাধিকারে পাওয়া ধন বিক্রী করিতে অধিকারী নয়



( ২ )

বিজ্ঞানেশ্বর এবং জীমূতবাহনের স্ত্রী-ধন বিষয়ক পাতি দেখিয়া ইংরেজ-পণ্ডিত মেইন যারপরনাই বিস্মিত হইয়াছিলেন। তাঁহার মতে, হিন্দুরাষ্ট্র নারীজাতিকে ধনদৌলত সম্বন্ধে নবীনতম পাশ্চাত্য রাষ্ট্র সমূহ অপেক্ষা অনেক বেশী এক্তিয়ার দিয়াছে। পুরাণে ইয়োরোপীয় আইনে স্ত্রী-ধন-বিষয়ক বিধান স্ত্রীজাতির উপর সুবিচার করে নাই। মেইন-প্রণীত “প্রতিষ্ঠান-বিষয়ক প্রাচীন ইতিহাস” গ্রন্থে এবং গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায়-প্রণীত গ্রন্থে এই মত প্রচারিত হইয়াছে।

এইখানে স্ত্রী-ধন বিষয়ক পাশ্চাত্য আইন আলোচনা করা আবশ্যক। রোমান-স্মৃতিশাস্ত্রে পুরুষ ও স্ত্রীর সম্বন্ধ লইয়া ইংরেজ জজ-পণ্ডিত মাকেঞ্জি ১৮৬২ খৃষ্টাব্দে প্রকাশিত “ষ্টাডিজ ইন্ রোমান ল” নামক গ্রন্থে আলোচনা করেন। তাহাতে “পারাফার্মা” বা যৌতুক-সদৃশ স্ত্রী-ধনের পরিচয় পাওয়া যায়।

যুক্তিনিয়ানের আমলের “দিজেস্ট্” এবং “ইনস্টিটিউট্” আইনে স্ত্রী-ধনকে “দস্” বলা হয়। এই দস্-বিধানই পরবর্ত্তী কালে “দো” নামে ইয়োরোপের নানা দেশে ছড়াইয়া পড়ে। যুক্তিনিয়ানের দেখাদেখি ফরাসী নরপতি নেপোলিয়ান সেকালের প্রচলিত স্মৃতি বা আইনগুলাকে সাজাইয়া শুছাইয়া একত্রে প্রচার করিয়াছেন। নেপোলিয়ানী সংহিতা বা সকলনকে বলে “কদ্ নাপোলেঅঁ”। এই “কদ্ নাপোলেঅঁ”ই উনবিংশ শতাব্দীতে পাশ্চাত্য সমাজের নানা কেন্দ্রে নানা আইনের জন্ম দিয়াছে।

“দস্” বা “দো” বিষয়ক আইনটা কি? স্ত্রী তাহার “পারাফার্মা” বা বিবাহের সঙ্গে সঙ্গে পাওয়া যৌতুক-সদৃশ সম্পত্তি নাত্নের উপর একচেটিয়া অধিকার ভোগ করে। অত্যাগ্র ধনদৌলত যাহা কিছু স্ত্রীর



হাতে যে-কোন উপায়েই আশ্রয় না কেন, সবই সে পরিবারের ঘর-কন্না বা গৃহস্থালীর সম্পত্তি বিবেচনা করিতে বাধ্য। যাহা কিছু গোটা গৃহস্থালীর সামিল হয়, তাহারই নাম “দো” (ফরাসী) বা “দস্” (ল্যাটিন)। হিন্দুধর্মের “স্ত্রী-ধন” বলিলে ইয়োরোপে আবহমান কাল হইতে বুঝা হইয়া আসিতেছে কেবল “পাবাকার্গা” মাত্র।

( ৩ )

কিন্তু পাশ্চাত্য সমাজ “কদ্ নাপোলেওঁ”র বিধান ভাঙ্গিয়া অগ্রসর হইতে ছাড়ে নাই। ১৮৮৬ খৃষ্টাব্দে বিলাতে জারি হইয়াছে “বিবাহিত নারীর সম্পত্তি বিষয়ক আইন।” এই আইন সম্বন্ধে ফরাসী পণ্ডিত বুংমি তাঁহার “উনবিংশ শতাব্দীর ইংরেজ জাতি” নামক গ্রন্থে লিখিয়াছেন যে বিলাতের লোকেরা ইহার বিধানে অগ্ৰাণু ইয়োরোপীয় নরনারী হইতে পৃথক্ হইয়া পড়িল। বিলাতের এই আইনে নারীজাতিকে স্বত্বাধিকার সম্বন্ধে সম্পূর্ণ স্বাধীনতা দেওয়া হইয়াছে। “কদ্ নাপোলেওঁ” অনুসারে নারীজাতি ধনদৌলতের পুরাপুরি মালিক হইতে পারে না।

বুংমির মতে ইংরেজ আইন ফরাসী এবং অগ্ৰাণু আইনের চেয়ে অগ্র-গামী। মেইন বলিতেছেন :—“১৮৮৬ সালের ইংরেজ আইনও জীমূত-বাহন এবং বিজ্ঞানেশ্বরের ধাপে উঠিতে পারে নাই। হিন্দুশাসনে স্ত্রীধন অপূর্ব স্বাধীনতার কেন্দ্র। এই ধনে স্বামী হাত দিতে তা পারেই না। স্ত্রীর মৃত্যু হইলে যাহাতে এই ধন পুরুষ আত্মীর উত্তরাধিকারে না আসিয়া নারী-আত্মীর উত্তরাধিকারে আসে তাহার জগৎ বিশেষ ব্যবস্থা আছে।” “মিতাক্ষরা” ( ১।৩।৮, ৯, ১০ এবং ২।১।১২, ১২, ১৩ ) স্ত্রী-ধনের উত্তরাধিকার সম্বন্ধে সাক্ষ্য দিবে।

## হিন্দুনারী ও স্ত্রী-স্বাধীনতা ।

( ১ )

হিন্দু জাতির শাসন-দক্ষতার খতিয়ান করিতে বসিলে আইনের চোখে নারীর স্বাধীনতার কথা কোনমতেই নিচু ঠাই অধিকার করিবে না । নারীর স্বাধীনতা, স্বাভাব্য বা ব্যক্তিত্ব হিন্দু আইনে বিধিবদ্ধ । পুরুষ ও নারীর ধন দৌলন্ত বিষয়ক সম্বন্ধ বিচার করিবার ক্ষেত্রে জীমূতবাহন বা বিজ্ঞানেশ্বর পুরুষের দিকে টানিয়া পাঁতি দেন নাই ।

তাহা সত্ত্বেও হিন্দুনারীকে “আধুনিক নারীর” মত স্বাধীন বলা চলে কি ? কোনমতেই না । ইংরেজ দার্শনিক জন ষ্টুয়ার্ট মিল উনবিংশ শতাব্দীর মাঝাবাঝি “নারী জাতির গোলামী” নামক গ্রন্থ প্রচার করেন । জার্মানীর “সোশ্যালিষ্ট” ধনবিজ্ঞানবিৎ বেবেনও প্রায় সেই সময়ে “নারী” নামক গ্রন্থে নারী জাতির দাসত্ব সম্বন্ধে বহু তথ্য প্রকাশ করিয়াছিলেন ।

ইঁহারা যে দরের “ফেমিনিজম্” বা স্ত্রী-স্বাধীনতার কল্পনা করিয়া গিয়াছিলেন, তাহা ক্রমে ক্রমে পাশ্চাত্য সমাজে দেখা দিয়াছে । সেই দরের “ফেমিনিজম্” বিজ্ঞানেশ্বর এবং জীমূতবাহনের বিধানে পাওয়া যাইবে না । তবে তাহার প্রাথমিক ভিত্তি হিন্দু স্ত্রী-ধন সম্পর্কিত আইনের ভিতর আছে, এ কথা স্বীকার করিতেই হইবে ।

বর্তমান জগতে “শিল্প-বিপ্লবে”র দরুণ স্ত্রীজাতি ক্রমে ক্রমে পুরুষের সঙ্গে টেকর দিয়া দিয়া অগ্রসর হইতেছে । ধাপে ধাপে পুরুষ ও স্ত্রী প্রায় সমানে সমানে লড়িতে অভ্যস্ত হইয়াছে । আর্থিক জীবনযাপনের এই সকল শক্তি স্ত্রীজাতিকে অগ্রাণু সকল বিষয়েও পুরুষের সঙ্গে সমান করিয়া তুলিতেছে । বিংশ শতাব্দীতে স্ত্রী-স্বাধীনতার আন্দোলন এক অভিনব কর্মকাণ্ডের প্রতিমূর্তি । তাহার আলোচনা সম্প্রতি অগ্রাসঙ্গিক । জার্মান

মহিলা গার্টুড্ ব্যরমার প্রণীত, “হ্যাণ্ডবুখ ডার ফ্রাওয়েন্ বেহেণ্ডু”  
( বার্লিন, ১৯০১, ১৯০৬ ) নামক নারী-স্বাধীনতার আন্দোলন বিষয়ক গ্রন্থের  
প্রথম খণ্ডে এই কর্মকাণ্ডের জন্ম কথা সুবিস্তৃতরূপে আলোচিত আছে।

( ২ )

“আইনতঃ” সেকালের হিন্দু নারী “বর্তমান” যুগের পাশ্চাত্য নারীর  
পশ্চাতে নয়। কিন্তু আর্থিক, রাষ্ট্রীয় এবং সামাজিক কর্মক্ষেত্রে পাশ্চাত্য  
নারী হিন্দুনারীকে পশ্চাতে ফেলিয়া গিয়াছে। “নব্যনারী” হিন্দুনারী  
হইতে শ্রেষ্ঠ কি নিকৃষ্ট সে কথা বলা হইতেছে না।

“আধুনিক নারী” কতদূর অগ্রসর হইয়াছে? তাহা জরীপ করা কঠিন  
নয়। ইয়োরামেরিকার “সাক্রেজ” বা ভোট-ক্ষমতার নারীর আজ কি ঠাই  
তাহা দেখিলেই বর্তমান জগতের দোড় মাপা সম্ভব।

এই বিষয়ে ফরাসী পণ্ডিত জোসেফ-বার্ত্তেলেমি “ল’ ছবট দে ফ্যাম্”  
নামক গ্রন্থ রচনা করিয়াছেন ( প্যারিস, ১৯২০ )। “নারী জাতির ভোট  
অধিকার” কেতাবের অন্ততম গল্পকথা এই যে, “ল্যাটিন” রমণীরা ভোটের  
ক্ষমতা পাইয়াও সেই ক্ষমতা কাজে লাগাইতে শিখে নাই। গ্রন্থকারের  
“ল্যাটিন” জাতীয় নারী শব্দে ফরাসী, ইতালিয়ান, স্পেনিষ ইত্যাদি নারী  
বুঝিতে হইবে।

অর্থাৎ পুরুষের সঙ্গে সমান হইবার আন্দোলনে নারীরা ফ্রান্সে,  
ইতালিতে এবং স্পেনে কার্যতঃ বেশী দূর অগ্রসর হয় নাই। যে সকল  
পর্যটক ও সমালোচক জার্মানি এবং অষ্ট্রিয়া ও সুইটজারল্যান্ড ইত্যাদি  
জার্মানি বা টিউটনিক জাতীয় মূল্যের ঘরের কথা জানেন, তাঁহারাও  
বলিবেন যে এই সকল দেশের নারী ঘরকরা এবং গৃহস্থালীকেই আজও  
জীর স্বধর্ম বিবেচনা করিতে অভ্যস্ত।



ইয়াকি সুজ্যাক্টের নারী কিং শতাব্দীতে ইরোরোপের সকল দেশের  
নারী হয়েতে বেশী অগ্রসর। এ কথা বীকার্য। কিন্তু এই মার্কিন  
মুহুরৈক পঞ্চাশ বাট বৎসর পূর্বেও “আধুনিক” নারীর উদ্ভব হয় নাই।  
বাঝারে ধাক্কাইয়া পুরুষের সঙ্গে সর্ববটে সাম্য ভোগ করা মার্কিন নারীর  
দস্তুর ছিল না।

উনবিংশ শতাব্দীর প্রথম অর্ধে ইয়াকি নারীরা “ঘর-কুনো” ছিল এবং  
গৃহস্থধর্ম পালনকেই রমণীর নিত্যকর্মপদ্ধতি বিবেচনা করিত। অধ্যাপক  
কাল্‌হুন প্রণীত তিন খণ্ডে বিভক্ত “আমেরিকান পরিবারের সামাজিক  
ইতিহাস” নামক গ্রন্থে (ক্লীস্টল্যাণ্ড, ১৯১৭-১৯১৯) তাহার বহু দৃষ্টান্ত  
পাওয়া যায়।

বিজ্ঞানেশ্বরের এবং জীমূতবাহনের আইনে শাসিত সমাজে নারীর  
ক্ষমতা ও অক্ষমতা বৃদ্ধিবার জন্ত বর্তমান জগতের দৌড় কতখানি বা  
কতটুকু তাহা সর্বদা নজরে রাখা আবশ্যক। জীবনের সাড়াসমূহ গুণিতে  
বা মাপিতে শুরু করিলে প্রাচ্য নারীতে আর পাশ্চাত্য নারীতে কোন  
প্রভেদ মালুম হইবে না।

---



## পারিশিষ্ট নং ১

### ধর্মসূত্র ও স্মৃতিশাস্ত্রের ঐতিহাসিক মূল্য

ধনদৌলত আর নারীর ইজ্জৎ এই দুই দফার হিন্দু জাতির শাসন-সম্বন্ধে বুঝিবার জন্য বিজ্ঞানেশ্বর এবং জীমূতবাহন এই দুই আইনাচার্যের রচনাকে সাক্ষী মানা হইল। ইহারা একাদশ দ্বাদশ শতাব্দীর লোক।

মৌর্য সাম্রাজ্যের রাষ্ট্রিকেরা কোন্ নিয়মে কাজ চালাইতেন? গুপ্ত আমলের জজেরাই বা কোন্ আইন মানিয়া চলিতেন? হর্ষবর্দ্ধন, পুলকেশী ইত্যাদি সম্রাটদের শাসনে ধনদৌলত এবং নারীর কানুন কিরূপ ছিল?

এই সকল বিষয়ে খাঁটি জবাব পাওয়া কঠিন। আথেনিয় আইনাচার্য সোলনের সন তারিখ জানা আছে। রোমে কখন কোন্ আইন জারী হইল, কখন কোন্ আইন উঠিয়া গেল, সে সব কথা লইয়াও সাধারণতঃ কোন গোল বাঁধে না। গ্রীক ও রোমান আইন-সাহিত্যের ঐতিহাসিক মূল্য স্পষ্ট ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত।

কিন্তু গৌতম, বোধায়ন বা আপস্তম্বের “ধর্মসূত্র” মৌর্য আমলে ভারতবাসীর আইন বিবেচিত হইত এ কথা সপ্রমাণ করা সহজ কথা নয়। সেইরূপ পরবর্ত্তীকালে বশিষ্ঠ অথবা মনু অথবা বিষ্ণু অথবা নারদ অথবা বৃহস্পতি ইত্যাদির নামে প্রচলিত “স্মৃতি” গ্রন্থগুলাকে সম-সাময়িক রাষ্ট্রের “পেনাল কোড”, সম্পত্তি বিষয়ক আইন বা চুক্তির কানুন বিবেচনা করা উচিত কিনা তাহা বিচার সাপেক্ষ। এমন কি কোর্টিল্যের “অর্থশাস্ত্র”কেই বা আইন বিবেচনা করা চলে কি? আলোচনা আবশ্যক।

এই সকল সন্দেহ পরিষ্কার না হওয়া পর্যন্ত হিন্দু জাতির শাসন দক্ষতার অনেক কথাই অস্পষ্ট থাকিবে। প্রাচীন ইয়োরোপীয়ানদের তুলনায় প্রাচীন ভারতসম্ভান নরনারীর ব্যক্তিত্ব ও সম্পত্তি কি চোখে দেখিত তাহার যথাযথ চিত্র পাওয়া কঠিন হইবে।

“ধর্ম্মসূত্র” এবং “স্মৃতিশাস্ত্র” গুলাকে পুরাপুরি আইন সমঝিয়া লইয়া ফরাসী পণ্ডিত জিব্লঁ; সেকালের গ্রীক রোমান এবং টিউটন জাতীয় নরনারীর শাসন-দক্ষতার সঙ্গে ভারতীয় নরনারীর শাসন-দক্ষতার তুলনা সাধন করিয়াছেন। “এতুদ স্যের ল’ দ্রোআ সিভিল দেজ্ অ্যাড্” (হিন্দুজাতির ব্যক্তি সম্বন্ধীয় আইন) নামে তাঁহার গ্রন্থ দুই ভাগে পৌদিশেরিতে প্রকাশিত হইয়াছিল (১৮৪৬)। যাহারা পূর্বে পশ্চিমে প্রভেদ চুঁড়িতে ব্যস্ত তাহারা এই তুলনামূলক আলোচনার নিজের মনমারফিক কোন তথ্য পাইবেন না।

---

# তৃতীয় পরিচ্ছেদ

## পারিবারিক প্রতিষ্ঠান

### যৌন সম্বন্ধের শাসন

ব্যক্তিগণ আলাগা আলাগা বসবাস করে না। ইহাদের পরস্পর মেলমেশ ঘটিতে বাধ্য। এই মেলমেশকে হিন্দুনরনারী শাসন করিয়াছে কোন্ প্রণালীতে?

এক শ্রেণীর মেলমেশ যৌনসম্বন্ধের মূর্তি গ্রহণ করে। সোজা কথায় তাহার নাম বিবাহ। পরিবার সৃষ্টি তাহার ফল।

মৌর্য আমল হইতে চোল আমল পর্যন্ত ভারতে পারিবারিক প্রথা কখন কোথায় কিরূপ পরিবর্তিত হইয়াছে? অথাৎ যুগে যুগে এবং প্রদেশে প্রদেশে ভারতবাসী বিবাহ সম্বন্ধে কিরূপ আইন কায়েম করিয়াছে?

প্রশ্নটা এত সোজা যে শুনিবামাত্র না হাসিয়া থাকা যায় না। কিন্তু আসল কথা, এই প্রশ্নের জবাব দেওয়া অতি কঠিন। কেননা এইখানেই ভারতীয় রক্ত-সংমিশ্রণের ইতিহাসটা বাহির হইয়া পড়িবার কথা। আর তাহা হইলেই হিন্দুর “জাতিভেদ” বা “বর্ণাশ্রম” প্রথার উপর অপূর্ব আলোক পড়িবার সম্ভাবনা।

উনবিংশ-বিংশ শতাব্দীর দেশীবিদেশী পণ্ডিতেরা সমসাময়িক “জাতিভেদ”কে ভারতের “সনাতন”-কিছু বিবেচনা করিতে অভ্যস্ত। ইহা “ভারততত্ত্ব”-বিদগণের চিন্তায় একটা স্বতঃসিদ্ধ স্বরূপ। এই বুঝিয়া তাঁহারা বৈদিক যুগ হইতে আরম্ভ করিয়া সকল যুগে এবং সর্বত্র জাতিভেদের শিকড় অথবা ষোলকলায় জাতিভেদের নানা অনুষ্ঠান খুঁজিতেছেন। কি ঋগ্বেদ, কি জাতক, কি মহাভারত যেখানেই “বর্ণ” শব্দের ছায়া মাত্র পাওয়া যায়, সেই খানেই “বর্ণাশ্রম” পাকড়াও করিবার বাতিক দেখা যায়।

কিন্তু ত্রয়োদশ শতাব্দীর পূর্বে ভারতের প্রদেশে প্রদেশে যে আজ-কালকার সুপরিচিত “জাতপাত” ছিল তাহার প্রমাণ কি কি ? মৌর্যকাল হইতে পরবর্তী দেড় হাজার বৎসরের ভারতীয় সহিত্যে “বর্ণাশ্রম” অথবা “জাতিভেদ” শব্দটা দেখিবামাত্র তাহার ভিতর আধুনিক প্রতিষ্ঠানটা আবিষ্কার করা হয় কিসের জোরে ?

### আট প্রকার বিবাহ এবং হিন্দুজাতির সামরিক ও আর্থিক ইতিহাস

যৌন সংশ্রব বা রক্ত-সংশ্রবের তরফ হইতে হিন্দু জাতির বিবাহ প্রথা আজ পর্য্যন্ত আলোচিত হয় নাই। “ধর্ম্মসূত্র” এবং “স্মৃতিশাস্ত্র” নামক গ্রন্থ গুলায় বিবাহ বিষয়ক যে সকল বিধি নিষেধ আছে সেইগুলি পণ্ডিত মহলে সুপরিচিত সন্দেহ নাই। কিন্তু “নৃতত্ত্ব”র কষ্টিপাথরে ফেলিলে এই সমুদয় তথ্য অধিকাংশই অসম্পূর্ণ এবং অনেকটা পরস্পর বিরোধী বিবেচিত হইবে। এই গুলার সাহায্যে বিবাহিত জীবনের বাস্তব আইন আর সেই আইনের পৌরুষাপর্য্য বাহির করা কঠিন।

গুরুদাস বন্দ্যোপাধ্যায় প্রণীত “বিবাহ ও স্ত্রীধন” ( কলিকাতা ১৮৯৬ ) গ্রন্থে সেই সব হিন্দু “আইনে”র আলোচনা আছে। নারদঋষি আট প্রকার বিবাহের ব্যবস্থা বিবৃত করিয়াছেন। তাহাতে হিন্দু নরনারীর শাসন দক্ষতা সম্বন্ধে বৈচিত্র্যপূর্ণ বিবরণ পাওয়া যায়। কোন কোন বিবাহের বিধানে “আধুনিকতার” চরমও দৃষ্ট হয়। কিন্তু তাহার সাহায্যে বর্ণাশ্রম প্রথা পরিষ্কার হয় না।

এইপর্য্যন্ত বিনা আপত্তিতে বলা চলে যে, যে সকল যুগের কথা বলা হইতেছে সেই সকল যুগে উত্তর ভারতে “জননী-বিধি” ছিল না। জননীর



নামে বংশ চলিত না। বংশ এবং উত্তরাধিকার জনকের অধীন ছিল। সমাজ ছিল মাতৃ-প্রধান নয়, পিতৃ-প্রধান।

কিন্তু “নরাণাং মাতুলক্রমঃ” নামে উত্তর ভারতে যে প্রবাদ প্রচলিত আছে তাহার পশ্চাতে “জননী-বিধির” ধাক্কা কতটা? সেইরূপ আবার “দক্ষিণে মাতুলীকৃত্য” প্রবাদের “নৃতত্ত্ব” কোথায়?

সামরিক ইতিহাসের সাহায্যে ভারতীয় জনগণের উঠা নামা এবং চলাচল আলোচিত হওয়া আবশ্যিক। তাহার সঙ্গে কৃষি শিল্প ও বাণিজ্যের গতিবিধি এবং আর্থিক জীবনের ওলট পালট সম্বন্ধে অনুসন্ধানের ফল জুড়িয়া দেওয়া দরকার। এই দুই তরফ হইতে নৃতত্ত্বের উপর যে আলোক পড়িবে, সেই আলোকে ভারতীয় নরনারীর রক্তমাংস অর্থাৎ যৌনসম্বন্ধ বা বিবাহ আপনা আপনি ধরা দিবে। “হিন্দুচোখে চীনাধর্ম” নামক ইংরেজি গ্রন্থে ( শাংহাই ১৯১৬ ) এই ধরনের কিছু কিছু আলোচনা করা গিয়াছে।

সেই আলোচনায় প্রবৃত্ত হইলে এক সুবিস্তৃত “রিসার্চ” গ্রন্থ লেখা হইয়া পড়িবে। আজকালকার বাজারে প্রচলিত হাজার মতের আবহাওয়ায় আর একটা মত দেখা দিবে মাত্র। তাহাতে বর্তমান গ্রন্থের উদ্দেশ্য সিদ্ধ হইবে না।

### “স্বধর্ম”—নীতির পাশ্চাত্য ধারা।

তবে হু এক কথায় আলোচনা প্রণালীর ইঙ্গিত করিবার অবসর আছে। কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্রে” ও পূর্ববর্তী “ধর্মসূত্র” ও “ধর্মশাস্ত্র” এবং পরবর্তী “স্বতিশাস্ত্র” ও “নীতিশাস্ত্র”র মতনই “চাতুর্কর্ণ্যে”র কথা আছে। সঙ্গে সঙ্গে বর্ণাশ্রমের দার্শনিক ভিত্তিস্বরূপ “স্বধর্ম” ও বর্ণিত হইয়াছে। গোটা ভারতীয় সাহিত্যে,—কম সে কম সংস্কৃত সাহিত্যে “স্বধর্ম” বিষয়ক দর্শনের ধারা অতি স্পষ্ট। ইহা স্বীকার করিতেই হইবে।

“স্বধর্ম নিবন্ধ প্রেছঃ” ইত্যাদি মত গ্রীক দার্শনিক স্কটোর এক অতি মামুলি কথা ছিল। তাহার “নিগারিক” গ্রন্থের দ্বিতীয় তৃতীয় ও চতুর্থ অধ্যায়ে ভারতীয় বর্ণ-ব্যক্তি-নীতি-সাহিত্যের দর্শনই পুরামাত্রায় বিদ্যমান। তাহা বলিয়া স্কটোকে সমাজে জীবিত ছিলেন সেই সমাজে বর্ণাশ্রমের স্বধর্ম “প্রাতিষ্ঠানিক” আকার গ্রহণ করিয়াছিল বলা চলে কি ?

জার্মান দার্শনিক কার্ট ও হেগেলের ইংরেজ চেম্বার্স উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীতে অনেকটা স্কটো-পন্থী ভাবুকতার ঘেরই চালাইতেছেন। তাত্লে প্রচারিত “রাই ট্রেন অ্যাণ্ড ইট্‌স্ ডিউটিজ” অর্থাৎ “আমার ঠাই ও তদুপযোগী কর্তব্য” “স্বধর্ম” নীতিরই ভাষ্যমাত্র। বোসাঙ্কে-প্রণীত “ফিলজফিক্যাল থিয়রি অব্ দি ট্রেট্” (লণ্ডন ১৮৯৯) অর্থাৎ “রাষ্ট্রের দার্শনিক তত্ত্ব” নামক গ্রন্থে এবং “সাম্ সাজেশ্‌চান্স ইন্‌ এথিক্‌স্” (লণ্ডন ১৯১৮) অর্থাৎ “কর্তব্য বিজ্ঞান সম্বন্ধে কয়েকটা ইঙ্গিত” নামক গ্রন্থে মনুসংহিতা বা স্কটো সূত্রেরই বয়েৎ প্রচারিত আছে।

বিলাতী দার্শনিক গ্রীণ এই মেজাজের লোক ছিলেন। আজকালের বাট্রাণ্ড্ রাসেল ইত্যাদি পণ্ডিতেরাও কিছু কিছু সেই ধারাই বজায় রাখিয়া চলিতেছেন। এই চিন্তা ধারার জোর কত বেশী তাহা বার্কার প্রণীত “স্কটোর রাষ্ট্রনীতি” নামক গ্রন্থের (লণ্ডন ১৯১৮) প্রত্যেক পৃষ্ঠায় ধরা পড়ে। তবে কি বলিতে হইবে যে, কার্ট-হেগেলের দেশে আর “অক্সফোর্ড-দার্শনিকদের” সমাজে “স্বধর্ম” প্রতিষ্ঠিত বর্ণাশ্রম চলিতেছে ?

বর্তমান ইতালির দার্শনিক ক্রোচে দক্ষিণ ইয়োরোপে এই দার্শনিক ধারারই প্রতিনিধি। তাহা হইলে ইতালির সমাজকেও কি বর্ণাশ্রমী-রূপে বর্ণনা করিতে হইবে ?

## বর্ণাশ্রমের বাস্তব ভিত্তি

এই সকল প্রশ্ন হইতে বুঝা যাইতেছে যে, বর্ণাশ্রমের অস্তিত্ব প্রমাণ করিতে হইলে ধর্ম্মশাস্ত্র, ধর্ম্মশাস্ত্র, স্মৃতিশাস্ত্র, নীতিশাস্ত্র, পুরাণ, মহাকাব্য ইত্যাদি ভাবুকতাপূর্ণ আদর্শবাদে ভরা সাহিত্যের উপর নির্ভর করিলে চলিবে না। সমাজের বাস্তব প্রতিষ্ঠানগুলি এই ধরনের সাহিত্যে ধরা পড়িতে পারে না। হয়ত বা কিছু কিছু পারে, কিন্তু সেই “কিছু কিছু” মাপিবার যন্ত্র কোথায়?

হিন্দুনরনারীর বাস্তব সমাজ কল্প ছিল তাহা বুঝিবার উপায় বড় বেশী নাই। অনেক লোকের বহুকাল ব্যাপী পরিশ্রমের ফলে হয়ত একদিন স্বাধীন হিন্দুসমাজের গড়নটা ধরিতে পারা যাইবে। সম্প্রতি দেখা যাইতেছে এই যে, ১৯০৫ সালের পূর্বে সমুদ্রগুপ্ত নামক হিন্দু নেপোলিয়নের নাম পর্য্যন্ত জানা ছিল না। মোর্য চন্দ্রগুপ্তের বিপুল সাম্রাজ্য যে কি বস্তু তাহা ঊনবিংশ শতাব্দীর হিন্দুরা কল্পনা পর্য্যন্ত করিতে পারিত না।

প্রাচীন ভারতের প্রত্যেক শতাব্দী, অর্দ্ধশতাব্দী, পাদ এবং দশক সম্বন্ধে এই ধরনের নিবিড় অজ্ঞতা আজও ভারততত্ত্বজ্ঞ মহলে সুবিস্তৃত। যে সমাজের একটা বাদশার বা মন্ত্রী বা সেনাপতির বা ধন-কুবেরের নাম পর্য্যন্ত জানা নাই, সেই সমাজের বিবাহ পদ্ধতি, যৌনসংশ্রব, কৌলিষ্ঠ-প্রথা, উচ্চ নীচ স্তরভেদ, শ্রেণী-বিবাদ ইত্যাদি সবই জানা আছে একথা বলিলে কিরূপ যুক্তিমত্তাব পরিচয় দেওয়া হয়? সন তারিখ সমন্বিত ভাবে কোনো রাজবংশ বা অন্য কোনো সম্ভ্রান্ত বা মামুলি পরিবারের কোনো খবর পাওয়া যাইতেছে না, অথচ সেই বংশের আমলে নরনারী কোন্ “আদর্শে” জীবন যাপন করিত সবই বুঝিতে পারিতেছি, ইহা বলিবে



কে? অথচ পণ্ডিত অপণ্ডিত সকল মহলেই ঘরে বাইরে এইরূপ মতই চলিয়া আসিতেছে!

### “দিগ্বিজয়ীর” চিত্ত বিশ্লেষণ

ভারতীয় সামরিক ও আর্থিক ইতিহাসের একদম কিছু জানা নাই, ১৯২৪ সালে একথা অতিমাত্রায় অত্যাধিক। একটা দৃষ্টান্ত দিতেছি। বাংলার পাল সাম্রাজ্যে বাঙ্গালী সেনাপতি ছিলেন মন্ত্রীপ্রধান দর্ভপাণির পুত্র সোমনাথ। জাতিতে তিনি ব্রাহ্মণ। নবম শতাব্দীর কথা।

সেনাপতি যখন ব্রাহ্মণ তখন পণ্টন বাছাই করা হইত কি একমাত্র “জেলে”, “কৈবর্ত”, “হাঁড়ি”, “চাঁড়াল”, “ডোম” ইত্যাদি জাতি হইতে? মামুলি চিন্তের সাজ। যে সব লোকে বুঝিতে পারে তাহারা এসব কথা বলিবে না। সময়-জীবনের চিত্ত-বিজ্ঞান যাহারা আলোচনা করে তাহারা তা একথা বলিবেই না। কেন না, লড়াই আর প্রেমের যুগ্মকে “কিবা হাঁড়ি কিবা ডোম” নীতিই একমাত্র ধর্মের শাসন, একথা ঠিক বটে,—কিন্তু তাহা বলিয়া কেহই বাছিয়া বাছিয়া “একমাত্র” হাঁড়ি আর ডোমের প্রেমে মজে না। লোকে চায় কাজ হাঁসিল।

এইবার রাজবংশগুলার সম্বন্ধে একটা প্রশ্ন করা যাউক। “মাৎস্যশাস্ত্র” চলিত ভারতের যুগে যুগে অহরহ। কোষ্ঠীর দিনক্ষণ গুনিয়া যাহারা তথাকথিত “ক্ষত্রিয়” বংশে জন্মিত তাহাদের প্রায় কেহই নয়া নয়া রাজবংশ কায়েম করিতে পারে নাই। রাজবংশের স্রষ্টা ছিল কাহারো? প্রায় প্রত্যেক ক্ষেত্রেই ভূঁইফেঁড় লোকেরা। শক্তিদর পুরুষ অশ্রান্ত শক্তিদরের সঙ্গে লড়িয়া ছলে বলে কোশলে গদি দখল করিয়া বসিত। ইরোরোপেও এইরূপ ঘটয়াছে, ভারতেও এইরূপ ঘটয়াছে। সর্বত্রই রাজবংশের প্রবর্তকেরা সাধারণতঃ “ছোটলোকের” বাচ্চা।



রাজা হইয়া বসিবা মাত্র প্রত্যেকেরই চাই সেনাপতি, মন্ত্রী, কর্মচারী, গুপ্তচর, পেয়াদা, লাঠিয়াল, শরীর-রক্ষী ইত্যাদি লোক। ইহারাই পরবর্তী কালে এক একটা “কুলীন” বা “অভিজাত” বা “ভদ্রলোক” সমাজের জন্মদাতা। বেশকথা। কিন্তু এই সকল লোক বাছাই করা হইত কোন্ নিয়ম অনুসারে? আবার চিত্তবিজ্ঞানের আলোচনা দরকার,—এইবার শক্তিদ্বার সমরপিপাসু দিগ্‌বিজয়াকাজী সম্রাটের চিত্ত বিশ্লেষণ করিতে হইবে।

এই ধরনের “বিজিগীষু” কোনো কেতাবী ফর্মূলা বা সূত্র অনুসারে পেটোআ বাছাই করিবে কি? কখনই না। সেই ছেলে বেলায়, অজ্ঞাত কুলশীল থাকিবার সময়,—জেলে মুচি মূর্দাফরাস মাঝি ছুতার কামার কুমোর, হয় ত বা দু একজন ব্রাহ্মণ ও—বাহারা তাহার সান্নোপাঙ্গ ছিল তাহারাই এখন নয়া বাদশার মধুচক্রে মধু পান করিবে। ইহাই স্বাভাবিক।

অর্থাৎ ভারতে যতবার যত যায়গায় রাষ্ট্রবিপ্লব হইয়াছে ততবার তত জায়গায় নয়া নয়া কোলিগ, নয়া নয়া অভিজাত্য, অতএব নয়া নয়া জাতিভেদ বা বর্ণাশ্রম সৃষ্ট হইয়াছে। কিন্তু এই নয়া নয়া জাতিভেদের ছাপ “স্মৃতি” সাহিত্যে পড়িয়াছে কি?

### বর্ণসঙ্কর ও আপদ্বর্ন্যের “ভিতরকার কথা।”

বর্ণসঙ্কর নামে যাহা কিছু এই সকল গ্রন্থে দেখিতে পাওয়া যায় সেই সবই বাস্তব ইতিহাসের মালমশলা। “আপদ্বর্ন্য” নামে ব্রাহ্মণের ক্ষত্রিয়বৃত্তি, আর ক্ষত্রিয়ের বৈশ্যবৃত্তি ইত্যাদি যে সব বুথ্‌নি আছে সেই সবই ভারতীয় ইতিহাসের আসল কথা। অথচ এই বর্ণ-সঙ্কর এবং আপদ্বর্ন্যকে স্মৃতি-কারেরা বিশেষরূপে ফুটাইয়া তুলিতে চেষ্টা করিয়াছেন কি? করেন নাই।

“ধর্ম” “স্মৃতি” এবং “নীতি” ও অন্যান্য সাহিত্যে “অসবর্ণ” বিবাহ, বর্ণসঙ্কর আর আপদর্শনের আলোচনা যারপরনাই কম ঠাই অধিকার করে। এত কম যে নেহাৎ পাণ্ডিত্যের খাতিরে যে সকল গবেষক প্রত্নতত্ত্বের অনুবীণ লইয়া কাজ করেন তাঁহাদের দৃষ্টিও এড়াইয়া যায়।

তাহা সত্ত্বেও কোটিল্য, মনু, বিষ্ণু, যাজ্ঞবল্ক্য, ইত্যাদি সকলকেই সাক্ষীর কাঠগড়ায় আনিয়া শ্রীযুক্ত বনমালী বেদান্ততীর্থ হিন্দুসমাজের ভিতরকার কথা কহাইয়া ছাড়িয়াছেন। “হাটে হাঁড়ী ভাঙা” হইয়াছে ১৩২৬ সালের বৈশাখের “প্রবাসী” পত্রিকায় (এপ্রিল ১৯১৯)। শ্রীযুক্ত রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায় প্রণীত “প্রাচীন ভারতে লোকাল গবর্মেণ্ট (লণ্ডন ১৯১৯) এবং শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদার প্রণীত “প্রাচীন ভারতে সমাজজীবন” (কলিকাতা ১৯১৯) গ্রন্থ দুইটার ব্রাহ্মণ বৈশ্য ও শূদ্র জাতির ক্ষত্রিয় ধর্ম পালনের প্রমাণ সংগৃহীত হইয়াছে। জর্জান পণ্ডিত হিল্লেব্রাণ্ট প্রণীত “প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রনীতি” (য়েনা ১৯২৩) এবং ষ্টাইন প্রণীত “মেগাস্থেনিস ও কোটিল্য” (স্বিয়েনা, ১৯২২) ইত্যাদি গ্রন্থেও এই সকল প্রমাণ পাওয়া যায়।

প্রাচীন হিন্দু “সাহিত্যে” এইরূপ “ধর্ম”-স্তর গ্রহণ এবং রক্তসংশ্লিষ্ট আপদর্শন মাত্র। কিন্তু “বাস্তব ইতিহাসে” এইগুলাই ছিল খাঁটি ধর্ম অর্থাৎ নরনারীর স্বাভাবিক এবং আটপোরে কথা। আর তথাকথিত “স্বধর্ম” পালনটাই ছিল ব্যতিরেক এবং সত্যসত্যই আপদ বিশেষ।

তাহা হইলে বলিব যে, বর্ণাশ্রম বা জাতিভেদ বা চাতুর্বর্ণ্য বা স্বধর্ম ইত্যাদির “ফর্মূলা” বা সূত্র একটা দার্শনিক কাঠাম মাত্র। নরনারীর যৌন ও আর্থিক জীবনযাপনের নানাবিধ তথ্যকে “শ্রেণীবদ্ধ” করিবার জন্য হিন্দু সমাজের মাথাওয়ালা লোকেরা এই শৃঙ্খলা-কৌশল আবিষ্কার করিয়াছিলেন। কৌশলটা যে “দার্শনিক” হিসাবে অতি উচুদরের তাহার

অন্ততম প্রমাণ এই যে, ইয়োরোপের ভাবুকতাপন্থী চিন্তাবীরেরা,—প্লেটোর আমল হইতে ব্রাড্লে ও ক্রোচে পর্য্যন্ত,—মানবজীবনের জন্ত আর কোন্সে “আদর্শ” চুঁড়িয়া পাইতেছেন না।

এই সকল কথা মনে রাখিয়া ফরাসী পণ্ডিত সেনার-প্রণীত “লে-কাস্ত-দাঁ-ল্যাঁদ” অর্থাৎ “ভারতের জাতিপ্রথা” নামক গ্রন্থের (প্যারিস ১৮৯৬) তথ্যগুলি সমালোচনা করিতে হইবে। জার্মান পিশেল-প্রণীত “কার্টেন” অথবা হেববার-প্রণীত “হিগুয়িস্মুস্ উণ্ড বুডিস্মুস্” অর্থাৎ “হিন্দুত্ব ও বৌদ্ধধর্ম” (ট্রিভিঙ্গেন ১৯২১) নামক গ্রন্থ দুইটাও এই বাস্তব ইতিহাসের তরফ হইতে যাচাই করিয়া দেখা আবশ্যক।

### হাড়মাসের কোষ্ঠী গণনা।

বর্ণাশ্রমের বাস্তবভিত্তি ভারতীয় লোকগণনাবিভাগের ইংরেজ নৃতত্ত্ববিদগণের কার্য্যফলে অনেকটা পরিষ্কার হইয়া আসিতেছে। এই সঙ্গে শ্রীযুক্ত রমাপ্রসাদ চন্দ প্রণীত “ইণ্ডো-আরিয়ান রেসেজ্” (রাজসাহী, ১৯৬) গ্রন্থ সবিশেষ প্রণিধানযোগ্য। রমাপ্রসাদ মাথা, নাক, চোক, মুখ ইত্যাদি মাপিয়া জাতিনির্দ্ধারণ করার পক্ষপাতী। পুরাণা তাম্রশাসন এবং অন্যান্য সাহিত্য হইতেও নৃতত্ত্ব উদ্ধার করিবার দিকে তাঁহার ঝোঁক আছে।

রমাপ্রসাদের কএকটা কথা ভারতীয় বর্ণাশ্রম প্রথার ইতিহাসে বিশেষ মূল্যবান্। তথাকথিত “সনাতন” ধর্ম্মের কেন্দ্রস্থান যে সকল প্রদেশে তাহার বহির্ভূত মুল্লকে,—যথা বাংলাদেশে—ব্রাহ্মণরা কোন্ জাতীয় লোক? ইহাদের “রক্তমাংসে” সনাতনী প্রদেশের ছাপ নাই। ছাপ আছে “ভোজপুরিয়া” অর্থাৎ বর্ষর এবং অহিন্দু বা অ-সনাতন নরনারীরা হাড়মাসের।

এক কথায় এই সকল ভারতীয় প্রদেশের ব্রাহ্মণ এবং অ-ব্রাহ্মণ  
 সম্প্রদায়ের দাগে এক জাতীয় নরনারী। বিবাহের আইন, রক্তসংমিশ্রণের  
 নিষিদ্ধতা, পারিবারিক প্রথার শারীরিক ভিত্তি, চাতুর্য্য এবং স্বধর্ম  
 তাহা হইলে একদম নতুন চোখে বুদ্ধিতে স্মরণ করা কর্তব্য।

সংস্কৃত ভাষায় যাহা কিছু লেখা আছে তাহাই “ইতিহাস নম্ব”। শরীরের  
 হাড়মাসের কোষ্ঠীর ভিতর হিন্দু নরনারীর বিবাহ-প্রথা লুকাইয়া আছে।  
 ‘কুলজি’ পুঁথির মায়ায় মুগ্ধ না হইয়া এই নয়া কোষ্ঠীর গণনার সময়  
 দিতে পারিলে “বাস্তব” সত্য আবিষ্কৃত হইতে পারিবে।

---



# চতুর্থ পরিচ্ছেদ

## জনগণের সমাজ-কেন্দ্র

### “গোষ্ঠী”র আখড়া

রকমারি যৌন সম্বন্ধের ব্যবস্থা করা হিন্দু শাসন-দক্ষতার এক পরিচয়। ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে মিলামিশার অগ্রাগ্র্য কেন্দ্রও প্রাচীন ভারতে গড়িয়া উঠিয়াছিল। সেই গুলাকে এক কথায় “সামাজিক” প্রতিষ্ঠান বলা চলে। সামাজিক মেলমেশের ব্যবস্থা সমূহ আলোচনা করিলেও হিন্দুনরনাথীর শাসনদক্ষতার নানা পরিচয় পাওয়া যাইবে। পরিবার এবং সমাজ এই দুই কেন্দ্রেই প্রতিষ্ঠানের শক্তিযোগ বদ্ধমূল।

বাংলায়নের “কামমূত্র” গ্রন্থে যে যুগ ও যে জনপদের পরিচয় পাই তাহাতে “আড্ডা মারিবার” কেন্দ্র বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। লোকেরা দল বাঁধিয়া “গোষ্ঠী” কায়েম করিত। আমোদপ্রমোদ পানাহার ইত্যাদি এই সকল গোষ্ঠীর প্রাণস্বরূপ। সঙ্গে সঙ্গে সাহিত্য, সঙ্গীত, স্নকুমার শিল্প ইত্যাদি বিষয়ক রস-চর্চাও গোষ্ঠীজীবনের এক লক্ষণ। রাষ্ট্রনীতির চর্চাও বাদ পড়িত না। “মুদ্রারাক্ষস” ইত্যাদি নাটক যে যে আড্ডায় সমালোচিত হয়, সেই সকল আড্ডার ইয়ারেরা “কৌটিল্য দর্শনে” ওস্তাদ সন্দেহ নাই।

নগর জীবন ও “নাগরিকে”র নিত্যকর্মপদ্ধতির সঙ্গে গোষ্ঠী-কেন্দ্র অর্থাৎ “ইয়ারের দলের বারোয়ারিতলা” এবং আড্ডা মারিবার জনসংঘ বেশ ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত দেখা যায়। ইয়োরামেরিকায় যাহাকে “ক্লাব” বলে গোষ্ঠী নামক আখড়াগুলা তাহারই ভারতীয় সংস্করণ। দল বাঁধিয়া

খানাপিনা করা এবং সঙ্গে সঙ্গে সার্বজনিক ধোঁসগল্পে যোগ দেওয়া হিন্দু নরনারীর স্বভাবের বহিভূত নয় এইরূপই বুঝা যাইতেছে।

বাংলায়ন কোন্ যুগের বা কোন্ যুগের লোক ঠিক জানা যায় না। খৃষ্টাব্দের দু'একশ বৎসর এদিকে ওদিকে “কামসূত্রে”র সঙ্কলন-কাল ফেলা হইয়া থাকে।

## ভারতের “সজ্জ”-শক্তি

( ১ )

দলবদ্ধ জীবনযাপন হিন্দুসমাজে রকমারি রূপে দেখা দিয়াছিল রূপগুলি ভিন্ন ভিন্ন নামেও পরিচিত ছিল। অবশ্য প্রত্যেক নামের পশ্চাতে এক একটা বিশেষ উদ্দেশ্য ও কার্যতালিকা থাকিত। বর্তমান কালের বিভিন্ন নামধারী দলগুলার বিশেষত্ব এবং পরস্পর সম্বন্ধ ঠাওরাইয়া উঠা সহজ নয়। তবে বহু সংখ্যক দলে হিন্দু নরনারীর সামাজিক জীবন কেন্দ্রীভূত থাকিত। এই তথ্য হইতেই হিন্দু জাতির প্রাতিষ্ঠানিক দক্ষতা সর্বিশেষ প্রমাণিত হয়।

পরবর্তীকালে যে ব্যাক্ত বুদ্ধ নামে দেবতা হইয়াছেন, শাক্য নামক বংশের বা জাতির সেই গৌতম ( খৃঃ পূঃ ৬২৩—৫৪৩ ) দলবদ্ধ জীবনের আবহাওয়ায় লালিতপালিত হইয়াছিলেন। এইরূপ একটা দল গড়িয়া যাওয়া শাক্য-গৌতমের জীবনের অগ্রতম কাজ। সেই কর্ম-কেন্দ্র “সজ্জ” নামে জগৎপ্রসিদ্ধ হইয়াছে।

অগ্রাগ্র দলের পরিচায়ক প্রতিশব্দের মতন “সজ্জ”ও একটা পারিভাষিক শব্দ। পাণিনি ( ৩৩,৪২,৫১৩,১১২—১১৪ ) “সজ্জ” শব্দের আলোচনা করিয়াছেন। পাণিনি শাক্য-গৌতমের আগেকার লোক কি পরেকার লোক অথবা সমসাময়িক সে বিষয়ে সন্দেহ আছে। মোটের উপর ধরিয়া লইতে

পারিলে, খৃষ্টপূর্ব পঞ্চম ষষ্ঠ ও সপ্তম শতাব্দীতে সজ্জ নামক প্রতিষ্ঠান হিন্দু মনর নারীর সমাজে সুপ্রচলিত ছিল।

বোধ হয় যে কোনো সার্বজনিক কর্মকেন্দ্র সজ্জ বলিয়া পরিচিত হইত। জীবন দলবদ্ধ হইবা মাত্র সজ্জ নামের দাবী করিত। আজকালকার দিনে পাশ্চাত্য রাষ্ট্রীয় বিজ্ঞান যাহাকে “কর্পোরেশন” বলে সজ্জকে তাহার প্রতিশব্দ বিবেচনা করিতেছি। “কর্পোরেশন” রোমান আমলের প্রতিষ্ঠান।

প্রাচীন গ্রীসের এইরূপ দলবদ্ধ কেন্দ্রীকৃত সামাজিক জীবন “পোলিস” নামে পরিচিত হইত। “পোলিস” শব্দে প্রধানতঃ জনপদ-গত কেন্দ্র—যথা নগর বা পল্লী বুঝিতে হইবে। কিন্তু সাধারণ হিসাবে পোলিসকে জনসমষ্টি বা দলবদ্ধ নরনারী বিবেচনা করা চলিতে পারে।

( ২ )

পাণিনির আলোচনায় হিন্দু নরনারীর যে সমাজ দেখিতে পাই তাহাতে সজ্জ নামওয়ারা কমসে কম তিন প্রকার দল প্রসিদ্ধ। “পুগ” নামক প্রতিষ্ঠান ছিল এক প্রকার সজ্জ। “নানা জাতির” লোক এই প্রতিষ্ঠানের অন্তর্গত। এই সকল নরনারীর “বৃত্তি” কাজকর্ম বা ব্যবসা নানাবিধ এবং বিচিত্র। ইহারা দলবদ্ধ হইত কিসের জন্ত? “আর্থিক” এবং “কাম” সম্পর্কিত অর্থাৎ নানা প্রকার সামাজিক লেনদেন ও খাওয়াপরা মতলব সহজে হাঁসিল করা ছিল “পুগ” নামক দল গঠনের উদ্দেশ্য।

এই “পুগ” তাহা হইলে কি চিজ? পাণিনির ব্যাখ্যায় যদি কোনো জনপদ পুগ-গঠনের কেন্দ্র বলিয়া প্রচারিত থাকিত তাহা হইলে সটান বলিতে পারা যাইত যে পুগ পল্লী বা নগর ছাড়া আর কিছু হইতে পারে না। অর্থাৎ গ্রীক ইয়োরোপের “পোলিস” আর রোমান ইয়োরোপের



“মুনসিপিয়ুম” যা, পাণিনি ভারতের পুণ্য কেন্দ্র তা। কিন্তু পাণিনির ব্যাখ্যা এই হিসাবে অস্পষ্ট, কাজেই নরনারীর ঠিক কোন্ ধরনের মেলামেশার কেন্দ্রকে পুণ্য ধরিয়া লইতে হইবে অনুমান করা সহজ নয়। তৎপরবর্তী কালে মিত্র মিশ্রের “পুণ্য” মগয়ই বটে।

পাণিনির ভারতে “ব্রাত”দের সম্বন্ধ ছিল। এই সম্বন্ধ ও নানা “জাতীয়” লোকের কর্ম কেন্দ্রীকৃত হইত। ইহাদের ব্যবসা ছিল “উৎসেধ” করা। অর্থাৎ গুণ্ডামি করিয়া ধাওয়া, লুটপাটের উপর জীবন ধারণ করা, এবং দরকার হইলে কোনো মাতব্বর লোকের পেটোআ হইয়া এপক্ষে ওপক্ষে লড়াইয়ে যোগ দেওয়া ছিল ব্রাতদের কাজ।

ব্রাত জাতীয় জীব ভারতেরই একচেটিয়া নয়। মধ্য যুগের জার্মানিতে “রিটার” এবং ইয়োয়োপের অন্যান্য দেশে ‘নাইট’ বোদ্ধা, বীর ইত্যাদি নামে ডাকাইতেরা প্রসিদ্ধ ছিল। গুণ্ডামি আর লুটপাট ছিল তাহাদের ব্যবসা। সমাজে তাহাদের ইজ্জদও কম ছিল না।

জার্মান সাহিত্যবীর গ্যোটে “গোট্‌স্” নামক গ্রন্থে এইরূপ দস্যুবীরের রোমান্টিক কাহিনী বিবৃত করিয়াছেন। শিলারের “রব্ববার” নাটক ব্রাত-জীবনেরই চিত্র। বর্তমান ভারতে বঙ্কিমচন্দ্রের “আনন্দ মঠ” পাণিনি ভারতের ব্রাতসম্বন্ধকে নবজীবন দান করিয়াছে।

তৃতীয় এক সম্বন্ধ পাণিনি সাহিত্যে দেখিতে পাই। “আয়ুধজীবী” অর্থাৎ লড়াই ব্যবসায়ী লোকেরা দল বাঁধিয়া জীবন ধারণ করিত। ইহাদিগকে ব্রাত নামক গুণ্ডাদের সামিল বিবেচনা করা হয় নাই। সাধারণ হিসাবে ইহাদিগকে ক্ষত্রিয়ের দল বা সম্বন্ধ ধরিয়া লইতেছি। অথচ জাতি বা বর্ণাশ্রমের তরফ হইতে ইহাদিগকে ক্ষত্রিয় বলে, পাণিনির “আয়ুধজীবী” দল সে চিহ্ন নয়। তাসিতুস বিবৃত জার্মান সমাজেও এই ধরনের লোক দেখা যায়।



( ৩ )

শাক্য-গৌতম যে “সজ্জ” কায়েম করিয়া যান, তাহার রূপ বা গড়ন-  
বুঝিতে কোনো বেগ পাইতে হয় না। পালি ভাষায় রচিত “বিনয়” সাহিত্যে  
তাহার পূরাপূরি বিবরণ আছে।

“বিনয়” শব্দের অর্থ শিক্ষা, শাসন বা শৃঙ্খলা। শাক্য-গৌতমের মত-  
অনুসারে যে সকল লোক জীবন ধারণ করিত তাহাদের নিয়ম কানুন যে  
সকল গ্রন্থে বিবৃত সেই সব বিনয় সাহিত্যের সামিল। তথাকথিত ধর্ম্মাধর্ম্ম,  
পাপপুণ্য, স্বর্গনরক, দেবদেবী ইত্যাদির কথা বিনয়-সাহিত্যের আলোচ্য  
বিষয় নয়। সামাজিক কর্ম্মক্ষেত্র বা প্রতিষ্ঠান কোন প্রণালীতে চালাইতে  
হইবে সেই সকল কথাই বিনয়-সাহিত্যের প্রাণ। শাসনপ্রণালী বিষয়ক  
সাহিত্য হিসাবে পালি “বিনয়” হিন্দু নরনারীর অগ্রতম উৎকৃষ্ট সৃষ্টি।

বিনয়-সাহিত্য সম্ভবতঃ খৃষ্ট পূর্ব চতুর্থ শতাব্দীতে সঙ্কলিত হইয়াছিল।  
শাক্য-গৌতমের চেলারা কোন্ নিয়মে প্রাতিষ্ঠানিক জীবনযাপন করিত,  
তাহার বিশদ আলোচনা এক পরবর্তী পরিচ্ছেদের জন্ত রাখিয়া দেওয়া  
যাইতেছে।

“অর্থ শাস্ত্রে”র “সজ্জ”

( ১ )

সজ্জ-নামওয়ালা নরনারীর কেন্দ্র সেকালে আরও অনেক ছিল।  
কৌটিল্যের “অর্থশাস্ত্র” যে সমাজের পরিচয় দেয় সেই সমাজে একাধিক  
দলবদ্ধ জীবনের সাড়া পাই।

এক দল “বার্ত্তা-শাস্ত্রে”র চর্চা করিয়া জীবন ধারণ করিত।  
এই সজ্জকে কৃষি, শিল্প, বাণিজ্য ইত্যাদি আর্থিক লেনদেনের কেন্দ্র

## হিন্দুরাষ্ট্রের-গড়ন

বিবেচনা করা যাইতে পারে। “শাস্ত্র” চর্চা করা পণ্ডিতের কাজ। কিন্তু কোটিল্যের এই সজ্ঞ বোধ হয় পণ্ডিতের দল নয়। কৃষক শিল্পী ও বণিকের সজ্ঞই বুঝিতে হইবে।

কোটিল্য-সাহিত্যে আর এক দল “কৃত্রিম-শ্রেণী” নামে পরিচিত। কাষোজ, সুরাষ্ট্র ইত্যাদি প্রদেশে এই সকল সজ্ঞের ঘাঁটি। ইহাদিগকে পাণিনির “আয়ুধজীবী” বিবেচনা করিলে দোষ হইবে না।

অন্য এক দলের সজ্ঞবদ্ধ জীবন সম্বন্ধে “অর্থশাস্ত্রে” উল্লেখ আছে। এই সজ্ঞের লোকেরা “রাজশাস্ত্র”র জোরে জীবন ধারণ করিত। “রাজা” এই উপাধিটা জীবিকার উপায় কিরূপে হইতে পারে? দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা হইয়াছে যে লিচ্ছবিক, বৃজ্জিক ইত্যাদি জাতীয় লোক এইরূপ সজ্ঞের অন্তর্গত নরনারী।

তাহা হইলে এই সজ্ঞকে “গণতন্ত্রী” সমাজের জীবন-কেন্দ্র ধরিয়া লওয়া সম্ভব। কেননা গণ-তন্ত্রের শাসনে এক হিসাবে রাজা কেহই নয়, আবার আর এক হিসাবে সমাজের প্রত্যেক ব্যক্তিই ঘটনাচক্রে দলের মোড়ল বা প্রেসিডেন্ট নির্বাচিত হইয়া রাজা উপাধি পাইতে অধিকারী।

বস্তুতঃ এই ধরনের গণতন্ত্রশীল রাষ্ট্র গড়িয়া তোলা হিন্দু নরনারীর শাসন-দক্ষতার অন্ততম পরিচয়। এই বিষয়ে স্বতন্ত্র আলোচনা করা যাইবে এক পরবর্তী অধ্যায়ে।

কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্র” কোন্ যুগের রচনা বা সংকলন? অত্যাণ্ড প্রাচীন ভারতীয় গ্রন্থের মতন এই গ্রন্থের জন্মকথাও অনিশ্চিত।

এই বিষয়ে ছনিয়ার পণ্ডিত মহলে, বিশেষতঃ জার্মানিতে অনেক তর্ক বিতর্ক চলিতেছে। “অর্থশাস্ত্রে”র প্রণেতা বা সংকলন কর্তাকে মৌর্য সম্রাট চন্দ্রগুপ্তের অমাত্য বিবেচনা করিবার বিরুদ্ধে যুক্তি আছে একাধিক। জার্মান পণ্ডিত শাকোবির মতে সেই যুক্তি গুলার কোনো

দায় নাই। অর্থাৎ ইনি “অর্থশাস্ত্র”কে খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় চতুর্থ শতাব্দীর রচনা বা সংকলন বলিয়া গ্রহণ করিতে রাজি।

ম্যাকোবির প্রধান বিরোধী এতদিন ছিলেন য়োলি। ভারতীয় চিকিৎসা এবং আইন গ্রন্থের সঙ্গে “অর্থশাস্ত্রের” তুলনা চালাইয়া য়োলি বলেন যে, খৃষ্ট পূর্ব তৃতীয় চতুর্থ শতাব্দীর সমাজ কোটিল্যের গ্রন্থে পাওয়া যায় না।\*

য়োলি যে সকল সন্দেহ তুলিয়াছেন, তাহার উপর আর এক তরফ হইতে অন্য কতকগুলি সন্দেহ আসিয়া জুটিয়াছে। চেকো সোহ্বাকিয়ার জার্মান পণ্ডিত ষ্টাইন “মেগাস্থেনিস এবং কোটিল্য” নামে একগ্রন্থ রচনা করিয়াছেন (স্বিয়েনা, ১৯২২)। মেগাস্থেনিস ছিলেন মৌর্য দরবারে এসিয়া মাইনরের গ্রীক (“হেলেনিষ্টিক”) রাজার দূত বা প্রতিনিধি (খ্রীঃ পূঃ ৩০২)। প্রশ্ন এই, মেগাস্থেনিসের ভারতবিবরণক গ্রন্থ বা গ্রন্থাংশ সমূহ আর “অর্থশাস্ত্র” সমসাময়িক কি না।

ষ্টাইন এই দুই রচনার খুঁটিনাটি তুলনা করিয়া দেখিয়াছেন। তাহার মোটা সিদ্ধান্ত নিম্নরূপ। মেগাস্থেনিসের প্রত্যেক কথাকে ভারত সম্বন্ধে চাক্ষুষ প্রমাণ বা সাক্ষ্য বিবেচনা করা চলে না। অধিকন্তু কোটিল্যের অথবা “অর্থশাস্ত্রের” ভারতবিবরণের সঙ্গে “ইন্দিকা” নামক মেগাস্থেনিসের রচনার মিল নাই বহুক্ষেত্রে।

---

\* ১৮৯৬ সালে ট্রাসবুর্গ হইতে প্রকাশিত “রেখ্ট উণ্ড সিটে” (অর্থাৎ “আইন ও লোকাচার” বা “ধর্ম ও নীতি”) নামক গ্রন্থে য়োলি হিন্দুর শাসন-সাহিত্য তন্ন তন্ন করিয়া আলোচনা করিয়াছিলেন। পরে ১৯০৫ সালে “অর্থশাস্ত্রের” আবিষ্কার অবধি য়োলি এই গ্রন্থের সমালোচনার নিযুক্ত আছেন। তাহার মতামত জার্মানির “মর্গেনল্যাণ্ডিশে গেজেল-শাক্ট” বা প্রাচ্যতত্ত্ব পরিষদের পত্রিকায় বাহির হইয়াছে। অধিকন্তু “আন্তর্জাতিক তুলনা-মূলক আইন-বিজ্ঞান সম্মেলনে”র বার্লিন অধিবেশনেও (১৯১১) এই বিষয়ে য়োলির গবেষণা প্রচারিত হইয়াছে।



সম্রাতি অক্যাপক হিরোডোটস প্রণীত “আন্ট-ইন্ডিয়ে পোলিটিক” অর্থাৎ “প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রনীতি” নামক গ্রন্থ ব্যহীন হইয়াছে। ( ক্রিস্ট, ১৯২৩) কোলি এক টাইমের আগতি সমূহ খণ্ডন করিতে চেষ্টা না করিয়াও হিরোডোটস বলিতেছেন :—“অর্থশাস্ত্র” অস্তি প্রাচীন সমাজেরই আইন কানুন চিত্রিত করিতেছে। খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দীর পূর্বকার কথা ইহাও ভিতর পাওয়া যায় এইরূপ বিশ্বাস করিতেই হইবে।” কোটিল্য \* সম্বন্ধে ইয়োয়োসে সর্বপ্রথম আলোচনা করেন হিরোডোটস (১৯০৮, ক্রিস্ট, ১৯২৩)।

### “সমূহ”-প্রতিষ্ঠান

যাহা হউক সত্য শব্দ এবং এই প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে ভারতের প্রাচীন সাহিত্যে আলোচনা আছে। এই পর্যন্ত পরিষ্কার বুঝা যাইতেছে। কিন্তু এই গুলার দেশ ও কাল সম্বন্ধে যথার্থ বিবরণ প্রচার করা এখনো সম্ভব নয়। পরিবার বা যৌন সম্বন্ধের কথা লইয়া যে সকল সন্দেহ উল্লেখ করা গিয়াছে, সত্য নামক প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধেও সেই সব উদ্ভিবে।

ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে লেনদেনের সম্বন্ধ “সমূহ” ছাড়া আরও অনেক নামের জনকেন্দ্র সৃষ্টি করিয়াছিল। “সমূহ” শব্দের দ্বারা হিন্দুনরনারী কোনো কোনো দলবদ্ধ জীবনের পরিচয় দিতে অভ্যস্ত ছিল। অনেক সময় “সমূহ” “সমূহ” শব্দেরই প্রতিশব্দ রূপে ব্যবহৃত হইত।

যাজ্ঞবল্ক্যের “স্মৃতি” গ্রন্থে (খৃঃ অঃ ৩৫০) কয়েক প্রকার “সমূহ” দেখিতে পাই\*। আর্থিক লেনদেনের জন্ত লোকেরা “শ্রেণী” গড়িয়া তুলিত।

\* বর্তমান গ্রন্থের স্থানে স্থানে কোটিল্য-সম্বন্ধে আলোচিত হইয়াছে। কোনো নির্দিষ্ট সনজারিখের স্বপক্ষে বিপক্ষে সত্যমত না দিয়া এক কথার বলিবে যে জাতিগণ পণ্ডিতদের আলোচনা অপালী সর্বথা গ্রহণীয় নয়। বিশেষতঃ টাইমের প্রত্যেক বুদ্ধির বিরুদ্ধে বুদ্ধি দেখানো সম্ভব। তিনি যে সব অমিলের বর্দ দিয়াছেন সেগুলো যাবতীয়ক নয়।



ব্যবহারীদের “সমূহ”কে “নিগম” বা “ট্রেগম”ও বলা হইত। যৌদ্ধ, জৈন ইত্যাদি অসনাতন ধর্মের দোকেরা “সম্মতি” নামে সমূহ বন্ধ ছিল। “গণ” নামক জন-“সমূহ”র দ্বারা নগর বুলানো হইত। এই সকল “সমূহ”র অস্তিত্ব হইতে প্রাচীন ইয়োরোপের “পোলিস” এবং “কর্পোরেশন” জাতীয় প্রতিষ্ঠানের আবহাওয়াই হিন্দু সমাজে স্পর্শ করা যায়।

যাজ্ঞবল্ক্যের এক ভাণ্ডের নাম “বীরমিত্রোদয়”। ভাষ্যকার মিত্রমিশ্র। তাঁহার রচনায় “সমূহ” ব্যবহার করা হইয়াছে প্রতিষ্ঠানের “জাতি”-বাচক শব্দ হিসাবে,—অর্থাৎ ব্যাপক ভাবে। সমূহ-জাতির অন্তর্গত এক দলবদ্ধ জীবন-কেন্দ্রের নাম “পুগ”।

মিত্রমিশ্রের ব্যাখ্যায় “পুগ” পাণিনির “পুগ” হইতে অভিন্ন। তবে জনপদের সঙ্গে সংশ্রব আছে। কাজেই এই “পুগ”কে নগর বা পল্লী-কেন্দ্রে দলবদ্ধ নরনারীর “সমূহ” বুঝিতে আর আপত্তি নাই।

একাদশ শতাব্দীর বিজ্ঞানেশ্বর ও যাজ্ঞবল্ক্যের ভাষ্যে ( “মিতাক্ষরা”য় ) “সমূহ” শব্দকে “জাতি”-বাচক রূপে ব্যাপক অর্থে গ্রহণ করিয়াছেন। “গণ” নামক প্রতিষ্ঠান তাঁহার মতে একটা “সমূহ।” গ্রাম ইত্যাদি জনপদ “গণ” নামে পরিচিত। অর্থাৎ মিত্রমিশ্র যে সামাজিক প্রতিষ্ঠানকে “পুগ” বলিয়াছেন, সেই প্রতিষ্ঠানই বিজ্ঞানেশ্বরের পরিভাষায় “গণ”। দুই শব্দেই “মুনিসিপিয়ম” জাতীয় কেন্দ্র বুঝিতে হইবে।

### ভারতীয় সঙ্ঘের ধ্বংসাবশেষ

“সঙ্ঘ” বা “সমূহ” নামক প্রাচীন ভারতীয় সমাজ-কেন্দ্র ওলা বর্তমান ভারতের নরনারীর নিকট,—বিশেষতঃ “উচ্চশিক্ষিত” মহলে ছর্বোধ্য হইয়া পড়িয়াছে। কেমনা ঊনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীতে এই সকল প্রতিষ্ঠান এক প্রকার উঠিয়াই গিয়াছে বলা চলে।

বস্তুতঃ কিন্তু এই সমুদয় এখনো মরে নাই। সামাজিক লেনদেনে, আর্থিক জীবনের নানা স্তরে, উৎসব উপলক্ষ্যে, ধর্মকর্মের পালা পার্বণে,—এক কথায় লোকাচারে এবং জনসাধারণের নিত্যনৈমিত্তিক আচার ব্যবহারে সজ্জ সমূহ ইত্যাদি কর্ম-কেন্দ্র আজও সজাগ রহিয়াছে। আইনতঃ এই গুলার কোনো কিছ্যং এক প্রকার নাই,—রাষ্ট্রীয় জীবনেও এই সমুদয়ের কোনো পরিচয় পাওয়া যায় না। এই কারণে প্রতিষ্ঠানগুলাকে নিষ্কর্তৃক ত্রিষ্ণু এবং অবজ্ঞার অবস্থায় দেখিতে পাই।

বর্তমান ভারতে ভারতীয় “সজ্জ” বা “সমূহ” প্রতিষ্ঠানের ইচ্ছাঃ কতখানি বা কতটুকু? শ্রীযুক্ত রাধাকমল, মুখোপাধ্যায় প্রণীত “প্রাচ্যজগতের স্বরাজ্য”, “তুলনামূলক ধন-বিজ্ঞান” এবং “ভারতীয় ধনবিজ্ঞানের ভিত্তি” নামক তিনখানা বিলাতে প্রকাশিত ইংরেজি গ্রন্থে (১৯১৫-১৯২৩) এই বিষয় বিশদরূপে বিবৃত আছে। গ্রন্থকারের প্রচারিত আদর্শ, ভাবুকতা এবং ভবিষ্যতের জন্ত কর্তব্যাকর্তব্যগুলা গ্রহণীয় কি না সে কথা স্বতন্ত্র। অধিকন্তু পাশ্চাত্য সমাজের অনুষ্ঠান প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে তিনি প্রত্যেক গ্রন্থে যে সব মতামত ছড়াইয়াছেন, সে সব টেক-সই কি না তাহাও আলোচনা করিতেছি না।

রাধাকমলের গ্রন্থাবলীতে ভারতীয় “সজ্জ” বা “সমূহ” প্রতিষ্ঠানের যে বাস্তব ও প্রত্যক্ষ বিবরণ আছে, তাহা যারপরনাই মূল্যবান। এই বিবরণের সাক্ষ্য সর্বদা সঙ্গে রাখিলে প্রাচীন ভারতের দলবদ্ধ জীবন কেন্দ্র সমূহের এবং হিন্দু নরনারীর সজ্জশক্তির কিছু কিছু আন্দাজ করা সম্ভব। সেকেলে হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ন ও শাসন এবং হিন্দু জাতির শাসন-দক্ষতা বুঝিবার জন্ত প্রত্যেক গবেষককেই দুই একবার এই কেতাবগুলি ঘাঁটিয়া দেখিতে হইবে।

## “গণ”-কেন্দ্র

( ১ )

প্রাচীন ভারতের সামাজিক প্রতিষ্ঠানসমূহ সম্প্রতি ধ্বংসাবশেষ বা “সাল্লাইলিয়াস” রূপে নামে মাত্র পরিচিত। ইহাদের দাম কষিয়া বাহির করা এখনো বহু গবেষণা-সাপেক্ষ।

নাম শুলায়ও গণ্ডগোল কম নাই। “গণ” শব্দটাই ধরা যাউক। মিত্রমিশ্র যে প্রতিষ্ঠানকে “পুগ” বলিতেছেন, বিজ্ঞানেশ্বর তাহাকে বলেন “গণ”, উভয়েই কিন্তু যাজ্ঞবল্ক্যের ভাষ্যকার মাত্র। যাজ্ঞবল্ক্য ( ২।৮, ১৮৭-১৯২, ৩৬৯ ) স্বয়ং “গণ” শব্দে নগর অর্থাৎ জনপদগত লোকসমূহ বুঝিতেন।

নারদের স্মৃতিতে (খৃঃ অঃ ৪৫০) “গণ” শব্দে যাজ্ঞবল্ক্যের প্রতিষ্ঠানই ধরিয়া লওয়া হইয়াছে। নারদ আর মিত্রমিশ্রের মাঝামাঝি এক স্মৃতিকার কাত্যায়ন “গণ” কে কুল বা পরিবারের “সমূহ” বিবেচনা করিয়াছেন। পরিবারের “সমূহ” কে মিত্রমিশ্রের “পুগ” অথবা বিজ্ঞানেশ্বরের “গণ” অর্থাৎ নগর বিবেচনা করা সম্ভব।

দেখা যাইতেছে যে, একই নামে নানা প্রতিষ্ঠান পরিচিত হইত। আবার একই প্রতিষ্ঠান বহু নামে প্রচলিত ছিল। কাজেই স্মৃতি-বর্ণিত প্রতিষ্ঠান শুলা বর্তমান যুগের পক্ষে ধাঁধাঁ স্বরূপ।

যাহা হউক,—মোটের উপর “গণ” শব্দে গ্রীক “পোলিস” বা রোমান “মুনিসিপিয়ুম” জাতীয় জীবন-কেন্দ্র বুঝা যাইতেছে। জাতি-বাচক অর্থাৎ ব্যাপক ভাবে এই শব্দের প্রয়োগ হইত কিনা সন্দেহ। “সমূহ” বা “সমূহ” যেমন যে-কোনো “কর্পোরেশন” বা দলবদ্ধ জনসমষ্টি বুঝাইবার জন্য ব্যবহৃত হইত, “গণ” বোধ হয় সেইরূপ ব্যবহৃত হইত না।



( ২ )

আবার আর এক সমস্যা উপস্থিত। “পোলিস” বলিলে গ্রীকেরা নগর বা পল্লী বুঝিত। একটা গোটা দেশ কখনই বুঝা যাইত না। তবে নগর বা পল্লীই ছিল গোটা রাষ্ট্র, কাজেই “পোলিস” ছিল রাষ্ট্রেরও প্রতিশব্দ। জার্মান পণ্ডিত শ্লেমান প্রণীত গ্রীক পুরাতত্ত্ব বিষয়ক বিপুল গ্রন্থে (ইংরেজি অনুবাদ, লণ্ডন, ১৮৮০) পোলিস প্রতিষ্ঠানের ব্যাপক অর্থও ধারিকতা ধরিতে পারা যায়। অর্থাৎ “কর্পোরেশন” বলিলে মধ্য যুগে এবং বর্তমান কালে যে ধরনের দলবদ্ধ জীবন বুঝায়, পোলিস বলিলেও প্রায় এক সময়ে সেইরূপ বুঝা সম্ভবপর হইত। কিন্তু একটা গোটা দেশ অর্থাৎ একাধিক পল্লী বা নগর সমন্বিত তৎকালে কোনো দিনই বুঝা যাইত না।

রোমান আমলের এবং মধ্য যুগের “মুনিসিপিয়ুম” ও নগর বা পল্লী যাত্র ইংরেজি ভাষাতে প্রণীত “রোমের প্রত্নতত্ত্ব” গ্রন্থে (লণ্ডন, ১৮৫৮) অথবা ফরাসী ভাষাতে প্রণীত “ফরাসী শাসননীতির ইতিহাস” গ্রন্থে (মার্কিন অনুবাদ, বস্টন, ১৯১৫) “মুনিসিপিয়ুম” অর্থাৎ কোনো প্রতিষ্ঠানের অন্য কার্যের হয় নাই। যে কোনো “কর্পোরেশন” মুনিসিপিয়ুম নয়। আবার বহু পল্লী বা নগর সমন্বিত জনপদ বুঝাইবার জন্যও মুনিসিপিয়ুমের নাম তাকা হইত না।

( ৬ )

কিন্তু “গণ” শব্দে একটা গোটা দেশ,—অথবা একটা গোটা জাতি বা সমাজ বুঝানো হইত। মহাকবিদের শাস্তি পর্বে (১০৭১০১, ৩২) যে সকল “গণের” উল্লেখ আছে সেই সব প্রতিষ্ঠানকে কোনো দেশের চুকরা-বরূপ কতকগুলি “গুর” বা “গ্রাম” বিবেচনা করা অসম্ভব। “গণ” শব্দের দ্বারা সমগ্র “দেশ” বুঝানো হইয়াছে। বস্তুতঃ, “দেশ” বা “জাতি” এই



• দুইয়ের একটা স্থিতিতে হইবে, কেননা দেশের সঙ্গে জনগণের যোগ আছে।  
কিন্তু শান্তি পর্বের বর্ণনায় জনপদের উল্লেখ নাই।

মহাভারতের “গণ” শব্দের প্রথম বিশেষত্ব এই যে এইসময়ের গোটা সমাজ। দ্বিতীয় বিশেষত্ব হইতেছে ইহাদের সরকারীত্বের পরম্পরা ভাঙ্গা। একের সঙ্গে অস্ত্রের “সাক্ষ্য” সুস্পষ্ট। কাজেই “গণ” শব্দকে রাজহীন স্বরাজতন্ত্রী সমাজ সম্বন্ধিত। বইতে উল্লেখ পাই। ইয়োকেপীর রাষ্ট্রিক পরিভাষায় যাহাকে “পাব্লিক” বলে, “গণ” শব্দে সেই শব্দার্থই প্রকাশিত হইয়াছে।

“স্থিতি”-এইর এখানে কথ্যে পুরাতন রাষ্ট্র—ব্রাহ্মী গণতান্ত্রিক সমাজের পরিচয় করণ “গণ”র ব্যবহার সমাজে আবিষ্কৃত হয় নাই। কিন্তু প্রাচীন দ্বিতীয় তৃতীয় ও চতুর্থ শতাব্দীর আর্য, যুগের এক গুপ্ত সাম্রাজ্যের আমলে যে সকল যুদ্ধ প্রচলিত ছিল, তাহাব গারে “গণ”—প্রাচীনদের ছাপ আছে। সেই সময়কুর তাম্রলিপিতে ও “গণ” সমাজের অস্তিত্ব দেখিতে পাই। বৌদ্ধের, জৈন ইত্যাদি জাতীয় লোকসকল “গণ”—বিশ্বাসিকের লোক। এই হিসাবে “গণ” কোটিল্যের “রাষ্ট্রশাস্ত্রশাস্ত্র” “সংগ্ৰহ”-এ প্রস্তাবিত হয়।

## হিন্দু সমাজের সীমানা

( ১ )

হিন্দু নরনারীর সমাজীবনে যে প্রত্যক্ষ অটলতা ও বৈচিত্র্য প্রবেশ করিয়াছিল, তাহা ঊনবিংশ শতাব্দীতে ধারণাই করা সম্ভবপর হয় নাই। ১৮৩৩ সালে প্রকাশিত হিন্দু আইন—এই আইন হিন্দুদের ব্যক্তিগত জীবনকে আইন-অধীন হইয়াছিল। তাহার প্রথম অংশ “সনস্ক্রিপ্ট” অধ্যায়

সমূহ বা সজ্জ সম্বন্ধে আলোচনা আছে। নারদের “স্মৃতি” ছিল গ্রহকারের প্রধান শাকী।

তাহার পর ১৮৯৭ সালে গ্যেটিন্বেনের আর্নাল্গ অধ্যাপক কিঙ্ শাক্য-গৌতমের সময়কার ভারতীয় “সোৎসিন্নালে স্নিডাকুং” অর্থাৎ সামাজিক অঙ্গপ্রত্যঙ্গ বিষয়ক গ্রন্থ প্রচার করেন। তাহাতে শিল্পী ও বণিকদের “গিল্ড্” সজ্জ, শ্রেণী বা ঐ জাতীয় প্রতিষ্ঠানের বিবরণ আছে। ফিকের বিবরণ দাঁড়াইয়া আছে, “জাতক” সাহিত্যের উপর।

ইয়াকি পণ্ডিত হপ্‌কিন্স তাহার “নবীন ও প্রাচীন ভারত” নামক গ্রন্থে ( নিউ ইয়র্ক, ১৯০২ ) আর্থিক লেনদেনের সজ্জ সম্বন্ধে সুবিস্তৃত আলোচনা করিয়াছেন। ইংরেজ রিস ডেব্রিড্‌স্ প্রণীত “বৌদ্ধ ভারত” গ্রন্থে ( লণ্ডন, ১৯০৩ ) ও এই সকল আর্থিক প্রতিষ্ঠান এবং রাজহীন রিপাব্লিক পক্ষী সজ্জ সম্বন্ধে গবেষণা আছে।

এই সকল তথ্যের সঙ্গে “স্মৃতি শাস্ত্রের” এবং তাম্রশাসনের প্রমাণ গুলো জুড়িয়া দিয়া ভারতীয় পণ্ডিতেরা হিন্দুনরনারীর সজ্জশক্তি সম্বন্ধে অনেকটা বিশদ চিত্র ফুটাইতে পারিয়াছেন। ১৯১৯ সালে শ্রীযুক্ত রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায়ের “প্রাচীন ভারতে লোকাল গবমেণ্ট” গ্রন্থ লণ্ডনে এবং শ্রীযুক্ত রমেশ চন্দ্র মজুমদারের “প্রাচীন ভারতে সজ্জজীবন” গ্রন্থ কলিকাতার বাহির হইয়াছে। প্রাচীন ভারতের সামাজিক, আর্থিক এবং অন্যান্য প্রতিষ্ঠান অনেকটা স্পষ্ট হইয়া আসিয়াছে।

( ২ )

গবেষণা করার ফলে যুবক ভারতে একটা “উল্টা উৎপত্তির” সম্ভাবনা দেখা যাইতেছে। সজ্জ গড়িয়া তোলাকে ভারতীয় “আত্মার” এক

অতি-বিশেষরূপে প্রচার করা বাইতেছে। কাজেই সাবধান হওয়া দরকার।

শ্রোমানের গ্রীক তথ্যগুলা, রোমানের রোমান তথ্যগুলা, আর ত্রিসোয় ফরাসী তথ্য গুলা ভারতীয় “সমূহ”-প্রতিষ্ঠানের সঙ্গে সঙ্গে আলোচিত হওয়া আবশ্যক। এই সঙ্গে লাম্প্রেথট্-প্রণীত “ডারবেস হিট্ শাক্ট্‌স্ লেবেন ইম মিটেলান্টার” অর্থাৎ “মধ্যযুগের জার্মান আর্থিক জীবন” নামক গ্রন্থও (লাইপৎসিগ, ১৮৮৬) ভারতীয় গবেষকদিগকে পাশ্চাত্য সভ্য, সমূহ, গণ, পুগ ইত্যাদি জীবন-কেন্দ্রের “সেকেন্দ্রে” দৌড় বুঝাইয়া দিবে।

আর এক কথা। রাষ্ট্রীয় দৈব ছর্কিপাকের প্রভাবে অথবা ভারতীয় নরনারীর জীবনবৃত্তার অভাবে পুরাণা “কর্পোরেশন” বা সভ্য গুলা নব যুগে নবীন গড়ন দেখাইতে পারিতেছে না। কিন্তু পশ্চিমাদের “সভ্য”-সমূহ দিন দিন ফুলিয়া উঠিয়াছে। পুরাণা স্তর-বিজ্ঞান ভাঙিয়া গিয়াছে। উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীতে ইয়োরামেরিকার সভ্যশক্তির জোয়ার ছুটিতেছে বিলকুল এক নয়া ধাপের উপর।

### নব্যযুগের সভ্য-জীবন

এইখানে মনে রাখা দরকার যে, আজ কালকার বিপুল লণ্ডন শহর একটা “পুগ” মাত্র। এই ধরনের আর একটা “পুগ” হইতেছে পঁচিশ মাইল লম্বা শিকাগো। বর্তমান জগতের একটা “গণের” নাম “আমেরিকার যুক্তরাষ্ট্র”, একটা “সভ্যের” নাম “প্যারিস বিশ্ববিদ্যালয়”! আজকালকার একটা “সভ্য” জার্মানির ৩০ লাখ পরিবার কেন্দ্রীকৃত। তাহার নাম “কোন্সুম ফারাইন” বা “খরিদদার-সভ্য”।

নিউ ইয়র্কের “ষ্ট্যাণ্ডার্ড অয়েল কোম্পানী” নামক কেরোসিন তেলের ব্যাপারীদের একটা সভ্য আছে। আর একটা সভ্য বা সমূহের নাম



জাতিগণের “হুগোটিয়েস গেজেল শাক্ট”। ইহা কল্যাণ, মোক্ষ আর জাহান্নামের শিল্প-পতি ও বণিকদের কর্মক্ষেত্র। এই সব “সমূহ” কি চিত্ত ভারতবাসীর অজানা নয়।

মদুর মহলের সভ্যশক্তিও অগতে সুবিদিত। “ব্রিড ইউনিয়ন”, “সেবার পার্টি”, “সোশ্যালিস্ট” দল ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানগুলি বর্তমান ইয়োরোপের বিচার অগ্রতম “সমূহ” ছাড়া আর কিছু নয়। এই ধরনেরই এক “সমূহের” তাঁবে বোলশেভিক কৃষিরা ধরাখানাকে সরা জ্ঞান করিতে শিখিয়াছে।

অথচ এই সকল বিপুল কর্মক্ষেত্র নেহাৎ যামুলি “শ্রেণী”, “পুঙ্গ” “গণ” ইত্যাদি হইতেই বিকাশ লাভ করিয়াছে। একশ’ দেড়শ’ দুশ’ তিনশ’ বৎসর পূর্বেরকার পশ্চিমা “সমূহ” হিন্দুনামনারীর “সমূহের”ই “মাসভূত ভাই” ছিল। কি জাতি হিসাবে কি গড়নের হিসাবে প্রাচ্যে পাশ্চাত্যে প্রাতিষ্ঠানিক প্রভেদ হুঁড়িয়া পাওয়া যাইত না।

এই সকল তথ্য ঐতিহাসিক সন তারিখের সহিত হজম করিয়া লইলে ঠাণ্ডা মাথায় প্রাচীন ভারতের শাসনমহলে প্রবেশ করা সম্ভব হইবে। হিন্দু সভ্য-শক্তির দোড় ও সীমানা জরীপ করিতে যাইয়া গোলাক ধাঁধার পড়িতে হইবে না।



## পার্লিশিট নং ২

### সন্দেহ-মূলক প্রশ্ন

হিন্দুসমাজের যৌন সংশ্রব এবং দলবদ্ধ কর্মক্ষেত্র সম্বন্ধে কতকগুলি সন্দেহ মূলক প্রশ্ন তোলা হইল। কিন্তু সেগুলার জবাব দিবার চেষ্টা করা হইল না। বর্তমান গ্রন্থের প্রায় প্রত্যেক পরিচ্ছেদেই এইরূপ অসম্পূর্ণতা লক্ষিত হইবে।

সমস্তার মীমাংসা সম্ভব একমাত্র যুক্তিতর্ক এবং নথী পত্রের সাহায্যে। তাহার জন্ত চাই অতি বিস্তৃত আলোচনার ক্ষেত্র। ভারতীয় প্রাচীন জীবনের প্রায় প্রত্যেক খুঁটিনাটিই এইরূপ সুবিস্তৃত তর্ক বিতর্কের মল্ল ভূমি। সেদিকে প্রলুব্ধ হওয়া এই কেতাবের উদ্দেশ্য নয়।

যে সকল তথ্য বিনা বাক্যব্যয়ে গৃহীত হইবার সম্ভাবনা, একমাত্র সেই সবই বর্তমান প্রসঙ্গে স্থান পাইবে। স্থানাভাবে সেই সমুদয়েরও চূষকমাত্র প্রদত্ত হইতেছে।

ভারতীয় বিবাহপদ্ধতির ধারা বুঝিবার জন্ত মার্কিং নৃতস্ববিৎ লোহি প্রণীত “প্রাচীন ( বা আদিম ) সমাজ” ( নিউ ইয়র্ক, ১৯২০ ) নামক গ্রন্থের আলোচনাপ্রণালী কার্যকরী হইবে। জার্মান, ফ্রিড্রিশ্ এঙ্গেল্‌স্ প্রণীত “পরিবার, গোষ্ঠী ও রাষ্ট্র” এই হিসাবে বিশেষ কাজে লাগিবে।

শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদারের “প্রাচীন ভারতে সমাজজীবন” নামক ইংরেজী গ্রন্থে ( কলিকাতা, ১৯১৯ ) জাতিভেদ সম্বন্ধে পাণ্ডিত্যপূর্ণ আলোচনা আছে। সেইটার সহিত প্রত্যেক গবেষকেরই পরিচিত হওয়া আবশ্যক। ফরাসী এবং জার্মান গ্রন্থকারদের মতামত এই গ্রন্থে আলোচিত

হইয়াছে। রমেশচন্দ্রের পূর্বে বোধহয় কোনো ভারতীয় পণ্ডিত ফারসী ও জার্মান ভাষায় নিবন্ধ মতামতের স্পর্শে আসেন নাই। বাহারা ক্রান্তি অথবা জার্মানিতে ছাত্রভাবে আসিয়া পরীক্ষার জন্ত প্রবন্ধ রচনা করিয়াছেন, তাঁহাদের প্রবন্ধাবলীতে অবশ্য ফারসী ও জার্মান ভাষায় জ্ঞানের পরিচয় আছে। রমেশচন্দ্রের গ্রন্থের অন্ত্যন্ত অধ্যায়ে প্রচুর পরিশ্রম, শৃঙ্খলা-জ্ঞান এবং সতর্ক যুক্তি-প্রয়োগের পরিচয় পাওয়া যায়।

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ ।

### লোকহিতকর প্রতিষ্ঠান ।

হিন্দু নরনারী বহুবিধ লোকহিতকর প্রতিষ্ঠান কায়েম করিয়াছিল । সমাজ জীবনের কর্মক্ষেত্র বলিয়া এই গুণায়ও সজ্জ শক্তির বিকাশ দেখিতে পাই । শাসনদক্ষতার পরিচয় হিসাবে এই সকল প্রতিষ্ঠান বর্তমান গ্রন্থে উল্লেখ যোগ্য ।

### দানথৈরাতের শাসন ।

মারাঠা পণ্ডিত রামকৃষ্ণ গোপাল ভাণ্ডারকার প্রণীত “ডেকানের প্রাচীন ইতিহাস” নামক ইংরেজী গ্রন্থে ( বোম্বাই, ১৮৮৪ ) গুজরাতি সেনাপতি উষভদাতের অসামান্য দাণ্ডকাণ্ড বিবৃত আছে । তিনি তিনলাখ গরু দান করিয়াছিলেন । ঘাটে ঘাটে সিঁড়ি তৈয়ারি করা, মফঃস্বলে শহরে শড়ক, পুকুর ও বাগ বাগিচা তৈয়ারি করা, নদীর উপর খেয়া পারের ব্যবস্থা করা উষভদাতের দানথৈরাতের অন্তর্গত । তিনি একলাখ ব্রাহ্মণ পণ্ডিত এবং ব্রহ্মচারী ছাত্রের খোরপোষও বহন করিতেন ।

সেই দানাবলীর মহিমা বর্তমান গ্রন্থের আলোচ্য বিষয় নয় । কেবল এই কথাটা জানিয়া রাখা দরকার যে উষভদাতের নিজ দানকাণ্ডের জ্ঞাত অশাসনের ব্যবস্থা করিতে ভুলেন নাই । গুজরাতের নাসিক জেলার গোবর্দ্ধন নামক পল্লী বা সহর বোধ হয় সেকালে বড় গোছের একটা “পুগ” ছিল । সেই পুগের হাতে সমস্ত দান থৈরাত ছাড়িয়া দেওয়া হয় । কোনো ব্যক্তি বিশেষের খেয়ালের অধীনে দানগুলো চাপা পড়ে নাই ।

গোবর্দ্ধনের “নিগম-সভা” দাখিল গ্রহণ করিয়াছিল। “নিগম” শব্দে “বণিক” বুঝিলে অবশ্য গোটা শহর বা পল্লী দানগুলার শাসন করিত। একথা বলা চলে না। তাহা হইলে বুঝিতে হইবে যে, ব্যবসায়ীদের সমষ্টি বা “শ্রেণী” ছিল উষভদাতের “ট্রাষ্ট” বা ভারপ্রাপ্ত শাসক। দানের পরিমাণ এবং শর্তগুলি সবই গোবর্দ্ধনের বিহারের দরকার খোদা আছে। বর্তমান ভগতে যে সকল দলিলকে “ট্রাষ্ট-ডীড” বলে, সেই দলিলই উষভদাত মন্দিরের কপাটে খুদিয়া গিয়াছিলেন।

উষভদাত ছিলেন ক্ষত্রপ নহপানের সেনাপতি,—খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর লোক।

### তামিল “সঙ্গম” ।

সাহিত্য, দর্শন, কৃষ্ণমার শিল্প এবং বিজ্ঞানের রাজ্যে দলবদ্ধ কন্ঠ-প্রচেষ্টা হিন্দু নরনারীর অভ্যাস। এই কারণে অনেক সময়ে গ্রন্থকারদের ব্যক্তিগত নাম পর্য্যন্ত জানা যায় না। অধিকন্তু প্রায় সকল গ্রন্থই “সংহিতা” বা সঙ্কলন মালা নামে পরিচিত হইয়া আসিতেছে। সমবেত মস্তিষ্কের ফলস্বরূপ রচনাগুলোও সম্ভবশক্তিরই সাক্ষ্য বহন করিতেছে। মোটের উপর বিদ্যা বিষয়ক সমস্ত গুলাকে “পরিষৎ” নামে বিবৃত করা চলে।

এই ধরনের একটা পরিষদের সন তারিখ-সম্বিত বিবরণ পাওয়া গিয়াছে। খ্রীষ্ট কৃষ্ণাব্দী আনুমানিক ত্রীহার “প্রাচীন ভারত” নামক ইংরেজি গ্রন্থে (মাস্ট্রাজ, ১৯১১) মাদুরা নগরে “তামিল সঙ্গম” বিবৃত করিয়াছেন। মাদুরা ছিল সেকালে পাণ্ড্য রাজাদের শাসন কেন্দ্র।

সঙ্গমে বসিয়া সভ্যেরা সাহিত্যের সু—কু চর্চা করিতেন। উপস্থাপন জন সাহিত্য-সেবী, সুধী ও সমালোচক এই পরিষদের মাতঙ্গর ছিলেন।



তাহাদের বিচারে পাশ হওয়া ছিল তামিল সাহিত্য-রচয়ীদের জীবনের চরম সাধ।

ডিক্‌ বন্-বর-প্রণীত জগৎ প্রসিদ্ধ “কুরান” গ্রন্থ এই সঙ্গমের পরীক্ষাধীন হইয়াছিল। গ্রন্থকার স্বয়ং উনপঞ্চাশ পরীক্ষকের অন্ততম ছিলেন না। “মনিমেথলাই” ইত্যাদি তামিল সাহিত্যের অগ্ৰাণু শ্রেষ্ঠ গ্রন্থও সঙ্গমের বিচারে আসিয়াছিল। সাহিত্যের আসর হইতে আবর্জনা বাঁচাইয়া ফেলা ছিল সঙ্গমের প্রধান কাজ।

বহুকাল ধরিয়া সঙ্গমের কাজকর্ম চলিয়াছিল। খৃষ্টাব্দের প্রথম দুইতিন শতাব্দের কোনো সময়ে ইহার প্রভাব খুব বেশী ছিল। তারিখ সম্বন্ধে এখনো গোলযোগ আছে। কিন্তু সপ্তদশ শতাব্দীতে ফরাসী যন্ত্রী রিশলিয়ো যে “আকাদেমি ফ্রাঁসেজ্” কায়েম করিয়া যান, তাহারই এক অগ্রজ হিসাবে দক্ষিণ ভারতের সঙ্গমটা শাসনপ্রণালীর ইতিহাসে স্মরণীয়। আজকালকার দিনেও “ফরাসী-পরিষৎ” বাঁচিয়া আছে। এই পরিষদের চল্লিশ সভ্যকে বলে “চল্লিশ অমর”। সেই হিসাবে মাদুরার “উনপঞ্চাশ অমর”দের কাহিনী শিক্ষাপ্রদ সন্দেহ নাই।

### আরোগ্যশালা

লোকহিতকর কর্মক্ষেত্র হিসাবে আরোগ্যশালা “ভৈষজ্যগৃহ” বা হাসপাতাল হিন্দু নরনারীর অন্ততম প্রতিষ্ঠান। খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় শতাব্দীতে এই সব সুপ্রতিষ্ঠিত ছিল। অশোকের শিলালিপিতে তাহার প্রমাণ পাওয়া যায়। খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর প্রারম্ভে চীনা সাধু ফাহিয়ান ভারতে আসিয়াছিলেন বুদ্ধ-ভীর্ষে। তিনি পাটলিপুত্রের সার্বজনিক হাসপাতাল সম্বন্ধে বৃত্তান্ত লিখিয়া গিয়াছেন।

আরোগ্যশালাগুলি চলিত “জনসাধারণে”র খরচে। দেশের পরস্যা-  
ওয়ারী লোকেরা এই সব প্রতিষ্ঠান কার্যে করিবার জন্তে অর্থ ব্যয় করিতে  
অভ্যস্ত ছিল। দেশবিদেশের রোগীরা বিনা পরস্য চিকিৎসা এবং ঔষধপথ্য  
পাইত। ভারতীয় চিকিৎসা-বিজ্ঞান এবং সমাজ-সেবার ইতিহাস বর্তমান  
গ্রন্থের আলোচ্য বিষয় নয়। হাসপাতাল চালাইতে যে শাসন-দক্ষতার  
প্রয়োজন হয়, সেইটুকু বুঝিতে পারাই সম্প্রতি একমাত্র উদ্দেশ্য।

খৃষ্টিয়ান যুগ্মকে হাসপাতাল প্রতিষ্ঠান শুরু হইয়াছে খৃষ্টীয় চতুর্থ শতাব্দী-  
কালে,—বাদশা কন্সটান্টিনের আমলে ( ৩০৬-৩৩৭ )। অর্থাৎ কমসে কম  
ছয়শ বৎসর পূর্বে ভারতের লোকেরা আরোগ্যশালা কার্যে করিতে  
ঝুঁকিয়াছিল।

### বিশ্ববিদ্যালয়

বড় গোছের শিক্ষা-কেন্দ্র চালাইতে শাসনদক্ষতার দরকার হয়। হিন্দু  
নরনারী এই লাইনেও সজ্জশক্তির পরিচয় দিয়াছে। বর্তমান বিহার  
প্রদেশের এক পল্লী প্রাচীন বিশ্ববিদ্যালয়ের ধুলি ও বালুকণা বহন  
করিতেছে। নালন্দার নাম ঘরে বাইরে সর্বত্র পরিচিত।

খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীতে গুপ্ত সম্রাট বালাদিত্যের আমলে নালন্দার কাজ-  
কর্ম শুরু হইয়া থাকিবে। সাড়ে তিন, চার বা পাঁচহাজার ছাত্র ও  
অধ্যাপক এক সঙ্গে এই শিক্ষা সঙ্ঘে সেকলে “বিশ্বকোষ” আলোচনা  
করিতেন। অন্ততঃপক্ষে সাত শ’ বৎসর ধরিয়া এই প্রতিষ্ঠান বাঁচিয়া  
ছিল।

বিশ্ববিদ্যালয়ের খরচ চলিত কোথা হইতে? “দেবোত্তর” সদৃশ  
“শিক্ষোত্তর” সম্পত্তি ছিল শিক্ষাকেন্দ্রের আর্থিক ভিত্তি। রাজরাজড়াদের  
দানের সঙ্গে সঙ্গে বণিক এবং অগ্ৰাণ্য ধনী গৃহস্থদের দানও বিদ্যালয়ের সেবার

আসিত। চীনা পণ্ডিত ই-চিঙ ৬৭৫ হইতে ৬৮৫ সাল পর্যন্ত এই সম্রাটের চিকিৎসা ও তর্কশাস্ত্রের অধ্যয়নে ব্যাপৃত ছিলেন। তাঁহার সময়ে আটটা বিপুল সৌধ এবং তিন শ মামুলি ঘর বিশ্ববিদ্যালয়ের ইমারতের সামিল ছিল। প্রায় দুই শত গ্রাম এই সকল ছাত্র অধ্যাপক ও ইমারতের ভরণ-পোষণের জন্য রসদ জোগাইত।

পরবর্তী কালে চীনে এবং জাপানে যে সকল বিশ্ববিদ্যালয় স্থাপিত হইয়াছিল, সেই সমুদয়ের আদর্শ ই ছিল ভারতের নালন্দা। এই ভারতীয় শিক্ষাকেন্দ্রের অবসান কাল পর্যন্ত ইয়োরোপের কোথাও ইহার সমান দরের প্রতিষ্ঠান ছিল না। প্রাচীন গ্রীক এবং রোমান সাম্রাজ্যের বিদ্যালয়-সমূহ কোনো দিন নালন্দার বিপুলতা লাভ করে নাই।

পরে দ্বাদশ ও ত্রয়োদশ শতাব্দীতে ইতালির বোলোণায়, ফ্রান্সের প্যারিসে এবং বিলাতের অক্সফোর্ডে নালন্দার মতন মঠ-বিদ্যালয় কার্যে হয়। কিন্তু বহু শতাব্দী ধরিয়া এই সমুদয়ের ধন-গৌরব শাসন-গৌরব এবং বিদ্যা-গৌরব নালন্দাকে হঠাইতে পরিত না।

বিলাতী শিক্ষা-প্রতিষ্ঠান সমূহের দলিল-পত্র ধারাবাহিক রূপে আলোচনা করিলে নালন্দার তুলনায় এইগুলার ঠাই কবে কিরূপ ছিল বুঝিতে পারা যায়। ইংরেজি পণ্ডিত লীচ প্রণীত “শিক্ষা-সনদ ও শিক্ষা-দলিল (৫৯৮-১৯০৯ খৃঃ অঃ)” নামক গ্রন্থে (কেম্ব্রিজ ১৯১১) শিক্ষা-শাসন বিষয়ক মূল্যবান তথ্য আছে।

## ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।

### ধর্ম-প্রতিষ্ঠানের শাসন প্রণালী ।

ধর্ম-প্রতিষ্ঠানগুলি সামাজিক জীবন-কেন্দ্রের অন্ততম । এই সমুদয়ের পরিচালনার সজ্জশক্তি এবং শাসনদক্ষতা কম লাগে না । † কাজেই ধর্ম-প্রতিষ্ঠানের কথা শাসন-প্রণালী বিষয়ক আলোচনার কথঞ্চিৎ প্রণিধান যোগ্য ।

### ধর্ম-কেন্দ্র ও রাষ্ট্র ।

মধ্যযুগের ইয়োরোপে ক্যাথলিক ধর্মের প্রভাবে চার্চ, গির্জা বা ধর্ম-প্রতিষ্ঠান অনেক সময়েই পাকাপাকি রাষ্ট্রের ঠাঁই অধিকার কুরিয়া বসিত । তিব্বত এবং মঙ্গোলিয়া দেশে ও বৌদ্ধ সজ্জকে এই ধরনেরই রাষ্ট্র বিশেষ বিবেচনা করা চলে । অর্থাৎ ধর্ম-প্রতিষ্ঠানগুলি এই সকল ক্ষেত্রে ধর্ম-জীবনের শাসন-কেন্দ্র মাত্র নয় । নরনারীর সমগ্র জীবনের সকল প্রকার আইন কানুনই চার্চ বা বৌদ্ধ সজ্জের তাঁবে পরিচালিত হয় ।

কিন্তু প্রাচীন ভারতে কোন দিন এইরূপ ঘটিয়াছিল কি ? ‡ বোধ হয় না । সপ্তদশ শতাব্দীর শিখশাসনকে এক সঙ্গে ধর্মের শাসন এবং রাষ্ট্রের শাসন বলা চলে সন্দেহ নাই । \* কিন্তু খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ পঞ্চম ও ষষ্ঠ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত প্রায় দেড় দুই হাজার বৎসরের ভিতর হিন্দু নরনারীর সমাজে কোন প্রতিষ্ঠান একসঙ্গে ধর্ম-কেন্দ্র ও রাষ্ট্র-কেন্দ্র বিবেচিত হয় নাই । ঐতিহাসিক প্রমাণের জোরে এই সময়কার কোন ভারতীয় প্রতিষ্ঠানকে ইয়োরোপীয় মধ্যযুগের চার্চ-কেন্দ্রের ছুড়িদার বিবেচনা করা সম্ভব নয় ।



## প্রথম অধ্যায়

কোন ধর্ম-প্রতিষ্ঠানকে একটা খাঁটি রাষ্ট্রের মতনই চালানো হইতেছে, এরূপ দৃষ্ট প্রাচীন ভারতের ইতিহাসে বিরল নয়। ধর্ম-কেন্দ্রের প্রত্যেক ঔপাস্য ও চলাফেরায় যে সকল বিধি নিষেধ পালিত হইত, তাহার ভিতর “আইন”পদবাচ্য বস্তুই দেখিতে পাই। এই জন্তই পরিবার, দানধৈর্য্য, বিশ্ব-বিশ্বালয় ইত্যাদি ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে পরস্পর-সঙ্ঘর্ষের মিলন-কেন্দ্রের মতন ধর্ম-কেন্দ্র ও ভারতীয় শাসন-বিজ্ঞানের অন্তর্গত।

### মহাবগ্গ ও চুল্লবগ্গ।

শাক্য গোতমের চেলারা যে ধর্ম-কেন্দ্র গড়িয়া তুলেন তাহার নাম “সঙ্ঘ”। এই প্রতিষ্ঠানের শাসন-প্রণালীর দিকে বিহারী ব্যারিষ্টারপণ্ডিত শ্রীযুক্ত কানী-প্রসাদ জয়সওয়াল সর্ব প্রথম গবেষকগণের দৃষ্টি আকর্ষণ করেন। কলিকাতার ইরেজি “মডার্ন রিভিউ” পত্রিকার ১৯১৩ সালের সে-জুলাই সংখ্যায় তথ্যগুলি প্রকাশিত হয়।

বৌদ্ধধর্ম-কেন্দ্রের শাসনবিষয়ক সাহিত্যের নাম “বিনয়”। এই সাহিত্যের দুই গ্রন্থ “মহাবগ্গ” এবং “চুল্লবগ্গ” নামে পরিচিত। পালি ভাষায় সংস্কৃত “বর্গ” হইয়াছে “বগ্গ,” আর “ক্ষুদ্র” দেখা দেয় “চুল্ল” রূপে। সহজে প্রথম গ্রন্থটাকে বলা চলে “বৃহৎসংহিতা” আর দ্বিতীয়টাকে “ক্ষুদ্রসংহিতা”।

সঙ্ঘের লোকেরা কোন্ নিয়মে জীবন ধারণ করিবে তাহার তালিকা এই দুই গ্রন্থের আলোচ্য বিষয়। আইন কানুনের সঙ্কলন হিসাবে বই দুইটাকে “কন্সটিটিউশনে”র অর্থাৎ শাসন-প্রণালীর দলিল দস্তাবেজের “বড়” ও “ছোট” সংগ্রহ বলিতে পারি। যে সকল গবেষক ধর্মকর্ম পাপপুণ্য ইত্যাদির খোঁজে মোতামেন নন, তাহারাও একমাত্র আইনসম্বন্ধ বিধি-বস্তু এবং সমাজ-কেন্দ্রের গড়ন ও শাসনপ্রথা চুটিবার জন্ত এই দুই পালি “বগ্গ” খাঁটিয়া দেখিতে বাধ্য হইবেন।

“বিনয়”-সাহিত্যে শাক্য-গৌতমের ( খৃঃ পূঃ ৬২৯-৫৪৩ ) “উপদেশামৃত” বা কথামৃত সঙ্কলিত হইয়াছে। কাজেই খৃষ্ট পূর্ব ষষ্ঠ শতাব্দীর সমাজ-কথা এই সাহিত্যের আলোচ্য। কিন্তু সঙ্কলন কর্তার বোধ হয় খৃষ্ট পূর্ব তৃতীয় ও চতুর্থ শতাব্দীর লোক। শাক্য-গৌতম তখন বুদ্ধ নামে দেবতা হইয়াছেন, অথবা হয় হয় হইতেছেন। তবে এই দেবত্ব আরও দুই তিনশ’ বৎসর পরে যে কোঠায় উঠিয়াছিল, “বিনয়”-সাহিত্যে সেই মাত্রা দেখা যায় না। “মহাবগ্গ” এবং “চুল্লবগ্গ”কে মোটের উপর মৌর্য-ভারতের শাক্য-পন্থীদের আইন-সাহিত্য বিবেচনা করা চলিতে পারে।

### সভ্যের পরিচালনা।

( ১ )

শাসন-বিষয়ক মতামত বর্তমান গ্রন্থের আলোচ্য বিষয় নয়। শাক্য-গৌতম সভ্যের উন্নতি অবনতির কারণ সম্বন্ধে যে সকল কথা বলিয়া গিয়াছেন, তাহা “মহাপরিনির্বাণ সূত্রান্ত” গ্রন্থে জানিতে পারা যায়। সেই সকল উপদেশে সমাজজীবনের দার্শনিক ভিত্তি বা “পোলিটিক্যাল থিয়োরি”টা বুঝিতে পারি। কিন্তু সেই আলোচনার সময় ক্রোপ করা হইবে না। শাক্যপন্থীদের সমাজ-কেন্দ্রটা পরিচালিত হইত কোন্ নিয়মে একমাত্র সেই দিকেই নজর দেওয়া হইতেছে।

“চুল্লবগ্গ” ( ৯।১।৪ ) গ্রন্থে একটা সভার চিত্র প্রদত্ত আছে। মহা-কস্‌সপ সভ্যের নিকট একটা প্রস্তাব পেশ করিবার সময় বলিতেছেন :—  
সভ্যের সভ্যগণ, আমার কথায় কান দিন। পাচ শ’ ভিধু বর্ষাকালে রাজগৃহে গিয়া বসবাস করিতে চাহিতেছেন। এই বিষয়ে আপনাদের প্রত্যেকের কি মত? যাহারা এই প্রস্তাবের সপক্ষে তাহারাই

ধাকুন। আর বাহারা বিপক্ষে তাঁহারা আপত্তিগুলো নির্দেশ করুন। ইত্যাদি।” সভ্যওয়ালাদের ব্যক্তিত্বজ্ঞান ছিল টনটনে।

“মৌনং” ছিল সভ্যের নিয়মে “সম্মতিলক্ষণম”। আজকালকার ইরোরাপে “হাঁ”, “না” বলা দস্তুর। প্রাচীন ইরোরাপে লোকেরা হাত তুলিয়া অথবা জয় ধ্বনি করিয়া ভোট দিত। হোমারীর সাহিত্যে এবং তোমিতুস-প্রণীত জার্মান জাতির বিবরণে তাহার পরিচয় পাই।

( ২ )

রঙিন “সলাকা” বা কাঠি ব্যবহার করা হইত ভোট গুণিবার জন্ত। “চুল্ল বগ্গে” তিন প্রকার ভোট বিবৃত আছে ( ৪।১৪।২৬ )। এক প্রকারকে বলে “গুপ্ত” এবং আর এক প্রকারের নাম “খোলা”। কাণে কাণে ফিস্ ফিস্ করিয়া কথা বলিয়া ভোট দিবার প্রথাও প্রচলিত ছিল।

এক এক রঙের কাঠিতে এক এক প্রকার মত বুঝা যাইত। কাঠিগুলো সভ্যদের ভিতর বিতরিত হইত। পরে গণনা করিয়া মতামতের দাম কষা হইত। এই সকল বিষয়ের কর্তাকে বলে “সলাকা-গাহক”।

কাঠিগুলার ব্যবহার সম্বন্ধে কড়া নিয়ম প্রচলিত ছিল। “বে-আইনি” বাচাইয়া সকলকে ভোট দিতে হইত। “চুল্ল বগ্গে” ( ৪।১০ ) পাঠ করিলে দশ প্রকার বে-আইনির কথা জানিতে পারি। তাহার ফলে ভোট “পচিয়া” যাইত।

( ৩ )

সভ্যের পরিচালনার আইনসম্বন্ধে বিধানের ইচ্ছা ছিল খুব বেশী। বা-খুসী তা করিবার জো ছিল না। প্রত্যেক সভ্যকে খুঁটি-নাটি মানিয়া চলিতে হইত। কোনো বিষয়ে ঝগড়া ঘটিলে “বে-আইনি” দোষে কাস্তকন্দ পড়া হইয়া যাইত।



আজকালকার দিনের সমাজীবনে দস্তুর এই যে, সভ্যদের এক নির্দিষ্ট সংখ্যা সশরীরে উপস্থিত না থাকিলে সভার কাজ মধুর হইতে পারে না। এইরূপ নির্দিষ্ট সংখ্যাকে “কোরুম” বলে। বিনা “কোরমে” যে কাজ সম্পন্ন হয় সেই কাজ কাজের মধ্যে গণ্য নয়।

এই “কোরুম”-নীতি “মহা বগ্গে” (৯৩২) বিবৃত আছে। কোরুম-হীন সভাকে অসম্পূর্ণ সভা বলে। এইরূপ অসম্পূর্ণ সভায় যাহা কিছু অনুষ্ঠিত হইত, সবই “বে-আইনি,”—এই ছিদ্দ শাক্যপন্থীদের সম্বন্ধে গোড়ার কথা।

সভাস্থলে কতপ্রকার “বে-আইনি” ঘটনা ঘটিতে পারে তাহার বিশদ আলোচনা আছে “মহাবগ্গে” (৯২১,২)। আইন মানিয়া সভার কাজ চালাইবার দিকে দৃষ্টি ছিল খুব বেশী।

( ৪ )

খৃঃ পূঃ ৪৪৩ সালে বেসালি নগরে ভিক্ষুদের এক সম্মেলন বসিয়া ছিল। সেই সম্মেলনে “কোরুম”-নীতির কড়াকড়িকে খানিকটা মোলায়েম করিবার চেষ্টা হয়।

সভায় যদি কোরুম-অনুযায়ী লোক সংখ্যা না থাকে তাহা হইলে সভার কাজ কি একদম পচিয়া যাইবে? বেসালিতে এই প্রশ্নের আলোচনার ঠিক হয় যে,—“সভার কাজ আইন সঙ্গতই বিবেচিত হইবে। তবে অগ্রাণ্ড ব্যক্তির যখন উপস্থিত হইবে তখন তাহাদের সম্মতি লইয়া লইলেই চলিবে।” বেসালির এই নিয়মকে “অনুমতি-কল্প” বলা হইত।

কিন্তু অগ্রাণ্ড কোরুমের ভিক্ষুরা আইনের বিধানকে নরম করিতে দিতে রাজি হয় নাই। তাহারা বেসালি-সম্মেলনের বিধানের বিরুদ্ধে নালিশ করিয়াছিল। বিচারে “অনুমতি-কল্প” বে-আইনি বলিয়া পরিত্যক্ত হয়।



## প্রথম অধ্যায়

( ৩ )

এই ধরনের অসংখ্য কথা “বিনয়”-সাহিত্যে জানিতে পারি। আইনের ধারার চুল-চেরা বিশ্লেষণ “মহাবগ্গে” এবং “চুল্লবগ্গে” প্রচুর। লেখকেরা বা সঙ্কলন-কর্তারা পুরাদস্তুর তর্ক-বাগীশ পণ্ডিত এবং আইন-বিজ্ঞানের ওস্তাদ।

“বিনয়”-সাহিত্য শাক্য গোতমের বাণীরূপে প্রচারিত হইয়াছে। আগা গোড়া সবই তাঁহার “কথামৃত” এরূপ বিশ্বাস করা হয়ত সহজ নয়। আইনগুলা হয়ত শাক্য গোতমের জন্মের পূর্বেই সমাজের নানা স্থানে কিছু কিছু প্রচলিত ছিল। কিছু কিছু হয়ত তাঁহার নিজ মাথারই সৃষ্টি। আবার পরবর্তী কালেও সমাজের কাজ চালাইতে চালাইতে নূতন নূতন অভিজ্ঞতা মারফিক নূতন নূতন বিধি নিষেধও কায়েম হইয়া থাকিবে।

তবে শাক্য-গোতমের কৃতিত্ব “বিনয়”-সাহিত্যে যথেষ্টই আছে। এই হিসাবে পরবর্তী কালের রোমাণ সমাজের উকীল-পণ্ডিতেরা তাঁহার সঙ্গে আইনের আখড়ায় পাঞ্জা কষিয়া অনিন্দিত হইতেন সন্দেহ নাই। “সজ্জ”-প্রতিষ্ঠাতার মাথা ছিল পরিষ্কার। রচনাকোশলে কোনো গৌজামিল নাই।

( ৩ )

এই সঙ্গে আর একটা বিধানের কথা উল্লেখ করা আবশ্যিক। দুনিয়ার অতি প্রাচীন সমাজে মতামত সম্বন্ধে সহজ প্রথা প্রচলিত ছিল। লোকেরা হয় প্রস্তাবটা গ্রহণ করিয়া বলিত “হাঁ,” না হয় সেটার বিরুদ্ধে সটান বলিত “না”। প্রস্তাব সম্বন্ধে একাধিক মত থাকা প্রাচীন সমাজে বড় একটা দেখা যায় না। এই বিষয়ে নৃতত্ত্ব-সেবীরা চিন্তাকর্ষক অনুসন্ধান চালাইতে পারেন। কিন্তু “বিনয়”-সাহিত্যে যে সমাজ চিত্রিত আছে সেই সমাজে

## হিন্দুরাষ্ট্রের-গড়ন

“আধুনিকতা”ই লক্ষ্য করিতে হইবে। “চুল্লবগ্গে”র বিধান ( ১১৪২৪ ) নিম্নরূপ :—“সলাকাগাহক কাঠিগুলা সংগ্রহ করিয়া জ্বলিয়া দেখিবে। বেশী লোক যে রঙের কাঠি নিয়াছে সেই রঙেরই জ্বর বুঝিতে হইবে।

পাঁশ্চাত্য পারিভাষিকে ইহাকে বলে “ল অব দি মেজরিটি” বা “বেশীর জ্বর।” এই বিধানকে পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা মানব সমাজের এক অতি উন্নত ব্যবস্থা বিবেচনা করিতে অভ্যস্ত। মজার কথা এই যে, এই প্রথা ইয়োরোপীয়ানদেরই আবিষ্কার এইরূপ বুঝিয়া তাঁহারা গৌরবান্বিত বোধ করিয়াও থাকেন।

বিলাতের দার্শনিক বোসাক্সে তাঁহার “রাষ্ট্রের দার্শনিক তত্ত্ব” ( লণ্ডন ১৮৯৯ ) গ্রন্থে বলিতেছেন :—“প্রাচীন গ্রীসের দৈনন্দিন জীবনে ‘বেশীর জ্বর’ নীতি সর্বপ্রথম কায়েম হইয়াছিল।” এইরূপ তথ্যের উপর ভর করিয়াই দার্শনিক মহাশয় প্রাচ্যে পাশ্চাত্যে বিপুল প্রভেদ আবিষ্কার করিয়াছেন।

## সমাজ ও ধর্মশাসন।

বৌদ্ধ সমাজের নিত্য নৈমিত্তিক কাজকর্মে যে সকল নিয়ম পালন করা হইত সে সব কি এক মাত্র বৌদ্ধদের সমাজকেন্দ্রের একচেটিয়া? না জৈন, “সনাতন” এবং অন্যান্য ভারতীয় দলবদ্ধ জীবনেও এই ধরনের আইন চলিত? সকল প্রকার ধর্ম-প্রতিষ্ঠানেই এক প্রকার বিধিনিষেধের প্রভাব ছিল এইরূপ ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। তবে খাঁটি ঐতিহাসিক প্রমাণের অভাব আছে।

আর এক কথা। এই আইনগুলো কি ধর্ম-প্রতিষ্ঠানেরই বিশেষ বিধান? না সামাজিক জীবনের অন্যান্য কর্মকেন্দ্রেও এই ধরনের আইন মানিয়া কাজ চালানো হইত।

ফরাসী পণ্ডিত গীজো প্রণীত “ইয়োরোপীয় সভ্যতার ইতিহাস” গ্রন্থে দেখা যায় যে ইয়োরোপের চার্চ-প্রতিষ্ঠান রাষ্ট্রের শাসনপদ্ধতি হইতে অনেক কিছু গ্রহণ করিয়াছে ; আবার রাষ্ট্রও চার্চের পরিচালনা-প্রণালীর নিকট কোনো কোনো বিষয়ে ঋণী। জার্মান পণ্ডিত মোলারের “চার্চের ইতিহাস” গ্রন্থে ও ধর্ম-কেন্দ্র ও রাষ্ট্রের এইরূপ আদান-প্রদান স্পষ্ট ধরিতে পারি।

ভারতীয় শাসন প্রণালীর ইতিহাসেও সমাজ-জীবনের সকল ক্ষেত্রেই এক প্রকার আইন কানুন চলিত এইরূপ “স্বীকার” করিয়া লওয়া সম্ভব বটে। কিন্তু যেখানে যেখানে বাস্তব প্রমাণ পাওয়া যায়, সেই সকল ক্ষেত্রেই জোরের সহিত মত প্রকাশ করা কর্তব্য।

---

# সপ্তম পরিচ্ছেদ

## আর্থিক জীবনের গড়ন ও শাসন

ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে ক্রমাজ-সম্বন্ধের ভিতর আর্থিক লেনদেনের ঠাই বিশেষ বিস্তৃত ও গভীর। কৃষি, শিল্প ও বাণিজ্যের ব্যবস্থা রাষ্ট্রের উপর মস্ত প্রভাব বিস্তার করে। আবার রাষ্ট্রের প্রত্যেক কাজেই কিছু না কিছু ধনদৌলতের অঙ্গ স্পর্শ করিতে হয়। হিন্দু নরনারীর আর্থিক প্রতিষ্ঠান বিষয়ক কথা এই কারণে শাসন-দক্ষতার বৃত্তান্তে যারপরনাই আবশ্যিক।

## পাশ্চাত্য সমাজে আর্থিক দলিল

ইয়োরোপের মধ্যযুগে কিশাণ, মজুর, শিল্পী, বণিক, সুদখোর, মহাজন ইত্যাদি শ্রেণীর লোক কিরূপ আর্থিক জীবনযাপন করিত, তাহার যথাযথ বৃত্তান্ত পাওয়া কঠিন নয়। জার্মান অধ্যাপক হেপ্কে-প্রণীত “হিস্টোরিকাল-ইকনমিক্স” অর্থাৎ “আর্থিক ইতিহাস” নামক গ্রন্থে (লাইপৎসিগ ১৯১২) এই বিষয়ে বহুসংখ্যক পুরাণা দলিল উল্লিখিত আছে। ত্রয়োদশ শতাব্দীর চুক্তিপত্র, দোকানদারির হিসাব, পল্লীবাসী বা নাগরিকদের তালিকা, কোতায়ালের হুকুম-বহি, শাসনকর্তাদের আদেশ বা আইন সবই পাওয়া যায়। পরবর্ত্তী যুগ সম্বন্ধেও এই ধরনের তথ্য অনেক।

অষ্ট্রিয়ার ইন্সব্রুক নগরের “আর্থিক” বা “পুথি-খানায়” হাজার হাজার লেখা কাগজ পত্র দেখিতে পাই। এইগুলি অতি প্রাচীন কালের সমসাময়িক সাক্ষী। ইংল্যান্ড, ফ্রান্স ইত্যাদি দেশেও পল্লীতে পল্লীতে এবং নগরে নগরে সেকালের আর্থিক প্রতিষ্ঠানগুলোকে সমসাময়িক দলিল-দস্তাবেজের সাহায্যে পাকড়াও করিতে পারি। এই সকল প্রমাণের জোরেই লাম্পারেল্ট লিখিয়া গিয়াছিলেন, “মধ্যযুগের জার্মান আর্থিক



জীবন” (লাইপৎসিক ১৮৮৬)। আর কার্ল ম্যাক্স প্রণীত “ডি এন্ট-  
টেয়ুড ডার ফোল্কস্ হিষ্ট শাফ্ট” (লাইপৎসিক ১৯২২) নামক  
জার্মান গ্রন্থেও এই ধরনের সাক্ষ্যই অতীত সম্বন্ধে কথা কহিতেছে।

## “শ্রেণী” গৌরবে ইয়োরোপ ও ভারত

এই ধরনের সাক্ষ্য ভারতের অতীত সম্বন্ধে পাওয়া যায় কি? একদম  
যায় না বলিলেই ঠিক বলা হইত। তবে সাবেক কালের তাম্রলিপি এবং  
প্রস্তর-শাসন গুলার ভিতর প্রায় এই দরেরই আর্থিক জীবন-বিষয়ক  
প্রমাণ কিছু কিছু আবিষ্কৃত হইয়াছে। সেই সকল প্রমাণ ছাড়া অন্য  
কোনো সাক্ষীর জমানবন্দী এই গ্রন্থে লওয়া হইবে না। তাহার জোরেই  
হিন্দু জাতির আর্থিক প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে কথঞ্চিৎ চিত্তাকর্ষক চিত্র-প্রদান-  
করা সম্ভব।

জার্মান সমাজে যাহাকে “ইন্সটুট” বা “ইন্সটিটিউট” বলে, ইতালিতে  
ফ্রান্সে এবং ইংল্যান্ডে যাহাকে “গিল্ড” বলে, সেই ধরনের আর্থিক দল,  
সমিতি বা সম্মুহ হিন্দুজীবনে দেখা দিয়াছিল। সাধারণতঃ এই প্রতিষ্ঠান  
“শ্রেণী” নামে পরিচিত। পাশ্চাত্য সমাজে “শ্রেণী”র উদ্ভব হয় দ্বাদশ ও  
ত্রয়োদশ শতাব্দীতে। চতুর্দশ ও পঞ্চদশ শতাব্দীতে ইয়োরোপীয় “শ্রেণী”র  
চরম বিকাশ সাধিত হইয়াছিল।

বর্তমান গ্রন্থে ত্রয়োদশ শতাব্দীর পরের কথা আলোচিত হইতেছে না।  
তবে পরবর্তী কালে ইয়োরোপের আর্থিক দলগুলা যে সকল কাজকর্ম  
করিত, প্রাচীন ভারতের প্রতিষ্ঠান সমূহের কাজকর্ম সেইরূপই ছিল বুঝিতে  
পায়া যায়। প্রাচীন গ্রীসে “গিল্ড” প্রথা সবিশেষ পুষ্ট হয় নাই। কিন্তু  
রোমান সাম্রাজ্যের এখানে ওখানে এই আর্থিক প্রতিষ্ঠানের বিকাশ  
দেখিতে পাওয়া যায়।

কাল হিসাবে রোমান সাম্রাজ্যের অনুষ্ঠান প্রতিষ্ঠান বর্তমান গ্রন্থের সামিল। কিন্তু “শ্রেণী”-গৌরবে ইয়োরোপের মধ্যযুগ “রোমান কাল” অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ। কাজেই হিন্দু জাতির আর্থিক প্রতিষ্ঠান গুলি বুঝিবার সময় ইংল্যান্ড, ফ্রান্স, ইতালি ও জার্মানির ত্রয়োদশ হইতে পঞ্চদশ শতাব্দীর আর্থিক ইতিহাস আলোচনা করাই সম্ভব।

### কিষাণ শ্রেণী

ইয়োরোপের কিষাণ সমাজে “গিল্ড” বা “ইন্টু” গড়িয়া উঠে নাই। ভারতের কৃষকদেরও “শ্রেণী”র কথা শুনিতে পাই। কোনো তাম্রশাসন বা প্রস্তর লিপি এই বিষয়ে সাক্ষ্য দেয় না। কোনো সমসাময়িক স্বদেশী গ্রন্থকার বা বিদেশী পর্যটকের রচনায়ও তাহার প্রমাণ নাই।

কিন্তু গৌতম ( খৃঃ পূঃ ষষ্ঠ শতাব্দী ), মনু ( খৃঃ অঃ দ্বিতীয় শতাব্দী ), এবং বৃহস্পতি ( খৃঃ অঃ সপ্তম শতাব্দী ) ইত্যাদির সংকলিত “ধর্ম্ম” বা “স্মৃতি” শাস্ত্রে কৃষক “শ্রেণী”র উল্লেখ আছে। শুক্র-সংকলিত অথবা শুক্রের নামে প্রচারিত “নীতি-শাস্ত্রে”ও কৃষকদিগকে শ্রেণীবদ্ধ রূপে আন্দাজ করিতে পারি।

কিন্তু বর্তমান গ্রন্থে “ধর্ম্ম” “স্মৃতি” ও “নীতি” বিষয়ক গ্রন্থ গুলাকে প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধীয় ইতিহাসের ইচ্ছা দেওয়া হইতেছে না। প্রধানতঃ প্রতিষ্ঠান বিষয়ক মতামত, তত্ত্ব বা “থিয়োরি” হিসাবে এই গুলার দাম নির্ধারিত করা হইতেছে। কোনো প্রকার “থিয়োরি” এই কেতাবের আলোচ্য বিষয় নয়।

### রাখাল-শ্রেণী

দল বাঁধিয়া আনোয়ার চরাণো সম্বন্ধে মাস্তাজ হইতে সাক্ষ্য পাওয়া গিয়াছে। বাদশা রাজেন্দ্র চোলের আমলে—একাদশ শতাব্দীতে—

দক্ষিণ ভারতের এক পল্লীতে মেষ-পালকেরা শ্রেণী-বদ্ধ ভাবে ব্যবসায় চালাইত। এরাণ সুন নামক তাহাদের একজন এক পল্লী-মন্দিরের রাখাল নিযুক্ত হয়। চৌপর দিনরাত ঘিয়ে একটা বাতি জালাইয়া রাখা ছিল তাহার মন্দির-সেবার প্রধান অঙ্গ। এই জন্ত মন্দিরের সম্পত্তি হইতে তাহাকে দেওয়া হয় ৯০টা মেষ।

ভেঁড়ার পরিবর্তে যি “যাবচ্চন্দ্র দিবাকরৌ”,—এই গেল চুক্তির গোড়ার কথা। কিন্তু চুক্তিটা রক্ষা করার ভার পড়িয়াছিল গোটা রাখাল-দলের উপর। এরাণ সুন যদি পলাইয়া যায় অথবা জেলে যায় তাহা হইলে বাতিটা জালাইবে কে? তাহার “শ্রেণী”,—এইরূপই ছিল চুক্তিপত্রের মোসাবিদা। গোটা “শ্রেণী” দলবদ্ধ ভাবে এক জন সভ্যের দায়িত্ব লইল,—এইটুকু তথ্য ছাড়া তাম্রশাসনে আর কিছু বর্তমান প্রসঙ্গের উপযোগী বস্তু নাই।

## বণিক-শ্রেণী

ইংরেজ পণ্ডিত গ্রোস প্রণীত “গিল্ড মার্চ্যান্ট” বা “শ্রেণীবদ্ধ বণিক” নামক দুই খণ্ডে বিভক্ত গ্রন্থে (অক্সফোর্ড ১৮৯০) বিলাতী বণিক সম্প্রদায়ের “সেকেন্স” প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে প্রচুর তথ্য আছে। তাহার তুলনায় হিন্দু ব্যবসায়ীদের প্রাতিষ্ঠানিক শক্তিব্যোগ বিষয়ে অতি সামান্য ঐতিহাসিক উপকরণ পাওয়া যায়।

গুপ্ত সাম্রাজ্যের আমলে (খৃঃ অঃ ৩২০-৫৫০) পাটলিপুত্র ছিল ভারতের রোম বিশেষ। এই নগরে বণিকদিগের “সমূহ”, “সঙ্ঘ” বা “শ্রেণী” ছিল একাধিক। সকলগুলি মিলিয়া একটা কেন্দ্র-“সমূহ” বা কেন্দ্র-“শ্রেণী” গড়িয়া তুলিয়াছিল। সাম্রাজ্যের মকঃস্বলেও—নানা



ছোটশহরে এবং পল্লীতে,—বোধ হয় এই কেন্দ্র-শ্রেণীর শাখা-প্রশাখা ছড়াইয়া পড়িয়াছিল।

“শ্রেণী” নামে বোধ হয় সে যুগে টাকার তোড়াওয়ালা মহাজন বা ব্যাংকারগণ পরিচিত ছিল। “সার্থবাহ” এবং “কুলিক” বলিলে হাটুয়া দোকানদার ব্যবসায়ী ইত্যাদি বণিক বুঝা যাইত। ১৯০৩-০৪ সালের “আর্কিওলজিক্যাল সাহেব”র বার্ষিক বিবরণীতে দেখিতে পাই যে গুপ্ত আমলের বণিকেরা মাটির মুদ্রা দিয়া চিঠি-পত্রের সীলমোহর লাগাইত।

এই গেল উত্তর ভারতের কথা। দক্ষিণ ভারত সম্বন্ধে দ্বাদশ শতাব্দীর বিক্রম চোলের (১১১৮) যুগ একটা সাক্ষ্য দেয়। পাঁচশ’ জন বণিক কোনো “শ্রেণী”র সভ্য ছিল। সমগ্র চোল সাম্রাজ্যে এই শ্রেণীর কারবার এবং লেনদেন চলিত।

## কারিগর-শ্রেণী

( ১ )

শিল্পী বা কারিগরদের “শ্রেণী” সম্বন্ধে খৃষ্টীয় প্রথম ও দ্বিতীয় শতাব্দীর “দলিল” আছে। গুজরাত প্রদেশের তথ্যই বেশী পাওয়া যায়। নাসিক অঞ্চলে প্রাপ্ত তাম্রশাসন বা প্রস্তরলিপি এই যুগের আর্থিক প্রতিষ্ঠানের একমাত্র সাক্ষী।

তাঁতী, গান্ধিক এবং কলু ইত্যাদি শিল্পীদের “শ্রেণীর” কথা জানিতে পারি। “শ্রেণী”রা জনগণের টাকা কড়ি জমা রাখিত। অনেক সময়ে শতকরা নয় টাকা হইতে বারটাকা পর্য্যন্ত সুদ পাইয়া গৃহস্থরা “শ্রেণীর” ব্যাঙ্কে টাকা মজুত রাখিত।

সেনাপতি উষভদাতের দানের কথা পূর্বে বলা গিয়াছে। ইনি খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর লোক। গোবর্দ্ধন নগরের এক তাঁতী-“শ্রেণী” উষভদাতের



২০০ কাষাপণ জমা রাখিয়াছিল। আর এক তাঁতী-শ্রেণীর হাতে ১,৫০০ কাষাপণ গচ্ছিত রাখিয়া সেনাপতি নিশ্চিত ছিলেন। ১২০ খৃষ্টাব্দের ঘটনা।

তৃতীয় শতাব্দীতে গোবর্দ্ধন নগরের কয়েকটা শ্রেণী সম্বন্ধে কিছু কিছু জানা গিয়াছে। কুমোর “ওদ-ষাত্রিক” (জলের কলওয়াল), এবং কলু এই তিন জাতীয় শিল্পীর “শ্রেণী”রা কতকগুলি দান পাইয়াছিল। এই সকল দানের স্মৃতি হইতে তাহারা কোনো বৌদ্ধ সম্ভেদ সাধু সম্ভদিগকে ওষুধ পত্র জোগাইত।

( ২ )

গুপ্ত সাম্রাজ্যের শিল্পীরা শ্রেণী-বদ্ধ ভাবে ব্যবসা চালাইত। কুমার গুপ্ত যে সময়ে সম্রাট (খৃঃ অঃ ৪১৩-৪৫৫) সেই সময়ে দশ-পুর নগরে রেশম-তাঁতীদের একটা “শ্রেণী” গড়িয়া উঠে। তাঁতীরা গুজরাত হইতে আসিয়া এই থানে বাস্তুভিটা গড়িয়া ছিল।

দশপুরে যে সকল গুজরাতী তাঁতী উঠিয়া আসে তাহাদের সকলেই তাঁতের শিল্পে লাগে নাই। পৈতৃক ব্যবসা ত্যাগ করিয়া কেহ কেহ লড়াইয়ের ব্যবসায় মন দিয়াছিল। কেহ বা জ্যোতিষ শাস্ত্রের চর্চায় লাগিয়া যায়। আবার সন্ন্যাস ধর্মো ও কাহারও কাহারও মতি বুঁকিয়াছিল। বাপ দাদাদের “জাতি”গত ব্যবসা ছাড়িয়া দেওয়া সেকালে অসম্ভব ছিল না।

৪৬৫ খৃঃ অকে সম্রাট স্কন্দগুপ্তের আমলে ইন্দ্রপুর নগরে কলুদের এক “শ্রেণী” একটা এককালীন দান পাইয়াছিল। দানের স্মৃতি হইতে কোনো মন্দিরের বাতি আলাদা ছিল শ্রেণীর দায়িত্ব। ইন্দ্রপুর নগর ত্যাগ করিয়া গেলেও “শ্রেণীর” একুতিয়ার ও জিন্মা পচিয়া যাইবে না; তবে “শ্রেণী”টা যদি উঠিয়া যায়, একমাত্র তাহা হইলেই সম্পত্তির উপর অধিকার এবং

স্বাতি দেওয়ার দারিদ্র লুপ্ত হইবে। এইরূপ ছিল দানপত্রের চুক্তি-কথা।

### ভারতের “শ্রেণী” সাহিত্য

কি বণিক-“শ্রেণী”, কি কারিগর-“শ্রেণী” উভয় প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধেই ভারতের প্রাচীন সাহিত্যে অল্পবিস্তর খবর পাওয়া যায়। পালি “জাতকে”র কাহিনীতে পাঁচশ’, সাতশ’ সওদাগরের দল উল্লিখিত আছে। তাহা ছাড়া স্বর্ণকার, চর্মকার ইত্যাদি “আঠারো” শিল্পের “শ্রেণী”র কথাও শুনিতে পাই। সে খৃষ্ট পূর্ব ষষ্ঠ ও সপ্তম শতাব্দীর সমাজ।

কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্রে” যে সমাজ চিত্রিত আছে তাহাতেও কারিগর এবং বণিক উভয় সম্প্রদায়েরই “শ্রেণী” দেখিতে পাওয়া যায়। ধর্ম, স্মৃতি এবং নীতি বিষয়ক আইন-গ্রন্থেও শ্রেণী বিষয়ক বিধিনিষেধ আলোচিত আছে।

কিন্তু “জাতকে”র গল্প অথবা “শাস্ত্রে”র বিধানগুলার সাহায্যে সন-তারিখ সমন্বিত প্রতিষ্ঠানের ইতিহাস রচিত হইতে পারে না। বড় জোর এইগুলার ব্যবহার করিয়া ঠারে ঠারে হিন্দু নরনারীর সমাজ ব্যবস্থার চিত্র প্রদান করা যাইতে পারে। বর্তমান বঙ্গে ঐতিহাসিক অনুসন্ধানের ক্ষেত্রে এইরূপ চিত্রেরও মূল্য আছে। কিন্তু তাহার জ্ঞান এই কেতাব প্রণীত হইতেছে না।

পাশ্চাত্ত পণ্ডিতেরা নিজ নিজ দেশ সম্বন্ধে আর্থিক ইতিহাস রচনা করিয়াছেন। তাঁহাদের রচনাপ্রণালী ভারত সম্বন্ধে প্রয়োগ করিলে আমাদের দেশের মূর্তি কিরূপ দাঁড়ায় তাহা দেখাই বর্তমান গ্রন্থের উদ্দেশ্য।

শ্রীযুক্ত রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায় তাঁহার “লোকাল গবর্নেন্ট” বিষয়ক গ্রন্থে “লিপি” এবং “সাহিত্য” উভয় তরফ হইতেই “শ্রেণী”-বিষয়ক তথ্য

## প্রথম অধ্যায়

একত্র করিয়াছেন। ঐক্য রসেপত্র অনুসারে “সংস্কৃত” শিল্প  
এবং এই দুই তরফের উপকরণই সংস্কৃত হইবে।  
লেখকগণকে এই সব উপকরণ অনেক বাধিয়া বাহির করিয়া  
অগ্রসর হইতে হইবে।

## শ্রেণী-প্রতিষ্ঠানের কৰ্মগতী

“শ্রেণী” সম্বন্ধে যে সকল তথ্য পাওয়া গেল, তাহাতে এইমাত্র বুঝা  
যায় যে, পল্লী বা নগরে লোকেরা এই সকল প্রতিষ্ঠানকে ব্যাক স্বরূপ  
ব্যবহার করিত। তাহা ছাড়া, দাতারা “শ্রেণী”কে ট্রাষ্টী করিয়া দেবোত্তর  
ইত্যাদি সম্পত্তি দান করিতে অভ্যস্ত ছিল। এই দুই তথ্যে সমাজে  
শ্রেণীর প্রভাব বুঝিতে পারি। শ্রেণীগুলি যে নরনারীর বিশ্বাসভাজন ছিল,  
সেই বিষয়ে কোনো সন্দেহ নাই।

জাতকের কথা, মহাভারতের কথা, এবং ধর্মশাস্ত্র ও নীতি শাস্ত্রের কথা  
এই সঙ্গে জুড়িয়া দিলে শ্রেণী-প্রতিষ্ঠানের “আর্থিক” এবং “রাষ্ট্রীয়”  
কর্ম-গতী ও ধরিতে অন্ততঃ পক্ষে আন্দাজ করিতে পারা যাইত। প্রত্যেক  
“শ্রেণী” নিজ নিজ আইন সৃষ্টি করিতে অধিকারী ছিল। আবার বিচারের  
কাজেও প্রত্যেক “শ্রেণী”র স্বারাজ্য এই সকল সাহিত্যে বিবৃত আছে।  
কিন্তু কোন্ রাজরাজড়ার আমলে এবং কোন্ মুহুর্তে শ্রেণীগুলি বাস্তবিক  
পক্ষে আইন-স্রষ্টা এবং বিচারক রূপে কার্য্য করিয়াছে তাহা এখনো  
প্রমাণিত করা সম্ভব নয়। কাজেই সম্প্রতি সেই সকল কথা আলোচনা  
করিবার প্রয়োজন নাই। ইয়াক্কি পণ্ডিত হপকিন্স এবং জার্মান  
হিস্টোরিওগ্রাফ ইত্যাদির রচনার এই বিষয়ে “শাস্ত্রের” নজির উদ্ধৃত  
হইয়াছে।



## বৃহস্পতির “শ্রেণী”-বিধান

তবে “থিয়োরি” বা দার্শনিক মতবাদের তরফ হইতে এই সঙ্গে একটা আলোচনার ইসারা করিতেছি। জার্মান পণ্ডিত গিয়ের্কে প্রণীত “মধ্যযুগের রাষ্ট্রীয় মতবাদ” নামক গ্রন্থে “দল” “সমূহ”, “সঙ্ঘ” “শ্রেণী” ইত্যাদি বিভিন্ন রকমের “কর্পোরেশন” লইয়া দার্শনিক তর্ক-বিতর্ক আছে। মেইটল্যান্ডের ইংরেজি তর্জমায় সেই গ্রন্থ (কেম্ব্রিজ ১৯০০) সকলের বোধগম্য।

প্রশ্নটা এই :—“সঙ্ঘ” কাহাকে বলে ? কতকগুলো লোক কোনো ঘরে বা মাঠে বসিয়া কেনো বিষয়ে বাদানুবাদ করিতেছে দেখিলেই কি বলিব যে উহারা দলবদ্ধ, সঙ্ঘবদ্ধ, শ্রেণী-বদ্ধ ? বর্তমান ভারতে যাহারা আইনের ব্যবসা করেন তাঁহারা বলিবেন, “না”। এক সঙ্গে “একাধিক” লোকের কাজ চলিতেছে অথচ কাজটাকে কোনো “এক ব্যক্তির”ই কাজ বলিয়া যখন ধরিয়া লওয়া হয়, তখনই বলাচলে যে, এ একটা “কর্পোরেশন” বা “সঙ্ঘ” বটে।

সেকালের হিন্দুসমাজে মাথাওয়ালা লোকেরা “সঙ্ঘ”, “শ্রেণী” ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানকে এই রূপ “আধুনিক” চোখে দেখিতেই অভ্যস্ত ছিল। সেকালের পশ্চিমারা ও এইরূপ “আধুনিক”ই ছিল।

হিন্দু নরনারীর সাক্ষী বৃহস্পতির “ধর্মশাস্ত্র”। গ্রন্থটা সপ্তম শতাব্দীর সঙ্কলন বলিয়া ধরিয়া লওয়া হয়। এই গ্রন্থের সপ্তদশ অধ্যায়ে “সমূহ বিষয়ক যে সকল বিধান আছে সেই সব যে-কোনো আর্থিক প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে খাটে এইরূপ ধরিয়া লইতেছি। তবে সেই বিধান অনুসারে হর্ষবর্দ্ধন অথবা পুলকেশীর আদালতে মামলা মোকদ্দমা চলিত সে কথা বলিতেছি না। সমূহ, সঙ্ঘ, শ্রেণী ইত্যাদি প্রতিষ্ঠান কাহাকে বলে এই সম্বন্ধে সেকালের একটা মত বুঝিয়া দেখিবার জন্য বৃহস্পতির এই অধ্যায়ের দিকে দৃষ্টিপাত করা যাইতেছে।



## “সম্ম-ব্যক্তি” বা ঐক্যবিশিষ্ট লোক-সমষ্টি

( ১ )

এই সকল প্রতিষ্ঠানের প্রথম “লক্ষণ”ই এই যে, বিনা “সভায়” কোনো কাজ নিষ্পন্ন হইতে পারে না। সভায় দুইজন, তিনজন বা পাঁচজন লোক থাকা দরকার। এই কয়জন লোক লইয়া সম্মের কার্যনির্বাহক কমিটি গঠিত হয় বুঝিতে হইবে।

একটা দল বা শ্রেণী অপরাপর দল বা শ্রেণীর সঙ্গে চুক্তিবদ্ধ হইতে অধিকারী। কোনো ব্যক্তি বিশেষ ও দলের বা শ্রেণীর সঙ্গে “সম্মি” বা চুক্তি কায়ম করিতে পারে। এই সকল “সম্মি” দেশের ভিতরকার অগ্রাগ্র সম্মিদের মতনই আইনের চোখে স্বীকার্য। এই হইতেছে “সম্ম” সম্মন্ধে বৃহস্পতির দ্বিতীয় কথা।

“সম্মের” তৃতীয় লক্ষণ এই যে, যে-কোনো ব্যক্তি ইহার প্রতিনিধি-স্বরূপ সরকারী বা সার্বজনিক কর্মক্ষেত্রে হাজির হইতে পারে। এই প্রতিনিধির যে-কোনো কাজ “সম্মের”ই কাজ স্বরূপ গৃহীত হইবে। কাজেই প্রতিনিধির হাতে যে সকল টাকা কড়ি বা অগ্র কোন দায়িত্ব আসিয়া জুটে সেই বিষয়ে “সম্মের” একুতিয়ার সম্পূর্ণ। আবার প্রতিনিধি যে-সকল দেনা করিবে তাহার অগ্র “সম্ম”ই ষোল আনা দায়ী।

এই গেল বৃহস্পতির বিধান। যাজ্ঞবল্ক্যের স্মৃতিতে ও ( খৃঃ অঃ ৩৫০ ) এই ধরনের “সম্ম”-নীতির কিছু কিছু পরিচয় আছে।

কিষাণ, শিল্পী বা বণিক যখন এইরূপ লক্ষণওয়ালা দলের সভ্য হয় তখন তাহাদিগকে “কতকগুলো লোকের ভিড়” মাত্র বলা চলে কি ? গোটা “সম্ম” বা “শ্রেণী” তখন “একটা ব্যক্তির” মতন কাজ করিতেছে। এই

ধরনের দলকে পাশ্চাত্য পারিভাষিকে “গুপ্-পার্সন” বা “সজ্জ-ব্যক্তি” বলে।  
কিছু সহজে তাহাকে “ঐক্যবিশিষ্ট লোক-সমষ্টি” বলিতে পারি।

( ২ )

এই বিষয়টা আর ও স্পষ্ট রূপে বুঝিতে পারি কাত্যায়নের কথায়।  
কাত্যায়ন বৃহস্পতির পরবর্তী স্মৃতিকার। মিত্রমিশ্রের “বীরমিত্রোদয়” এবং  
চণ্ডেশ্বরের “বিবাদ রত্নাকর” নামক যাজ্ঞবল্ক্য-স্মৃতির দুই ভাষ্যে কাত্যায়নের  
মতামত আলোচিত আছে।

কাত্যায়ন বলেন যে, “শ্রেণী” ইত্যাদি “সমূহ” গঠিত হইয়া যাইবার  
পরেও নতুন নতুন লোককে শ্রেণীর সভ্য করা সম্ভব। এই নতুন সভ্যরা  
“শ্রেণী”র সকল সম্পত্তি এবং অধিকার ভোগের দাবী করিতে পারে।  
আবার “শ্রেণী”র পুরাণা দেনা শুধিবার দায়িত্বও ইহারা গ্রহণ করিতে  
বাধ্য। তবে একমাত্র “সর্বসম্মতি” ছাড়া নয়া মেম্বর “শ্রেণীতে” প্রবেশ  
করিতে অনধিকারী। অর্থাৎ “শ্রেণী”তে সভ্যসংখ্যা বাড়িলে কমিলে  
ইহার স্বরূপ বদলাইয়া যায় না। শ্রেণীর “ব্যক্তিত্ব” যে-কে-সেই  
থাকে। কাত্যায়ন “শ্রেণী”কে “সজ্জ-ব্যক্তি” বুঝিতেন বেশ পরিষ্কার  
রূপেই।

মিত্রমিশ্র “গুপ্-পার্সন”-তত্ত্বের চরম মত দিয়াছেন। নতুন সভ্যরা  
“শ্রেণীর” আর্থিক লাভালাভ ভোগ করিতে অধিকারী ত বটেই। তাহারা  
“শ্রেণী”র পুরাণা “আধ্যাত্মিক পুণ্য” ভোগেরও দাবী রাখে। অর্থাৎ দান  
খৈরাত, লোকসেবা ইত্যাদি সৎকর্মের জন্য “শ্রেণী”র প্রতিষ্ঠাতা বা  
“পূরলোকে” যে পদ পাইবে সেই পদে ইহার ভবিষ্য সভ্যদেরও অধিকার।  
“শ্রেণী”র অতীত, বর্তমান আর ভবিষ্যৎ একই ব্যক্তিত্বের বিভিন্ন স্তর বা  
বয়স মাত্র।

পাশ্চাত্য পারিভাষিকে এই অবস্থাকে বলে, “কর্পোরেশন অমর।” কাত্যায়ন এবং মিত্রমিশ্র “শ্রেণীর বা সম্ভব মরণ নাই” তথ্যই প্রচার করিয়াছেন। যতই নতুন লোক ভর্তি হউক না কেন, “শ্রেণী” তাহার ব্যক্তিত্ব, স্বাভাব্য ও ঐক্য রক্ষা করিয়া যুগে যুগে অগ্রসর হইতেছে।

### “শ্রেণী” ও নগরশাসন

নগরশাসনের সঙ্গে শ্রেণী-প্রতিষ্ঠানের কিরূপ যোগাযোগ ছিল? ত্রিসো-প্রণীত “ফরাসী রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান” বিবরণ গ্রন্থে জানিতে পারা যায় যে “শ্রেণী”-গুলি নগরে খুব প্রতাপশালী ছিল বটে। কিন্তু “শ্রেণী”র “মুখ্য”রাই একমাত্র নগরশাসক ছিল না। নগরের “স্বরাজ” হইতে শ্রেণীর “স্বরাজ” স্বতন্ত্র রূপে রক্ষিত হইত। শ্রেণী-গুলি আর্থিক-কেন্দ্র,—কিন্তু নগর একমাত্র আর্থিক কেন্দ্র নয়।

এই ধরনের আলোচনায় যোগ দেওয়া ভারতীয় ঐতিহাসিকদের পক্ষে সম্ভ্রতি অসম্ভব। কেননা মালমসলার খাঁকতি ষৎপরোনাস্তি।

আর এক প্রশ্ন। “শাস্ত্র”-গ্রন্থে “শ্রেণী”-গুলিকে “স্বরাট্”—প্রায় ষোল কলায় পূর্ণ স্বরাট্-রূপে বিবৃত করা হইয়াছে। কিন্তু “সার্বভৌম,” “চক্রবর্তী” ইত্যাদি স্থানীয় মোর্য, গুপ্ত, পাল, চোল, ইত্যাদি বাদশাদের আমলে রাজধানীর “বড় কর্তারা” “মহঃস্বলের” স্বরাজ-কেন্দ্রগুলার কতখানি সুওপাত করিয়া ছাড়িয়াছিলেন? রাজধানীর “শ্রেণী”-গুলিও সরকারী আদালতের ছায়ায় নিজ নিজ স্বরাজ্য কতখানি সামলাইয়া চলিতে পারিত?

এই সকল প্রশ্নের জবাব দিবার সময় গৌতম, কোটিল্য, মনু বা শুক্রেয় “বিধিলিঙ্”-ওরালা ক্রিয়াপদ বিশিষ্ট কর্তব্যাকর্তব্য বিধান আওড়াইলে চলিবে না। চাই খাঁটি ঐতিহাসিক তথ্য। যাহা খটিয়াছে তাহার বৃত্তান্ত। এই ধরনের বৃত্তান্তই পাই ইংরেজ অধ্যাপক আর্নল্ড-প্রণীত “লণ্ডনের গিড” নামক গ্রন্থে (১৯০৮)



## পরিশিষ্ট নং ৩

“বিনয়” সাহিত্য এবং “ধর্ম”, “স্মৃতি” ও “নীতি” শাস্ত্র

“বিনয়”-সাহিত্য ও শাসনসাহিত্য আবার “ধর্ম”-“স্মৃতি”-এবং “নীতি”-শাস্ত্র ও শাসন-সাহিত্য। আর এই দুই প্রকার “আইন”-এছেরই সন তারিখ জানা নাই। তথাপি বর্তমান গ্রন্থে শাসন-প্রণালীর তরফ হইতে “বিনয়”কে যে পদ দেওয়া হইল “শাস্ত্র” গুলাকে সেই পদ দেওয়া হইল না। এই পক্ষপাতের কারণ কি?

গৃহত্যাগী সাধুসন্তদের জীবন শাসন করা “বিনয়ে”র উদ্দেশ্য। সজ্জের বাহিরের নরনারীর সঙ্গে সজ্জগুণালাদের লেনদেন “বিনয়ে”র “আইনে” শাসন করা সম্ভব নয়। কিন্তু “শাস্ত্র”গুলার ফকীর ভিখারী ভিখু মোহন্ত-দের জন্ত আইনই একমাত্র আইন নয়। ব্রহ্মচারী, গৃহস্থ, মজুর, ধনী, দরিদ্র, ছোড়া, বুড়া, সুদখোর, কেরানী, স্ত্রী, পুরুষ, রাজা, প্রজা, কিশাণ, কারিগর ইত্যাদি সকল প্রকার মানুষের জন্ত এবং মানুষের “দলের” জন্ত বত রকমের আইন সম্ভব, প্রায় সবই “শাস্ত্র”-সাহিত্যের অন্তর্গত।

“বিনয়” মানিয়া চলিত দুশ, পাঁচশ, ছ হাজার, পাঁচ হাজার ব্যক্তি। “শাস্ত্র” যাহাদের জন্ত রচিত তাহাদের সংখ্যা লাখ লাখ, কোটি কোটি।

কাজেই “বিনয়ের” আইন গুলাকে রাষ্ট্র মানিয়া চলুক বা না চলুক তাহাতে কিছু যায় আসে না। রাষ্ট্র চলিতে পারে আপন মনে, আর সজ্জও চলিতে পারে আপন মনে। কিন্তু শাস্ত্রের আইন যদি রাষ্ট্র না “মানিয়া চলে তাহা হইলে “শাস্ত্র” গুলো শাস্ত্রই নয়, অথচ তাহাতে রাষ্ট্রের “শ্রেয়” কোনো মতেই খাটো হয় না। কেননা রাষ্ট্র নিজের মতলব মাফিক ব্যবসহ নিজ আইন কার্যে করিয়া অগ্রসর হইতে পারে।



এই জগৎই প্রতিপদে জিজ্ঞাসা করিতে হয়,—শাস্ত্রগুলার কোন্ কোন্টা, আবার কোন্ কোন্টার কোন্ কোন্ ধারা রাষ্ট্র কর্তৃক স্বীকৃত হইয়াছিল? কোন্ যুগের কোন্ রাষ্ট্র কর্তৃক?

আর এক কথা। “বিনয়ে”র স্রষ্টা কে বা কাহার জানা আছে। শাক্য গৌতম নামক ব্যক্তি বিশেষের উপদেশের উপর ভর করিয়া তাঁহার চেলারা নিজেদের আখড়া সামলাইবার জগৎ ওকালতী বুদ্ধি খাটাইয়া কতকগুলি বিধিনিষেধ কায়েম করিয়াছিল। “সভ্যে”র ইতিহাসে জানা যায় যে এই সকল বিধিনিষেধ প্রতিপালিত হইত ও। তবে “আদর্শ” হইতে চ্যুত হইয়াছিল কত জন ভিখ খু কবে কবে তাহার “ষ্টাটিষ্টেক্স” হস্ত পুরা মাত্রায় পাওয়া যাইবে না।

কিন্তু মোর্ষ্য, পাল বা চোল রাজারা যে সকল আইন কায়েম করিয়া ছিলেন সেগুলি দুর্ভিতে হইবে কোথায়? “শাস্ত্র”-সাহিত্যে, না আর-কোথাও? অথবা কিছুকিছু “শাস্ত্র”-সাহিত্যে এবং কিছু কিছু আর কোথাও?

# দ্বিতীয় অধ্যায়

হিন্দুরাষ্ট্রে স্বরাজ

প্রথম পরিচ্ছেদ

রাষ্ট্র-শাসন

প্রথম অধ্যায়ে যে সকল কথা আলোচিত হইল সে সব পরিভাষিক হিসাবে “শাসন-নীতি” বা “রাষ্ট্র-শাসনে”র অন্তর্গত নয়। কিন্তু হিন্দুরাষ্ট্রের “গড়ন” এবং শাসন-প্রণালী বুঝিবার জন্য এই সকল তথ্য জ্ঞান দরকার।

ব্যক্তিবিশয়ক বা ব্যক্তি-গত আইন।

হিন্দু নরনারীর “শাসন-দক্ষতা” আলোচনা করিতে গিয়া হিন্দুজাতির সাংসারিক চরিত্রের বনিয়াদ বুঝিতে পারা গেল। সমাজ গড়িয়া তুলিবার প্রয়াসে তাহারা কোন্ পথে অগ্রসর হইতেছিল তাহার পরিচয় পাওয়া গেল। রাষ্ট্রের রং, রাষ্ট্রের রূপ, রাষ্ট্রের ভিত্তি,—রাষ্ট্রের অনেক জীবন-কথাই এই সকল প্রতিষ্ঠানের অঙ্গপ্রত্যঙ্গের ভিতর ছুঁড়িতে হইবে। অথচ “শাসন-নীতি” বা “রাষ্ট্র-শাসন” বলিলে যাহা বুঝা যায়, তাহা এই সবার শাসনে এবং এই সব-ষটিত আইনে পাইবার জো নাই।

ব্যক্তির সঙ্গে ধনদৌলতের কি সম্বন্ধ এই কথা আলোচনা করিবার জন্য একবার পুরুষের আইন আর একবার নারীর আইন আলোচনা করা

হইয়াছে। তাহার পর যাহা কিছু আলোচনা করা হইয়াছে তাহার মোটা কথা ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে সম্বন্ধ-নির্ণয়। বিবাহ, যৌন সংস্রব, জাতিভেদ, পরিবার, পাঠশালা, আরোগ্য-শালা, ধর্ম-সভ্য, কৃষাণ-শিল্পী-বণিকদের “শ্রেণী” প্রত্যেকেরই আরহাওয়ার ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে লেনদেনের তথ্য বিরাজ করিতেছে।

ব্যক্তিগত বিধিনিষেধ, ব্যক্তিগত আইন, ব্যক্তিগত “ধর্ম” একমাত্র এই সবই এই পর্য্যন্ত আলোচিত হইয়াছে। সভ্য, শ্রেণী ইত্যাদি মলগুলাও “ব্যক্তিই”। ইহাদিগকে “সভ্য-ব্যক্তি” বা “ঐক্যবিশিষ্ট লোক সমষ্টি” বলা হইয়াছে।

ইংরেজিতে যাহাকে “প্রাইভেট ল,” ফরাসীতে যাহাকে “দ্রোআ সিভিল” বলে, তাহাকেই বলিতেছি “ব্যক্তিবিস্মক বা ব্যক্তিগত আইন।” যে-কোনো দেশের যে কোনো উকীলকে এই “দ্রোআ সিভিল” লইয়া ব্যবসা চালাইতে হয়।

### “পাবলিক ল” বা শাসন-নীতি

“রাষ্ট্র-শাসন” বা “শাসন-নীতি” তাহা হইলে কি চিজ? ফরাসীতে তাহার নাম “দ্রোআ পাব্লিক”। ইংরেজি নাম “পাব্লিক ল”। পাশ্চাত্য “জুরিস্ প্রডেন্স” বা অনুশাসন-বিজ্ঞানে “আইন,” “ল” বা “ধর্ম” নানাপ্রকার। তাহার ভিতর কতকগুলো পড়ে “ব্যক্তি-গত বা ব্যক্তি-বিস্মক” আইনের শ্রেণীর ভিতর। “পাব্লিক ল” বলিলে যে শ্রেণীর আইন বা “ধর্ম” নজরে আসে সে গুলাকে সাধারণতঃ আইন বলিয়া বুঝা হয় না।

উকীলদের ব্যবসায় অন্ততঃ “পাব্লিক ল” কখনো কাজে লাগে না। ইংরেজি-ফরাসী ইতালিয়ানে তাহাকে সহজ কথায় “কন্সটিটিউশন” বলে।

এই শব্দের উচ্চারণ এক এক ভাষায় এক এক প্রকার। জার্মানে তাহার নাম “কাক স্মুগ্”। তাহার বাংলা নাম দেওয়া গেল “শাসন-নীতি” বা “রাষ্ট্র-শাসন” বা “শাসন-বিষয়ক আইন।”

মণ্টেগু-চেল্‌মস ফোর্ডের মোসাবিদা অনুসারে ১৯১৯ সালে যে “গবমেণ্ট অব ইণ্ডিয়া অ্যাক্ট” জারি হইয়াছে, সেই “অ্যাক্ট” টা “পাব্লিক ল” বা “কন্সটিটিউশন” অর্থাৎ রাষ্ট্র-শাসন। বর্তমান ভারতে রাষ্ট্রীয় আন্দোলন চলিতেছে তাহা “পাব্লিক ল”-ঘটিত আন্দোলন। তাহার ভিতর “দ্রোআ সিভিল” আত্ম প্রকাশ কবে না।

“স্বরাজ” “শাসন-নীতি” কথা, “ব্যক্তিগত আইনের” কথা নয়। বিধবাদের বিবাহ আইনসম্মত কারবার জন্ত অথবা জমিদারি প্রথা তুলিয়া দিবার জন্ত যে সকল আন্দোলন ঘটে, তাহা “স্বরাজ” আন্দোলনের কথা নয়। সে সব “ব্যক্তি-গত” বা ব্যক্তিবিশয়ক আইনের অন্তর্গত।

### হিন্দু কন্সটিটিউশন

এইবার হিন্দুরাষ্ট্রের “শাসন-নীতি” আলোচনা করা যাউক। ভারতে ইয়াকি পণ্ডিত উদ্ভো হিলসন প্রণীত “ষ্টেট” বা “রাষ্ট্র” নামক গ্রন্থ সুপরিচিত। সেই গ্রন্থে যুক্তরাষ্ট্র, ইংল্যাণ্ড, ফ্রান্স, জার্মানি ইত্যাদি দেশঃ সম্বন্ধে যে শ্রেণীর তথ্য সঙ্কলিত হইয়াছে, সেই শ্রেণীর তথ্যই প্রাচীন ভারতের রাষ্ট্রপুঞ্জ সম্বন্ধে সঙ্কলিত হইবে। ফরাসী পণ্ডিত রোসেফ-বার্থেলেমি-প্রণীত “লেজ অ্যা-স্তিউসিয়েঁ। পোলিটিক দ’লান্সমাঞ্ কোতেপোরেণ” (প্যারিস ১৯০৫) গ্রন্থে বর্তমান জার্মানি সম্বন্ধে এবং “ল’ গুবর্ণামঁ। দ’লা ফ্রাঁস্” (প্যারিস ১৯২০) গ্রন্থে ফ্রান্স সম্বন্ধে এই শ্রেণীর “দ্রোআ পিবলিক”-ঘটিত কথাই পাওয়া যায়। মার্কিন হিলোবি-প্রণীত “বর্তমান জগতের রাষ্ট্রশাসন” (নিউইয়র্ক ১৯১৯) ও এই শ্রেণীর গ্রন্থ।



হিবলসন এবং জোসেফ-বার্থেলমি উভয়েই প্রতিষ্ঠানগুলি বিবৃত করিবার সঙ্গে সঙ্গে সেই সমুদয়ের সু-কু সমালোচনাও করিয়াছেন। বর্তমান গ্রন্থে ঐ ধরনের সমালোচনার সময় এক প্রকার দেওয়া হইবে না। কেবল মাত্র প্রতিষ্ঠান গুলার দর বুঝিবার জন্য সমসাময়িক গ্রীস, রোম ও ইয়োৰোপীয়ান মধ্যযুগের কথা মাঝে মাঝে ইসারায় ইঙ্গিতে তোলা হইবে।

## রাষ্ট্র ও রাজ্য

একটা কথা প্রথমেই বলিয়া রাখা দরবার। আজকালকার বাংলায় “রাষ্ট্র” শব্দ যে অর্থে গৃহীত হইয়া থাকে সেই অর্থই বর্তমান গ্রন্থে ব্যবহার করা হইতেছে। কিন্তু প্রাচীন ভারতে “রাষ্ট্র” শব্দের অর্থ ছিল অন্তরূপ। “রাষ্ট্র” বলিলে সেকালের হিন্দু নর নারী বুঝিত “জন” বা “জনপদ”। দেশের “লোক” অথবা “দেশ” এই অর্থে “রাষ্ট্র”র ব্যবহার দেখা যায় কোটিল্যে, মনুসংহিতায়, যাজ্ঞবল্ক্যে, শুক্লনীতিতে, মহাভারতে এবং অন্যান্য সাহিত্যে। এই অর্থেই আজকাল হিন্দী ভাষায়ও “রাষ্ট্র” শব্দের কায়েম হইয়া থাকে। বাঙালীরা যে সব বস্তুকে “জাতীয় আন্দোলন” “জাতীয় শিক্ষা,” “জাতীয় ভাষা” বলে, যুক্তপ্রদেশ এবং বিহারের লোকেরা সেই সবকে “রাষ্ট্রীয়” উপাধি দিতে অভ্যস্ত।

বাঙালীরা আজকাল যাহাকে “রাষ্ট্র” বলিতেছে, তাহা বিদেশী “ষ্টেট” “ষ্টাট” অথবা “এতা”র প্রতিশব্দ। প্রাচীন হিন্দু নরনারী যাহাকে “ষ্টেট” বলিত, তাহার নাম ছিল “রাজ্য”। “সম্ভ্রাজ্যং রাজ্যম্”,—এই বুখনি “শাস্ত্র”-সাহিত্যের মার্কামারা, পেটেন্ট-করা মাল। “ড্রোআ পাব্লিক” বলিলে সেকালের ভারতবাসীরা বুঝিত “রাজ্য-শাসন”। সেকালের চিন্তায় “রাষ্ট্র” অর্থাৎ লোক বা দেশ ছিল “রাজ্যের” সাত অঙ্গের এক অঙ্গ।

## রাষ্ট্র-“লক্ষণ”

( ১ )

“রাষ্ট্র” ( বা রাজ্য ) কাহাকে বলে ? কোন্ অর্থে বর্তমান গ্রন্থে “রাষ্ট্র” অর্থাৎ “ষ্টেট” শব্দ ব্যবহৃত হইবে ? কোনো ব্যক্তি “রাষ্ট্র” নয় । কোনো পরিবার “রাষ্ট্র” নয়, কোনো “ধর্ম-সঙ্ঘ” “রাষ্ট্র” নয়, কোনো বণিক-সঙ্ঘও “রাষ্ট্র” নয় ? যদিও কি পরিবার, কি ধর্ম-সঙ্ঘ, কি বণিক-সঙ্ঘ প্রত্যেকের আভ্যন্তরীণ শৃঙ্খলাবিধানের জন্য আইনসম্মত কাজ করা হইয়া থাকে ।

প্রত্যেকের শাসনেই রাষ্ট্র-সদৃশ “গড়নে”র ইঙ্গিত পাই । হয়ত কোনো কোনো যুগে কোনো কোনো দেশে পরিবার ধর্মসঙ্ঘ, বণিকসঙ্ঘ ইত্যাদি দলবদ্ধ নরনারী প্রায় যোল আনা রাষ্ট্রের গড়ন বা রূপ পাইয়া থাকিতেও পারে । তথাপি এই সকল রূপ বা গড়নকে বর্তমান আলোচনার “ষ্টেট” বা “রাষ্ট্র” উপাধি দেওয়া হয় নাই ।

ভিন্ন ভিন্ন রক্তের, ভিন্ন ভিন্ন পরিববারের, এবং ভিন্ন ভিন্ন দলের একত্র বসবাসের ঠাই বা দেশ থাকা চাই । তাহা হইলে জন-কেন্দ্রে রাষ্ট্র বলা চলে । দেশ-বদ্ধ বিভিন্ন ব্যক্তি বা লোক সমষ্টির সমবায় রাষ্ট্র ।

এই ব্যাখ্যার “রাষ্ট্র”র সংখ্যা যারপরনাই কমিয়া যাইবে । প্রাচীন ইয়োরোপের এবং প্রাচীন ভারতের অনেক সামাজিক গড়নই,—অনেক দলবদ্ধ জীবন-কেন্দ্রই,—রাষ্ট্র নামের দাবী করিতে অনধিকারী । সেই সকল সমাজ-কেন্দ্রে লোকেরা সুখে ছিল কি দুঃখে ছিল, তাহার ব্যবস্থার সুশাসন চলিত কি কুশাসন চলিত সে কথা আলোচনার বহির্ভূত । শাসন-প্রণালী

সমন্বিত যে কোনো লোক-সমষ্টিই “রাষ্ট্র” নয় এই পর্য্যন্ত ধরিয়। লইতেছি মাত্র ।

( ২ )

লোক-সমষ্টির ভিতর রক্তবৈচিত্র্য এবং বংশবিভিন্নতা না থাকিলে তাহাকে রাষ্ট্র বলা হইবে না । তাহার সঙ্গে একটা দেশের ঘনিষ্ঠ যোগ না থাকিলেও তাহার নাম রাষ্ট্র নয় । এই দুই রাষ্ট্র-“লক্ষণে”র সঙ্গে আর একটা “লক্ষণ” জুড়িয়া দিতেছি । রাষ্ট্রের শাসনে যাহারা মোতামেন তাহারা “সমাজ” হইতে আলাদা হইয়া পড়ে । তাহার ফলে একটা স্বতন্ত্র শাসন-যন্ত্র গড়িয়া উঠে । শাসন-যন্ত্রটার সু-কু অণু কথা । কিন্তু শাসন-যন্ত্রের স্বাতন্ত্র্য সমাজে লক্ষ্য করিবার বস্তু ।

মানবজাতির ইতিহাসে এই তিন লক্ষণওয়াল। লোকসমষ্টি গুণ্টিতে বড় বেশী নয় । অণ্টিয় লোকসমষ্টির গড়ন গুলা অ-রাষ্ট্রীয় বা প্রাক্-রাষ্ট্রীয় । কিন্তু ঐতিহাসিক ভাবে রাষ্ট্রীয় গড়ন গুলায় আলোচনায় প্রবৃত্ত হইলে এই সব অ-রাষ্ট্রীয় এবং প্রাক্-রাষ্ট্রীয় লোকসমষ্টির গড়ন এবং শাসন-প্রণালীও আলোচনা করিতে হয় ।

“রাষ্ট্র” এক অতি নবীন প্রতিষ্ঠান । চিরকাল “রাষ্ট্র” নামক লোক-সমষ্টি জগতে ছিল না । ভবিষ্যতেও যে চিরকাল “রাষ্ট্র” থাকিবে তাহা কেহ বলিতে পারে না । কাজেই রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের আসরে রাষ্ট্রীয় অ-রাষ্ট্রীয় এবং প্রাক্-রাষ্ট্রীয় প্রত্যেক গড়নেরই ইজ্জৎ আছে । তবে কখন কোন্ লোকসমষ্টিকে রাষ্ট্র বলা হইতেছে এবং কোন্ লোকসমষ্টিকে রাষ্ট্র বলা হইতেছে না, তাহা যথা সময়ে পরিষ্কার করিয়া দেওয়া আবশ্যক । পারি-ভাষিকের ব্যবহারে সতর্ক না হইলে হিন্দুনরনারীর রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান গুলায় “কুলশীল” লইয়া গোলে পড়িতে হইবে ।



## হিন্দু শাসননীতির সাক্ষী

হিন্দু “কন্সটিটিউশন” বিবৃত করা সহজ নয়। ১৯১৯ সালের “গরমেন্ট অব ইণ্ডিয়া অ্যাক্ট” অর্থাৎ “ভারত শাসন-বিধি” যে ধরনের দলিল, সেই ধরনের দলিল প্রাচীন ভারতের কোনো যুগ সম্বন্ধে পাওয়া যায় না। কিন্তু রোমের নানা যুগ বিষয়ক “পাব্লিক ল” পাওয়া যায়।

বাদশা যুক্তিনিয়ানের আমলে ( ৫২৬-৫৬৫ ) তাঁহার পূর্ববর্তী চারশ’ বৎসরের “কন্সটিটিউশন” বা শাসন-প্রণালী “কোড” নামে একত্র সংগৃহীত হইয়াছিল। এই “কোড” অবশ্য তাঁহার সঙ্কলিত “দিজেষ্ট” এবং তাঁহার প্রচারিত “ইনস্টিটিউৎ” হইতে স্বতন্ত্র। কেন না সেই দুইটা সংগ্রহে ব্যক্তি বিষয়ক বা “সিভিল” আইনেরই পরিচয় পাওয়া যায়।

মৌর্য আমল বর্তমান গ্রন্থের প্রাচীনতম খুঁটা। আর শেষ খুঁটা হইতেছে সেন ও চোল আমল। এই বোল সতের শ’ বৎসরের রাষ্ট্রশাসন বুঝিবার জন্য তাম্রশাসন, প্রস্তর লিপি, মুদ্রা এবং পর্ষটকদের ভ্রমণ কাহিনী হইতে প্রমাণ সংগ্রহ করা হইতেছে।

“ধর্ম”, “স্মৃতি” এবং “নীতি”-শাস্ত্রের সাক্ষ্য লওয়া হইবে না। এমন কি, কৌটিল্যকেও কালেভদ্রে এক আধবার মাত্র সাক্ষী ডাকা যাইবে। রামায়ণ মহাভারত ইত্যাদি সাহিত্যের ডাক পড়িবে না।

এই সকল সাহিত্যের জোরে হিন্দুজাতির রাষ্ট্র-চিন্তা বা রাষ্ট্র-দর্শন প্রকাশ করা সম্ভব। শ্রীযুক্ত উপেন্দ্রনাথ ঘোষাল প্রণীত “হিন্দু রাষ্ট্র-চিন্তার ইতিহাস” নামক ইংরেজি গ্রন্থে ( কলিকাতা ১৯২৩ ) এই কার্য-সাধনের চেষ্টা দেখিতে পাই। বর্তমান লেখকের “হিন্দু সমাজের বাস্তব ভিত্তি” নামক গ্রন্থের দ্বিতীয় ভাগেও ( এলাহাবাদ ১৯২১ ) এই প্রয়াস আছে। কিন্তু বাস্তব রাষ্ট্রশাসনের বৃত্তান্ত হিসাবে এই দুই গ্রন্থ চলিবে না।



১৮৯৫ সালে লাইপৎসিগে প্রকাশিত হইয়াছিল ফর-প্রণীত “কো’নিগ-লিখে গেহ্বাণ্ট”<sup>\*</sup> বা “রাজশক্তি”। এই জার্মান গ্রন্থে আছে একমাত্র হিন্দু “সাহিত্যে”র প্রমাণ। সংস্কৃত ভাষায় বাহা কিছু পাওয়া যায় তাহাই ইতিহাস ধরিয়া লওয়া হইয়াছে। এই রীতি দেখিতে পাই হপ্‌কিন্স্ হইতে হিল্লেব্রাণ্ট পর্য্যন্ত অন্যান্য দেশী বিদেশী লেখকের গ্রন্থে। বর্তমান গ্রন্থকার এই আলোচনা-প্রণালীর সম্পূর্ণ বিরোধী।

\* এক কথায় বলা যাইতে পারে যে,—আজ পর্য্যন্ত ভারত-তত্ত্ববিদেরা যে সকল প্রমাণকে একমাত্র প্রমাণরূপে গ্রহণ করিয়াছেন সেই সব বর্তমান গ্রন্থে পুরাপুরি বাতিল দেওয়া হইয়াছে। শাসন সম্বন্ধে বাস্তব তথ্য আবিষ্কার করিবার দিকে গবেষণা প্রবর্তিত হওয়া আবশ্যিক।

# দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

## পল্লী কেন্দ্রের শাসন-প্রথা

মৌর্য আমল ( খৃঃ পূঃ ৩২৩-১৮৫ ) হইতে চোল আমল ( খৃঃ অঃ ৮৫০-১৩১০ ) পর্য্যন্ত ভারতে পল্লীকেন্দ্রকে কোথাও কখনও সম্পূর্ণ স্বাধীন রাষ্ট্ররূপে দেখা যায় না। বস্তুতঃ পল্লীশাসন সম্বন্ধে প্রমাণ একপ্রকার পাওয়াই যায় না। যেটুকু পাওয়া যায় তাহাতে বুঝি যে, পল্লী বড় একটা রাষ্ট্রের অন্তর্গত অগ্রতম অঙ্গ মাত্র।

পল্লী বা গ্রাম এই শব্দ “শাস্ত্র” এবং অগ্ৰাণ্য সাহিত্যে পাওয়া যায় সন্দেহ নাই। কিন্তু পল্লীর শাসনে কিরূপ প্রতিষ্ঠান প্রচলিত ছিল তাহার ইঙ্গিত পর্য্যন্ত “ধর্ম্ম,” “স্মৃতি” এবং “নীতি”-শাস্ত্রে আছে কিনা সন্দেহ। পল্লীর জন্ত সাম্রাজ্যের সদর কর্ম্মকেন্দ্রের অধীনস্থ একজন কর্ম্মচারীর নাম কুরিয়াছেন কোটিল্য ( ৩১০ )। পল্লীর “গোপ”কে ছাড়া এইসকল “শাস্ত্র” আর কাহাকে বোধ হয় জানে না।

পল্লী-শাসন সম্বন্ধে যা কিছু খবর সবই দক্ষিণ ভারত এবং লক্ষা হইতে পাওয়া গিয়াছে। তাহাও আবার খৃষ্টীয় নবম হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর কথা। সবই “লিপির” প্রমাণ।

## দক্ষিণ ভারতে পল্লী-স্বরাজ

( ১ )

চোল সম্রাট প্রথম রাজরাজের আমলে ( ৯৮৫-১০১৩ ) পল্লীবাসীরা “সার্বজনিক সভা” ডাকিয়া জনপদের সমবেত মতলব হাঁসিল করিতে অভ্যস্ত ছিল। একটা “মহাসভার” কথা শুনিতে পাই। তাহাতে “বুবা বুড়া” সকলেরই ঠাই ছিল।

মহাসভায় আসিত পল্লীর সকল লোকই। কিন্তু আসল কাজ চলিত মহাসভার অন্তর্গত বা অধীনস্থ কয়েকটা ছোট খাটো সভার সাহায্যে। বাগবাগিচার তদ্বির করিত এইরূপ এক সভা। “খাল বিল পুকুর” থাকিত দ্বিতীয় এক সভার আওতায়। এক সভার তাঁবে ছিল সোণা-রূপার চলাচল। বিচার চলিত অপর এক সভার অধীনে। “পঞ্চবর” নামক সভায় বোধ হয় একটা কোনো বিশেষ কর আদায়ের ব্যবস্থা করা হইত। এই পাঁচটা সভাছাড়া প্রত্যেক বৎসর একটা করিয়া সকলের মিলিত সভা বসিত।

( ২ )

সভায় আসিত কিরূপ লোক? “যুবা বুড়া” বা বয়স নির্বিশেষে “মহাসভা”য় আসিয়া তর্কবিতর্কে যোগ দিত। কিন্তু আসল কার্য্যকরী সভায় ঠাই ছিল কিরূপ লোকের?

ত্রিশ বৎসরের কম যাহাদের বয়স তাহারা ছিল “নাবালক”। আর পঁচাত্তরের কোঠা যাহারা পার হইত তাহারা সভায় মাতব্বরির করিতে পাইত না।

এই গেল বয়সের সীমানা। ধনদৌলতের সীমানাও আছে। প্রথমতঃ, কম সে কম সিকি “বেলি” অর্থাৎ পাঁচ বিঘা জমির মালিক হিসাবে সরকারকে খাজনা দেওয়া চাই। তাহার উপর যে বাস্তু ভিটার বসবাস তাহার মালিক হওয়া চাই। “হাতাতে” “হাঘরে” লোকেরা পল্লীর কার্য্যকরী সভার মেম্বর হইতে পারিত না। চোল আমলে মাদ্রাজীরা “ধন-তত্ত্ব” স্বীকার করিয়া চলিত।

তাহার উপর ব্রাহ্মণ অব্রাহ্মণ ভেদ ত ছিলই। “ব্রাহ্মণ্য” শব্দে “বিজাতন্ত্র” বুঝিলেও চোল স্বরাজের সীমানাটা নজরে আসিতে ছাড়ে না।

শাসনামলে সভার বাহ্যিক চৌকসগুলোর এক বড় কথা। আর অন্যটি যে “রামাশ্রমার” রাজ্য নয়, এই কথাও সেই বুকের আর এক বড় কথা।

( ৩ )

মাদ্রাজীরা আরও কতকগুলো নিয়ম কার্যে করিয়া শাসন-দক্ষতার পরিচয় দিয়াছে। টাকা পরসার হিসাব লইয়া যে সকল সভা একবার গণ্ডগোলে পড়িয়াছে, তাহাদিগকে আর “সভামুখো” হইতে দেওয়া হইত না। “মহাপাতকে” দোষী যে সব লোক, তাহারাও সভার বাছাইয়ে দাঁড়াইতে পাইত না।

এই দুই নিষেধ সহজেই বোধগম্য। আর একটা নিষেধের নিয়ম শিক্ষাপ্রদ। তিন বৎসর উপরাউপরি কোনো লোক সভার ঠাই পাইয়া থাকিলে তাহাকে চতুর্থবার সভায় বাইবার সুযোগ দেওয়া হইত না। এই নিষেধটা শাসনপ্রণালীকে কোনো ব্যক্তিবিশেষের অতিযুক্তি হইতে বাঁচাইবার উপায়।

( ৪ )

দক্ষিণ ভারতে যে সকল “লিপি” পাওয়া গিয়াছে, তাহার কোনো কোনোটির নারী সভ্যের নাম দেখিতে পাই। কাজেই সভায় নারীর ঠাই আইন-সঙ্গত ছিল, এইরূপ বুঝিয়া লওয়া সম্ভব। কিন্তু নারী সম্বন্ধে বিশেষ করিয়া কোনো কথা স্বতন্ত্র ভাবে কোনো সভার নিয়মে বলা নাই।

“মহাসভা”রও নারীরা হাজির থাকিত, এইরূপ অস্বাভাবিক অগ্রাহ্য হইবে না। কার্যকরী সভায় যখন নারীদের উপস্থিতি সম্ভব, তখন সার্বজনিক বাকবিতণ্ডার মেলারও নারীর ঠাই সহজেই স্বীকার করা বাইতে পারে। লোহি-প্রণীত “আদিমসমাজ” নামক গ্রন্থে ( নিউইয়র্ক ১৯২৪ ) নারীর



ইজ্জৎ উচুই দেখিতে পাওয়া যায়। “সত্যতা” বাড়িবার সঙ্গে সঙ্গে নারীর  
রাজ্যীয় ইজ্জৎ হ্রাসের সর্বত্রই কমিয়াছে।

## পল্লী-স্বরাজের বাছাই-মঙ্গল

( ১ )

চোল ভারতের পল্লী-ক্ষেত্রে মহাসমারোহের সহিত সভ্য-বাছাই  
অনুষ্ঠিত হইত। উত্তর মল্লুর জনপদে আবিষ্কৃত “লিপি”টা প্রাচীন  
মাদ্রাজীদের স্বরাজ প্রথা সম্বন্ধে সাক্ষী।

পল্লীতে ত্রিশ জন সভ্য দরকার হইত। এই কারণে পল্লীকে ত্রিশ  
পাড়ায় ভাগ করিয়া লওয়া হইত। প্রত্যেক পাড়ার প্রত্যেক লোক এক এক  
জনের নাম লিখিয়া দিত। নামগুলো পল্লীর বিভিন্ন পাড়া হিসাবে পৃথক  
পৃথক রাখিয়া দেওয়া হইত। নামের গোছার উপর নিজ নিজ পাড়ার  
নম্বর আঁটিয়া দিবার ব্যবস্থাও ছিল।

তাহার পর “মহাসভার” ভিড়। যুবা বুড়ার আনা গোনা। পুরোহিতেরা  
হাজির থাকিতে বাধ্য। এই মেলায় এক হাঁড়ির ভিতর গোছা ত্রিশটা  
রাখিয়া দেওয়া হইত। পুরোহিতদের মধ্যে বয়সে যে সবসে প্রবীণ সে  
আসিয়া আকাশের দিকে তাকাইয়া হাঁড়িটা ধরিত। তাহার হুকুমে সভার  
এক ছোকরা কিছু না দেখিয়া হাঁড়ি হইতে একটা গোছা তুলিয়া লইত।

সেই গোছাটার উপর যে সব লোকের নাম আছে সেইগুলো পরে  
আর এক হাঁড়িতে ফেলা হইত। নাম গুলো হাঁড়ির ভিতর এলোমেলো  
ভাবে “চেনে” ছোকরা একটা একটা করিয়া নাম তুলিয়া দিত। নামটা  
পাঠ করিবার ভার থাকিত একজন কর্মচারীর হাতে। শুনিবা মাত্র  
পুরোহিতেরা সভাস্থলে জামাইয়া দিত।

( ২ )

“লিপি”টা যদি জাল না হয় তাহা হইলে এই বিবরণকে অসত্য বলা কঠিন। তাহা হইলে বিশ্বাস করিতে হয় যে, চোল আমলে পল্লীর “প্রত্যেক লোক” লিখিতে পারিত।

পল্লীতে নরনারীর “প্রতিনিধিরা” শাসনের দায়িত্ব পাইত। অর্থাৎ সকল নরনারীই শাসনকর্তা ছিল একপ বুঝা যায় না। তাহাদের বাছাই-করা নির্দিষ্ট সংখ্যক লোক শাসনের ভার পাইত। বুঝিতে হইবে,-পল্লীর লোক সংখ্যা নেহাৎ কম নয়।

তাহা ছাড়া, পল্লীবাসীরা সকলেই “ভোট” দিতে অধিকারী। নাম লিখিয়া দেওয়ার এক্টিয়ারই তাহার প্রমাণ। কিন্তু শেষ পর্য্যন্ত “লটারি” করিয়া নাম-বাছাই হইত। কাজেই “কপালের জোব” না থাকিলে পল্লী-স্বরাজে কর্তৃত্ব করা সম্ভব পর হইত না।

প্রতিবৎসরই এইরূপ ভোট ও লটারি চলিত। কাজেই কোন লোকের কপালে বড় বেলা দিন স্ববাজ-“বোগ” থাকিত না। পল্লীর বহু লোকই “ত্রিশের একজন” হইবার সুযোগ পাইত। সার্বজনিক রাষ্ট্রীয় শিক্ষার কেন্দ্র হিসাবে চোল পল্লীগুলি মানব জাতির অগ্রতম শ্রেষ্ঠ সৃষ্টি।

### পল্লীবাসীর রাষ্ট্রীয় এক্টিয়ার

( ১ )

পল্লীক্ষেত্রের শাসন ষোল আনাই পল্লীবাসীর তাঁবে ছিল। সভার বাছাই হইবার পব সভ্যরা যা খুসী তা করিতে পারিত না। তাহাদিগকে শাস্তি দিবার ক্ষমতাও সভার হাতে ছিল। পল্লীর কর্মচারীরা পল্লীর বাহিরের কোনো উপরওয়ালার ধার ধারিত না এইরূপ বুঝা যায়।

পল্লীবাসীরা সকল প্রকার কর বা খাজনা পল্লী-সভাকে বুঝাইয়া দিত। কোনো কোনো জনপদকে খাজনা হইতে রেহাই দিবার এক্তিয়ারও পল্লী-সভার ছিল। ব্যক্তিবিশেষও পল্লীসভার অনুগ্রহে খাজনা হইতে রেহাই পাইত। কখনো বা পল্লীসভার ভারপ্রাপ্ত কোনো কোনো “সভ্য” বা “সমূহ” নির্দিষ্ট পরিমাণ সম্পত্তির তদারক করিতে পারিত। পল্লীসভার কর্তৃত্ব এই বিষয়ে ছিল একপ্রকার অসীম।

কোনো কোনো জমিজমায় পল্লী-সভার স্বত্বাধিকার নির্দিষ্ট ছিল। নতুন নতুন জমিন সৃষ্টি হইলে তাহাও পল্লী-সভার দখলে আসিত। সাম্রাজ্যের সদর খাজনা দিতে যে সকল পল্লীবাসী অপারগ, তাহাদের সম্পত্তি দখল করিয়া বেচিবার এক্তিয়ারও ছিল পল্লী-সভার হাতে।

পল্লীর মামলা মোকদ্দমা নিষ্পন্ন হইত পল্লী-সভায়। খুনী আসামীদের বিচারও পল্লী-সভায়ই অনুষ্ঠিত হইত। এমন কি মৃত্যু দণ্ড দিতে হইলে ও পল্লী-সভা সদর আদালতের মতামত চাহিয়া পাঠাইত না। আসামী যদি অজ্ঞানে বা দৈবক্রমে কোনো লোককে খুন করিয়া থাকে, তাহা হইলে তাহার শাস্তি হইত জরিমানা মাত্র। মৃত্যুদণ্ড রদ করিয়া জরিমানার হুকুম করা পল্লী-সভার মামুলি ক্ষমতার অন্তর্গত বিবেচিত হইত।

( ২ )

সাম্রাজ্যের এক কর্মচারী পল্লীতে মোতারেন থাকিত বটে। কিন্তু পল্লী-স্বরাজ্যে হস্তক্ষেপ তাহার পক্ষে একপ্রকার নিষিদ্ধই ছিল। খুনাখুনির মামলায়ও পল্লী-সভার বিচারকেরা এই কর্মচারীর মুখের দিকে চাহিয়া থাকিত না।

এই সকল রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার অতিরিক্ত অগ্ৰাণ্য ক্ষমতাও পল্লী-সভার ছিল। কারিগর-“শ্রেণী”রা যেমন লোকের টাকা জমা রাখিত, চোল-



মুন্সীপাল পল্লী-সভাগুলিতে, সেই রকম জনগণের মানসিকতার বা ধনকাণ্ডার  
কাজে কতিপয় অঙ্গর ছিল। ভূসম্পত্তি এবং টাকাকড়ি দুই প্রকার ধনই  
পল্লী-সভা জমা লইত। বাহ্যিক জমা দিত, তাহাদের ইচ্ছা অনুসারে টাকা  
ধর্মের ব্যবস্থা করাও পল্লী-সভার অন্যতম কাজ ছিল। এই রকম বংশের  
বংশ কর্মচারী বাহাল করিয়া গচ্ছিত টাকার সদ্যবহার করা হইত।

### আত্ম-কর্তৃত্বে চোলমণ্ডল

চোলমণ্ডলের নরনারী রক্তের হিসাবে “দ্রাবিড়” জাতীয় লোক।  
তথাকথিত “আর্য্য” রক্ত (?) তাহাদের শিরায় বহিত না। লিপিগুলি  
তামিল ভাষায় রচিত। এই সকল রচনায় পালি বা সংস্কৃতের গন্ধ নাই।  
কিন্তু হিন্দু নরনারীর আত্মকর্তৃত্ব, ব্যক্তিত্ব জ্ঞান এবং শাসন-দক্ষতা  
তামিল ভারতের পল্লী-বিধানে যেরূপ দেখিতে পাই, তাহা অপেক্ষা বেশী-  
কিছু “বিনয়”-সাহিত্যের সভ্য-শাসনে অথবা বৃহস্পতির “সমূহ”-কানুনে  
পাওয়া যায় না।

তামিল শাসন-বিধিতে পল্লী-কেন্দ্রের অনেক কথা জানা গিয়াছে।  
সকল কথা আলোচনা করিবার অবসর নাই। কয়েকটা তথ্য লক্ষ্য  
করিবার বিষয়।

প্রথমতঃ, নরনারীর জনপদ হিসাবে এই শাসন-কেন্দ্র গড়িয়া  
ছিল। রক্তের টান, বংশের কথা, বা যৌন সম্বন্ধের আত্মীয়তা  
এই কেন্দ্রের বন্ধন-রজ্জু নয়। পল্লী, পল্লীর পাড়া, এক কথায় “দেশ”  
ছিল তাহাদের স্বরাজ, আত্ম-শাসন এবং স্বভাগ্যগঠনের বাহন। এই  
শাসন-কেন্দ্রকে একটা “বৃহদাকার পরিবার” অথবা “পরিবার-সমবায়”  
বা সমবায় বংশের বিস্তার রূপে দেখিলে ভুল বুঝা হইবে। চোল  
পল্লীগুলিকে কোনো মতেই হোমারীয়-গ্রীক, বৈদিক-হিন্দু অথবা তাসিত্বস-



কর্তৃত্ব শাসন শাস্ত্রীয় ভিত্তিতে বিবেচনা করা আবশ্যিক। এমন কি শাসন-প্রণালীর সাময়িক বিচার প্রদানের "গণ"-তন্ত্রী সমাজও এই আদর্শে পরিণত হওয়ার অন্তিম লক্ষ্য।

দ্বিতীয়তঃ, যে সমাজে কোনো সুবিহীন রাষ্ট্র-কেন্দ্রের "অঙ্গ" বিশেষ। রোমান সাম্রাজ্যের "মুনিসিপিয়াম" নামধারী স্বরাজশীল জনপদকে বলা, চোল পল্লীসমূহ ঠিক তাই। অর্থাৎ ঊনবিংশ শতাব্দীর রাষ্ট্র-ব্যবস্থার পল্লী বা নগর যে ছাঁচের স্বরাজশাসন বা স্বরাজ ভোগ করে, চোল আমলে দক্ষিণ ভারতের এই সকল জনপদও সেই ছাঁচের স্বরাজই ভোগ করিত।

তৃতীয়তঃ, চোল নরনারীর আত্মকর্তৃত্বের খতিয়ান করিতে গেলে প্রথমেই নজরে আসে সমাজের "অধিকারী"- "অনধিকারী" ভেদ। ধন-তন্ত্র এবং বিজ্ঞা-তন্ত্র যে স্বরাজের গোড়ার কথা সেই সমাজে সাম্য নাই, ব্যক্তি মাত্রের হাতে আত্মভাগ্য নির্ণয় নাই, এক কথায় বোল আনা স্বাধীনতা নাই। এইখানে জিজ্ঞাস্য, পুরাপুরি সাম্য ও স্বাধীনতা ছনিয়ার কোথায় এবং কবে ছিল বা আছে? "অধিকারী" আর "অনধিকারী" আজ কালকার সুইস এবং মার্কিন গণতন্ত্রী স্বরাজেও দেখিতে পাই। সেকালের আথেনিয় রাষ্ট্রের (খৃঃ পূঃ ৪৩০) চরম সাম্য-যুগেও "অধিকারী"দের অধীনে জনপ্রতি বিশ জন করিয়া "অনধিকারী" ছিল। রোমেও রাজ-তন্ত্রের আমলে সাহিবুস তুলিয়ুস (খৃঃ পূঃ ৪৯০) যে শাসন-প্রথা কায়েম করেন, তাহাতে "অনধিকারীরা" অধিকারীদের আইন-কানুনকেই "স্বরাজ" বলিয়া গিলিতে বাধ্য থাকিত।

চতুর্থতঃ, তামিল ভারতের পল্লী বিধানে "অধিকারী"রা যতদিকে যতখানি আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিয়াছে, ততদিকে ততখানি আত্মকর্তৃত্ব-ভোগের সুযোগ বর্তমান জগতে "পাবলিক ল" কোম্পানী দেপার্টমেন্টের ন্যায়।

উনবিংশ ও বিংশ শতাব্দীর শাসন-বিষয়ক আইন “মুনিসিপালিটিজম” বা নগর ও পল্লীগুলাকে সদর-কেন্দ্রের আওতার ঐক্যবদ্ধ এবং শৃঙ্খলা-বদ্ধ রাখিতে প্রয়াসী। স্বাস্থ্যরক্ষার তদবির করা, গাঁয়ের পাঠশালা চালানো ইত্যাদি কাজ ছাড়া বর্তমান জগতের পল্লী, শহর “কর্পোরেশন”-গুলি আর কিছুই উন্নয়ন হাতে দিতে অধিকারী নয়।

কিন্তু চোল পল্লী-বিধানে নরনারীর স্বরাজ-গণ্ডী বিস্তৃততর। এইখানে ইয়োরোপীয় ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ শতাব্দীর “নগর”-শাসন, “লিবার বুগ্‌স্” বা নাগরিকদের স্বাধীনতা ইত্যাদি চিত্র মনে আসা স্বাভাবিক। বর্তমান জগতে “ন্যাসন্যালিজম” বা এক-রাষ্ট্রীয়তা অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় ঐক্যের খাতিরে পল্লী ও নগর হইতে মধ্যযুগের আত্মকর্তৃত্বকে ধর্য করা হইয়াছে।

## পল্লী-বিজ্ঞান

( ১ )

পল্লী-শাসনের আলোচনার জমিজমা এবং টাকাকড়ির আইন কানুন সবিশেষ আলোচ্য। জগতের নানা দেশে পল্লীর গড়ন কবে কিরূপ ছিল তাহার আলোচনার বহু পণ্ডিত সময় দিয়াছেন। পল্লীজীবনের আর্থিক এবং রাষ্ট্রীয় ধারা ধাপে ধাপে বুঝিবার সুযোগ সৃষ্ট হইয়াছে।

ভোপ্‌শ-প্রণীত “হিস্ট্রি অফ্‌ লিথে উও সোসিয়ালে পুণ্ডলাগে ডার অয়রোপেবিশেন কুন্ট্র” ( হিব্রেনা, ১৯১৮ ) নামক গ্রন্থে প্রাচীন ও মধ্যযুগের ইয়োরোপীয় জীবনের আর্থিক ও সামাজিক ভিত্তি বিবৃত আছে। ফরাসী পোগ লাকার্গ-প্রণীত “ধনদৌলতের রূপান্তর” গ্রন্থ আর্থিক ইতিহাসে পল্লীর ঠাই নির্দ্ধারিত করিয়াছে। রুশ পণ্ডিত হিবনোগ্রাদোক তাঁহার “ইংলিশ সোসাইটি ইন দি ইলেন্ডেড সেকুরি”

( অক্সফোর্ড, ১৯০৮ ) গ্রন্থে নরমান আমলের ইংরেজ সমাজের পল্লীব্যবস্থা এবং আর্থিক লেনদেন বিবৃত করিয়াছেন। ধনবিজ্ঞানবিৎ আশ্লে-প্রণীত “সাফ্‌জ্‌ হিষ্টরিক অ্যাণ্ড ইকনমিক” ( লণ্ডন ১৯০০ ) নামক প্রবন্ধমালায় পল্লী-বিধানের ধনদৌলত আলোচিত আছে। তাহা ছাড়া তথাকথিত “স্বিলেজ কমিউনিটি” ( বা যৌথ-পল্লী অর্থাৎ পল্লী-সাম্য ) সম্বন্ধে ছনিয়ার অলি গলি হইতে তথ্য সংগৃহীত হইয়াছে নানা দেশীয় নানা নৃতত্ত্ববিদের গ্রন্থাবলীতে।

( ২ )

কিন্তু ভারতীয় পল্লীর “বিকাশ-ধারা” বুঝিবার দিকে বিশেষ চেষ্টা হয় নাই। একটা সামান্য প্রশ্ন করা যাউক ?—“চোলমণ্ডলের পল্লী-স্বরাজ্য কত লোকের কত যুগের সংগ্রাম ও সাধনার ফল ?” এই “দ্রোণা পিব্লিক” বা শাসন-বিষয়ক আইন-কানুন কি ধপ্‌ করিয়া হঠাৎ এক দিন কোনো মহাপুরুষ রাজা বা পল্লী-সর্দারের মগজ হইতে বাহির হইয়াছিল ? না, তামিল ভাষাভাষী দ্রাবিড় নরনারী এখানে আজ একটা অধিকার, ওখানে কাল একটা ক্ষমতা লাভ করিতে করিতে অনেক কষ্ট কছরতের পর এই অপূর্ব আত্মকর্তৃত্ব দখল করিয়াছিল ? না, মাক্কাতার আমলের “ধন-সাম্য” এবং “জাতি-গত” সমাজের স্বরাজ্য থর্ক হইতে হইতে এই অবস্থায় আসিয়া নামিয়াছিল ?

এই ধরনের প্রশ্ন পশ্চিমা পণ্ডিতেরা নিজ নিজ দেশের প্রত্যেক প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে জিজ্ঞাসা করিয়া থাকেন। শতাব্দীর পর শতাব্দী হিসাবে জেলা ধরিয়া ধরিয়া গা খুঁটিয়া খুঁটিয়া তথ্য বাহির করা তাঁহাদের দস্তুর। “মধ্যযুগের পল্লী” এই ধরনের সহজ-সরল শব্দ প্রয়োগ করিয়া তাঁহারা নিশ্চিত থাকেন না। মধ্যযুগের ভিতরও স্তর-বিভাগ আছে, যুগ-পরম্পরা



আছে। পল্লীজীবনের প্রত্যেক খুঁটিনাটি সেই সকল উন্নয়ন-বিভাগের কার্যে না ফেলিতে পারা পর্যন্ত তাহাদের কার্য শেষ হয় না।

### পল্লী-বিধানে ধনদৌলত

ভারতীয় পল্লীর আর্থিক বিকাশ-ধারা বুঝা রাষ্ট্রীয় বিকাশ-ধারার অন্তর্ভুক্ত নয়। কেননা চোল পল্লী-বিধানে যে সকল আইন-কানুন দেখিতে পাই তাহাতে তথাকথিত “মধ্যযুগের” বা “আদিম” সভ্যতার বা “বার্বার” জীবনের চিহ্ন নাই। প্রায় পুরাদমে “আধুনিক” ব্যবস্থাই দেখিতে পাই।

( ১ )

চোল আইনে পল্লীবাসীরা জমী “কেনা বেচা” করিতে অধিকারী। পল্লী-সভার কর্তৃত্ব সর্বত্রই দেখিতে পাই সন্দেহ নাই। কিন্তু জমি ব্যক্তি বিশেষের সম্পত্তি। নবসভ্যতার যে যুগে জমিজমা পল্লীর “যৌথ” সম্পত্তি, সে যুগ তামিল অনুশাসনে চিত্রিত নয়।

দ্রাবিড়েরা নিজ নিজ জমীর জন্য “খাজনা” দিত। খাজনা না দিতে পারিলে জমি “বাজেআপ্ত” হইত। ইহাও “ধনসাম্যশীল” “যৌথ”-নীতি-শাসিত সমাজের কথা নয়।

দ্রাবিড় সমাজে “বাস্তুভিটা”র উপর অধিকারও ব্যক্তিগত। এই অধিকারের জোরেই সভার বসিবার দাবী চলিত। বাস্তুভিটাগুলো কোনো পরিবার-সমবায় বা যৌথপল্লীর সমবেত সম্পত্তি নয়।

অধিকতর ধন-তন্ত্র এবং বিভ্রাতন্ত্র যে পল্লী-সমাজের স্বরাজ্যে বনিয়াদ, সেই সমাজে পল্লী-সাম্য, ধন-সাম্যশীল আইনকানুন অথবা “বন্ধুধৈব কুটুম্বকঃ”-নীতি চলিত না এ কথা সহজেই অনুমেয়। তবে পল্লী-সভা



নামক শাসনকর্তাদের “সত্য-শক্তি” কতকগুলো জমির মালিক ছিল, ইহা কল্পনা করা যে-কোন যুগ সম্বন্ধেই সম্ভব।

( ২ )

খৃষ্টীয় দশম একাদশ শতাব্দীর কথা বলা হইতেছে। এই সময়ে ইয়োৰোপে,-বিশেষতঃ ফ্রান্সে এবং জার্মানিতে শাল্যমৈত্রের বংশধরদের যুগ চলিতেছিল। ইহাকে মধ্যযুগের প্রথম স্তর বলা হয়।

এইযুগে নানা অঞ্চলে খাঁটি যৌথ সম্পত্তিশীল সমাজের জের চলিতেছিল। বিখ্যাত-প্রণীত “এন্ট্‌ষ্টেয়ুন্ড্ ড্যর ফোল্‌ক্‌স্-হিষ্টোরিয়া” (টিবিব্রেন ১৯১৩) নামক আর্থিক জীবন ধারার ইতিহাস-গ্রন্থে অথবা গেৰ্ডেস-প্রণীত “গেশিচ্টে ডেস ড্যরচেন বাওরাণ্টুম্‌স” অর্থাৎ “জার্মান কিসান সমাজের ইতিহাস” নামক গ্রন্থে জানিতে পারা যায় যে, খৃষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীতেও জমিজমার কেনাবেচা বহু পল্লীতে প্রচলিত হয় নাই। পল্লী-সভার তাঁবে জনপদের জমিজমা নির্দিষ্ট কালের জন্য পরিবারে পরিবারে ঝাটিয়া দেওয়া হইত মাত্র।

পূর্ববর্তী কালের যে আর্থিক চিত্র পাওয়া যায় রোমান সেনাপতি তাসিতুসের “জার্মানিয়া” গ্রন্থে তাহা হইতে এই ব্যবস্থা অনেক দূরে সরিয়া আসিয়াছে। কিন্তু দশম একাদশ শতাব্দীর চোলপল্লীর বহু পশ্চাতে এই সকল ইয়োঙ্গোনীয় পল্লীর দ্বিতি। তবে অল্পকালের ভিতরেই চোল পল্লী-বিধানের ব্যক্তিত্বই ফ্রান্সে এবং জার্মানিতেও আত্মপ্রকাশ করিয়াছিল।

তথা কথিত “যৌথপল্লী” বা “হিলেজ কমিউনিটি”

“হিলেজ কমিউনিটি” শব্দটা নানা অর্থে ব্যবহৃত হয়। কিন্তু লেখকেরা সর্বদা বিশদ করিয়া দেন না বলিয়া কোন প্রতিষ্ঠানকে কখন “হিলেজ কমিউনিটি” বলা হইতেছে বুঝিতে গোল বাধে।

চাষবাসের কাজে চোল আমলের পল্লীবাসীরা পরস্পর-পরস্পরকে সাহায্য করিত। এই টুকু স্বীকার করিয়া লওয়া সহজ। ইহার নাম যদি “যৌথ” ব্যবস্থা, পল্লী-“সাম্য,” বা “সমবেত” পল্লী-বিধান হয়, তাহা হইলে বর্তমান ইরাকি যুক্ত রাষ্ট্রের “ফার্মার” বা কিশাণ-মালিকেরাও “স্বিলেজ কমিউনিটি”তে বসবাস করিয়া থাকে। ব্যাহেরিয়ায়ও পল্লী-সমবার চলিতেছে।

সামাজিক লেনদেন, পূজাপার্বণ, খেলা ধুলা, অতিথি সৎকার ইত্যাদি অনুষ্ঠানে “ভাই ভাই এক ঠাই, ভেদ নাই ভেদ নাই” নীতি, কি মধ্যযুগে কি বর্তমান যুগে,—ছনিয়ার সর্বত্রই পল্লী-বিধানে দেখা যায়। ইহাকেই কি “স্বিলেজ কমিউনিটির” “ধন-সাম্য” নীতি বলা হইবে? তাহা হইলে “কমিউনিজম্” মানব রক্তের স্বধর্ম। প্রত্যেক নৃতত্ত্ব-সেবীর গবেষণায় এই সাক্ষ্য পাওয়া যাইবে।

তাহা ছাড়া, গোচারণের মাঠ “খড়কুটা” কুড়াইবার বন জঙ্গল ইত্যাদি “খাশমহাল”-শ্রেণীর জমি পল্লী-সভার সম্পত্তিরূপে নেহাৎ আধুনিক কালেও জগতের সর্বত্র দেখা যায়। দশম একাদশ দ্বাদশ শতাব্দীর চোল-ভারতেও এই ধরনের খাশমহাল পল্লীর “যৌথ সম্পত্তি” ছিল এরূপ বিশ্বাস করা কঠিন নয়। এই জগুই যদি ড্রাবিড় হিন্দু নরনারীকে “কমিউনিষ্ট” বা ধন-সাম্যপন্থী বলিতে হয় তাহা হইলে কথাটা পরিষ্কার করিয়া বলাই আবশ্যক।

### প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য পল্লী

দেখা গেল, কি—রাষ্ট্রীয় হিসাবে, কি আর্থিক হিসাবে পল্লী-কেন্দ্র ভারতীয় নরনারীর বিশেষত্ব নয়। জগতের অন্যান্য দেশেও নানা যুগে পল্লী-নামক জনপদ শাসন-কেন্দ্র রূপে ব্যবহৃত হইয়াছে। আজও ছনিয়ার পল্লী নামক রাষ্ট্রীয় “অগুর” সংখ্যা কম নয়।

পল্লী-স্বরাজ্যে ভারতীয় নরনারী যে দরের আশ্বকর্ষক ভোগ করিয়াছে তাহা গ্রীসে এবং রোমে অজানা ছিল না। ইয়োরোপের মধ্যযুগেও এই দরের “লিবার বুর্জুস” সর্বত্র সুপ্রচলিত ছিল। এইখানে পল্লী আর নগরকে “জনপদগত” কেন্দ্র হিসাবে সমশ্রেণীভুক্ত করা হইল।

চোল অনুশাসনে “খাঁটি” “যৌথ সম্পত্তির” বিধান পাওয়া যায় না। সেই বিধান যে-প্রাচীনতর সমাজের সাক্ষী, সেই সমাজ দক্ষিণ-ভারতের চোল আমলে কোথাও ছিল কিনা এই প্রশ্ন সহজে আলোচনা করা সম্ভব নয়। তবে “যৌথ সম্পত্তি”র লাগাও ব্যবস্থা অর্থাৎ যৌথনীতির জের বা চিহ্নোৎপত্তি এই যুগের ভারতে খুঁটিয়া খুঁটিয়া বাহির করা কঠিন হইবে না। কিন্তু কি খাঁটি যৌথ সম্পত্তি কি “নিম্ন” যৌথনীতি দুই-ই ইয়োরোপেও যুগে যুগে প্রচলিত ছিল।

ভারত সম্বন্ধে পল্লীশাসন বিষয়ে যাহা কিছু বলা সম্ভব, সবই ইয়োরোপের প্রত্যেক দেশ সম্বন্ধেই কোনো না কোনো যুগে খাটে। ১৮৩২ খৃষ্টাব্দে বিলাতী পাল্যা’মেণ্টে মেটকাফ সাহেব ভারতীয় “পল্লী-স্বরাজ্য” সম্বন্ধে এক দলিল পেশ করিয়াছিলেন। সেই দলিলটা পঞ্চাশ ষাট বৎসর ধরিয়া ভারতীয় পণ্ডিত ও রাষ্ট্রিকেরা যেখানে সেখানে যখন তখন ব্যবহার করিয়া আসিতেছেন। “ভারতের পল্লী-প্রতিষ্ঠানগুলি অমর” আর “পল্লী-স্বরাজ্য ভারতীয় শাসনদক্ষতার অন্ততম (অথবা বোধ হয় একমাত্র ?) বিশেষত্ব”, এই হইতেছে তাঁহাদের রচনার বা বক্তৃতার ধূআ।

এই সঙ্গে ইংরেজ নৃতত্ত্ববিৎ গম তাঁহার “প্রিন্সিপল্‌স্ অব লোক্যাল গভর্নমেন্ট” (লণ্ডন ১৮৯৭) নামক গ্রন্থে বিলাতী পল্লী-কেন্দ্র সম্বন্ধে কি বলিয়াছিলেন তাহা দেখিলেই চোখ ঠাণ্ডা হইবে। তাঁহার মতে “ইংল্যান্ডের পল্লীগুলি যুগযুগান্তর ধরিয়া নানা বাধা বিপত্তি বিপ্লব সত্ত্বেও আত্ম রক্ষা করিতে সমর্থ হইয়াছে। হাজার রাষ্ট্রীয় পরিবর্তন ঘটিলেও এই



সকল কেন্দ্রেব মার নাই। ইংলণ্ডের মানচিত্রে গোটা দেশটার মতনই স্বরাজ-কেন্দ্রের পল্লী-জমপদগুলিও অটুট রহিয়াছে।

বিলাত যে বিলাত,—যে বিলাত “কন্সটিটিউশন”, “পাব্লিক ল,” শাসন-বিষয়ক আইন, রাষ্ট্রশাসন ইত্যাদি বিষয়ে ইরোপামেরিকার সকল দেশের গুরু,—সেই বিলাতেও ঊনবিংশ বিংশ শতাব্দীর সমাজে পল্লী-কেন্দ্রের ঠাই অবলম্বিত। প্রাজেই বা কোথায়, আর পাশ্চাত্যই বা কোথায় ?

### সাম্রাজ্য বনাম স্বরাজ

( ১ )

দক্ষিণ ভারতের পল্লী-গুলি পুরাপুরি স্বাধীন রাষ্ট্র কেন্দ্র নয়। এই গুলি একটা বিস্তৃত দেশের—চোল সাম্রাজ্যের “অণু” বিশেষ। কাজেই প্রশ্ন উঠে,—বিরাটের সঙ্গে অণুর সম্বন্ধ কিরূপ ছিল ? সাম্রাজ্যের অঙ্গ বা অংশ রূপে পল্লীগুলির কি ঠাই ছিল ? তামিল ভাষী দ্রাবিড়েরা যে একটা সাম্রাজ্যের প্রজা তাহার পরিচয় কি ?

পূর্বে বলা হইয়াছে যে সাম্রাজ্যের একজন প্রতিনিধি কর্মচারী রূপে পল্লীতে মোতায়েন থাকিত, কিন্তু প্রায় কোনো শাসন কাজেই পল্লীসভার মাতব্বরেরা এই কর্মচারীর তোআকা রাখিত না। এই তোআকা রাখা না রাখা ব্যাপারটা কিছু তলাইয়া বুঝা আবশ্যক। কেন না এইখানেই সমস্ত বনাম পল্লী অর্থাৎ সাম্রাজ্য বনাম স্বরাজ সমস্তা ঘনাইয়া রহিয়াছে।

পল্লীবাসীরা যে স্বরাজ ভোগ করিত, তাহার বিধান দিত কে ? পল্লী-গুলি যদি স্বাধীন দেশ হইত, তাহা হইলে এই প্রশ্ন উঠিত না। কেন না তাহা হইলে পল্লীস্বরাজের অষ্টা পল্লীর মরমারী নিজেই। কিন্তু পল্লী যেখানে অসংখ্য পল্লী-নগর-বন-পাহাড়-খাল-দরিয়া সম্বিষ্ট সাম্রাজ্যের মফঃস্বল-কেন্দ্র



আত্ম, সেখানে পল্লীর “বাহিরে”, পল্লীর “উপরে” একটা মাথা আছে। সেই উপবত্তার নাম সদর ; রাজধানী বা সাম্রাজ্যের বড় দপ্তর।

( ২ )

চোল ভারত সম্বন্ধে ইহা সপ্রমাণ করা কঠিন নয়। পল্লী-স্বরাজের একটা আইন পূর্বে উল্লেখ করা হইয়াছে। তাহার জোরে তিন বৎসরের খাজনা না পাইলে পল্লী-সভা জমির মালিকদিগকে জমিহীন করিয়া দিতে পারিত। সেই জমি বেচিয়া কেলিবার ক্ষমতাও সভার ছিল। অতি উচ্চ একুতিয়ার সন্দেহ নাই। কিন্তু এই একুতিয়ার আসিল কোথা হইতে ?

১৮৬ খৃষ্টাব্দে বাদশা প্রথম রাজরাজ তাঞ্জোরে বসিয়া এই মর্মে ফার্মান জারি করিয়াছিলেন। রাজার হুকুম, সাম্রাজ্যের আদেশ, সদরের অনুশাসনই পল্লী-স্বরাজের জন্মদাতা। আজকালকার দিনে ভারতে যাহাকে “লোক্যাল সেল্ফ-গবর্নেন্ট অ্যাক্ট” বা স্থানীয় স্বায়ত্ত শাসন বিধি বলে, চোল আমলের দ্রাবিড়েরা সেইরূপ শাসন-বিধির জোরেই পল্লী-স্বরাজে আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিত।

আবার জিজ্ঞাসা করা হউক,—“অধিকারিন্” নামক সাম্রাজ্যের কর্মচারী মহাশয় পল্লীতে বসিয়া কি কেবল প্রাকৃতিক দৃশ্য উপভোগ করিতেন ? পল্লী সমাজের মাতব্বেরা কি তাহাদের আত্মকর্তৃত্বের “চার্টার”-দাতার ইঙ্গিত অগ্রাহ করিয়া চলিতে পারিত ? সাম্রাজ্য তাহা হইলে কিসের ?

( ৩ )

এই বিষয়েও অকাট্য প্রমাণ আছে। ১২৩০ খৃষ্টাব্দের একটা ঘটনা উল্লেখ করা চলে। কোনো পল্লীতে “রাজদ্রোহ” দেখা দিয়াছিল। রাজদ্রোহীদের “ভিটেমাটি” উদ্ধার করা ছিল স্থানের বিধান। জমিদার

নিলামে উঠিয়াছিল। কিন্তু এই নিলাম কাণ্ডের কর্তা ছিল কাহারো ? পল্লী-সভার মাতব্বরেরা নয়। সদর হইতে আট আটজন কর্মচারী আসিয়াছিল। যথা স্থানে উপস্থিত হইয়া তাহারাই সম্পত্তির নিলাম ও দাম ঠিক করিবার ব্যবস্থা করিয়াছিল।

আর একটা পল্লী সম্বন্ধেও তামিল লিপির সাক্ষ্য আছে। “রাজদ্রোহিন্” দিগকে কারু করিবার জন্য একজন বিশেষ কর্মচারী বাহাল হইয়াছিল। এই কর্মচারী সাধারণ “অধিকারিন্” হইতে স্বতন্ত্র।

দেখা যাইতেছে যে, “রাজদ্রোহ” বিষয়ক শাসনের ভার পল্লী-স্বরাজের হাতে ছিল না। অর্থাৎ “পোলিটিক্যাল” বা রাষ্ট্রনৈতিক ঘটনার জন্য পল্লী বাসীরা সাম্রাজ্যের ক্ষমতা সর্বদাই সহিতে অভ্যস্ত ছিল। এই থানেই পল্লী এক বৃহত্তর সমষ্টির অঙ্গ মাত্র। পল্লী বাহাতে হাত ছাড়া না হইয়া যার অথবা বেআড়া না হইয়া পড়ে, তাহার ব্যবস্থা যে সাম্রাজ্য করিতে না পারে সে সাম্রাজ্যই নয়।

অগ্রান্ত মামুলি বিষয়েই বা পল্লী স্বরাজ সদরের “অধিকারিন্”কে অগ্রাহ্য করিতে পারিত কি ? একটা দৃষ্টান্ত এই বিষয়ে শিক্ষাপ্রদ। কোনো পল্লীসভার তাঁবে একটা মন্দিরের কিছু টাকা গচ্ছিত ছিল। সভার মাতব্বরেরা টাকাটা আত্মসাৎ করে। সভার বিরুদ্ধে মন্দিরওয়ালাদের নাগিশ রুজু হয়। মোকদমাটা চলিয়াছিল কোথায় ? পল্লীতে নয়, একদম রাজধানীর সদর কাছারিতে। সাম্রাজ্যের আদালতে উভয় পক্ষকেই হাজির হইতে হইয়াছিল। সভার মাতব্বরদের সাজা হয়। মন্দিরওয়ালারা দোষীদের নিকট টাকা হইতে টাকা ফিরাইয়া পায়।

আর একটা বিষয়ে সাম্রাজ্যের ক্ষমতা পল্লী সমাজে বেশ মালুম হইত। পল্লী সভার খরচ পত্রের খাতাগুলি পরীক্ষা করিত সদরের কর্মচারীরা। চোল রাজাদের “অধিকারিন্”দের একতিয়ার পল্লী স্বরাজে নেহাৎ নিন্দনীয়

ছিল না। পল্লীর নরনারী বুঝিত যে, সাম্রাজ্য নামক একটা জ্যাস্ত পদার্থ আছে। তাহার নিকট কুণিণ না করিয়া চলা পল্লীর পক্ষে সম্ভবপর ছিল না।

৪

এই পর্য্যন্ত বুঝা গেল যে, পল্লা স্বরাজে হস্তক্ষেপ করা সাম্রাজ্য নিজ কর্তব্য বিবেচনা করিত। স্বরাজের সীমানা ই ছিল এই হস্তক্ষেপের গণ্ডীর ভিতর। নিত্য নৈমিত্তিক হিসাবে দশম ত্রয়োদশ শতাব্দীর চোল মণ্ডলে “সদর মফঃস্বলের” সম্বন্ধ এইরূপ ধরিয়া লওয়া যাউক। এই ব্যবস্থায় নরনারীর আত্মকর্তৃত্ব বোধ হয় বড় বেশী থক্ক হয় না। ইহা স্পষ্টই বুঝা যাইতেছে। অপর দিকে সাম্রাজ্যের ইজ্জৎ ও বজায় থাকে।

দেখিতেছি পল্লীগুলা স্ব স্ব প্রধান ভাবে “আপ্সে আপ” চলিতে পারিত না। মফঃস্বলের জনকেন্দ্রগুলাকে পরস্পর বিচ্ছিন্ন বিবেচনা করা সম্ভব নয়। সদরের সঙ্গে নিয়মিত লেন দেনের ব্যবস্থা থাকায় মফঃস্বলের তামিল নরনারী “বিশ্বশক্তির সহ্যবহার” করিবার সুযোগ পাইত। পল্লী স্বরাজকে নেহাৎ “পাড়া গোঁয়ে” বিবেচনা করিলে সাম্রাজ্যের প্রভাবকে অস্বীকার করা হইবে।

সে যাহা হউক, “স্বরাজের” দোড়টা আরও সতর্কভাবে জরীপ করা আবশ্যক। “সিডিশুন” বা রাজদ্রোহের কাণ্ডে সাম্রাজ্য পল্লীসভাকে বিশ্বাস করিত না। না করাই হয়ত স্বাভাবিক। পল্লী সভার সঙ্গে কোনো ব্যক্তি বা সঙ্ঘের মামলা বাধিলে একজন উপরওয়ালার হাতেই বিচারের ভার থাকাও যুক্তি সঙ্গত। সেই পরিমাণে কম স্বরাজ পল্লীবাসীদের দখলে থাকিবে,—কিন্তু তাহা অনিবার্য।

তবে পল্লীস্বরাজের হিসাব পত্র সবই সাম্রাজ্যের কর্মচারীর তদারকে ছিল। এই তথ্য বিশেষ গুরুতর। ধরা যাউক যেন,—আজকালকার



কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয় নামক সজ্জের হিসাবপত্র নিয়মিত রূপে লাইসেন্সপ্রাপ্ত প্রতিনিধিস্বরূপ কোনো মন্ত্রী অথবা ম্যাজিস্ট্রেটের আফিস কর্তৃক পরীক্ষিত হয়। তাহা হইলে এই সজ্জের “স্বরাজ” বাঁচে কতখানি? চোল ভারতের “লোক্যাল সেল্ফ গবর্নেন্ট” সম্বন্ধেও এই প্রশ্নই উঠিবে।

### স্বরাজের দৌড়

পল্লী স্বরাজের সীমানা ঠাওরাইবার জন্য এই ধরনের আরও অগ্রাগ্রহ তথ্য জানা আবশ্যক। অনেক গুলা বড় বড় কারবারে নরনারী আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিত সন্দেহ নাই। কিন্তু সাম্রাজ্যের নজর এবং শাসন তাহাদের উপর বেশ কড়া এইরূপ না বুঝিলে খাঁটি অবস্থা বাহির হইতে পারে না। হয়ত এই কারণেই সাম্রাজ্যের বিরুদ্ধে মাঝে মাঝে “বিদ্রোহ” দেখা দিত। চোলমণ্ডলের “রাজদ্রোহিণী”রা কি উদ্দেশ্যে তাহাদের ব্যক্তিত্ব এই উপায়ে ফুটাইয়া তুলিত তাহা সম্প্রতি পরিষ্কার রূপে বুঝিবার জো নাই। কিন্তু স্বরাজে সাম্রাজ্যে ঠোকাঠুকি এই ধরনের বিদ্রোহের কারণ হওয়া হয়ত অসম্ভব নয়।

সাম্রাজ্যের বিরুদ্ধে স্বরাজের লড়াই অতি স্বাভাবিক ঘটনা। সাম্রাজ্য চায় স্বরাজগুলাকে সদরের তাঁবে আনিতে। চোল মণ্ডলের “সার্কভোম” “চক্রবর্তী” বাহাদুরেরা নিজ নিজ শক্তিবোগের পরিচয় দিয়াছেন। পল্লীর নরনারীকে যথেষ্ট ভাবে চলিতে দেওয়া তাঁহাদের স্বধর্ম ছিল না। কিন্তু ঠিক কতখানি শাসন চালাইলে সাম্রাজ্যের ইজ্জৎ, সাম্রাজ্যের ঐক্য, সাম্রাজ্যের শৃঙ্খলা রক্ষিত হয়? এই সম্বন্ধে নানা “সার্কভোমের” নানা মত থাকিতে পারে। হয়ত ছিল। এই জন্য ভারতে নানা কৌশল উদ্ভাবিত হইয়াও থাকিবে।



কতদিন সাম্রাজ্যের কোমরে জোর ছিল, ততদিন স্বরাজকে তাঁবে রাখিতে তামিল সম্রাটেরা কল্প করেন নাই। এইরূপ বুঝিতেছি। কিন্তু সাম্রাজ্যের সকল যুগই শক্তিব্যোগের যুগ নয়। চোল বাদশারা সকলেই “সার্বভৌম” নেপোলিয়ান ছিলেন না। সাম্রাজ্যের পাতা যখন দুর্বল পল্লী-সভাগুলি তখন “অধিকারিণ্” মহাশয়ের একতিয়ার কতখানি স্বীকার করিত? পল্লীগুলি তখন পরম্পর ঐক্যবদ্ধ ভাবে কাজ কর্ম চালাইত কি? সদরের সঙ্গে মফঃস্বলের যোগাযোগ সেই অবস্থায় সুদৃঢ় ছিল কি? বিশ্ব-শক্তির স্রোত হইতে পলী-স্বরাজগুলি তখন খানিকটা দূরে সরিয়া পড়িত না কি? পল্লী-স্বরাজ তখন প্রায় বোলকলার পরিপূর্ণ স্বাধীন রাষ্ট্রের মূর্তি-গ্রহণ করিত না কি? এই সকল প্রশ্নের জবাব চাই তাম্রশাসনের সাক্ষীদের নিকট হইতে।

### কোটিল্যের “গোপ”

সাম্রাজ্য প্রবল থাকিলে পল্লীর অবস্থা কিরূপ হয়, তাহা “আন্দাজ” করিবার একটা উপায় উল্লেখ করা যাইতেছে। মৌর্য-ভারতের “সার্বভৌম শান্তি” বা সাম্রাজ্যিক ঐক্য সম্বন্ধে নানা প্রমাণ বাহির হইয়াছে। প্রমাণগুলি সবই “লিপি”র প্রমাণ নয়। তবে কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্র”কে যদি সেই সাম্রাজ্যের নিদর্শন বিবেচনা করা সম্ভব হয়, তাহা হইলে পল্লী-সম্বন্ধে কি দেখিতে পাই?

“অর্থশাস্ত্রে” পল্লীর “গোপ” নরনারীর গরু বাছুর পর্যন্ত মাথা গুণিয়া দেখিয়াছেন। কিন্তু পল্লীসভা নামক কোনো প্রতিষ্ঠানে নরনারীরা আত্ম-কর্তৃত্ব চালায় কিনা সে কথা উল্লেখ করা তাঁহার খেয়ালে মূক্তিসঙ্গত বিবেচিত হয় নাই। কোটিল্যে পল্লী-স্বরাজের খবর পাই না। তাই বলিয়া মৌর্যসাম্রাজ্যে মফঃস্বলের লোকের স্বাধীনতা বা আত্মভাগ্যানির্গমসম্বন্ধে

সন্দেহ করিতেই হইবে, এমন কোনো কথা নাই। কিন্তু যদি এইরূপ সন্দেহ করা যায়, তাহা হইলে কি জবাব দেওয়া বাইবে ?

সপ্তদশ শতাব্দীর ফ্রান্সের কথা জানা আছে। ত্রিসো প্রবীণ “ফরাসী পাব্লিক ল” নামক গ্রন্থে চতুর্দশ লুইয়ের প্রবল প্রভাব দেখিতে পাই। তাঁহার মন্ত্রী রিশলিয়ো পল্লীতে পল্লীতে “অ্যাঁতঁদাঁ” অর্থাৎ “অধিকারিণ্” পাঠাইয়া সাম্রাজ্যকে শৃঙ্খলীকৃত এবং ঐক্যবদ্ধ করিয়াছিলেন। অষ্টাদশ শতাব্দীর ফরাসী রাষ্ট্রনীতিবেত্তা তোক্‌হিগল বলেন যে, রিশলিয়োর সাম্রাজ্যশাসনে ফরাসী-নরনারীর স্বরাজ কুপোকষা হইয়া পঞ্চদশ প্রাপ্ত হয়।

কোটিল্যের ব্যবস্থায় রিশলিয়োর কেন্দ্রী-করণ অতএব স্বরাজ-হরণ ঘটে নাই কে বলিতে পারে ? মোর্য “গোপ” আর চোল “অধিকারিণ্” কবে কতকটা চতুর্দশ লুইয়ের “অ্যাঁতঁদাঁ” অথবা ব্রিটিশ ভারতের ডিষ্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটের অমুচরবর্গের সম-শ্রেণীভুক্ত স্বাধীনতার শত্রু ছিল, তাহা রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের তরফ হইতে যাচাই করিয়া দেখা আবশ্যক।

## পরিশিষ্ট নং ৪

### “লিপি”-সাহিত্য বনাম “শাস্ত্র”-সাহিত্য

( ১ )

দক্ষিণ ভারতের তামিল লিপিগুলি এতদিন হাল্‌টশ-সম্পাদিত গ্রন্থে এবং সরকারী আর্কিঅলজিক্যাল সাহেব' বিভাগের নানা বার্ষিক বিবরণীতে বন্দী হইয়া ছিল। মাদ্রাজী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত কৃষ্ণস্বামী আয়্যাক্সার ১৯১১ সালে প্রকাশিত “প্রাচীন ভারত” নামক ইংরেজি গ্রন্থে এই সমুদয়ের কোনো কোনোটা সর্বপ্রথম খালাশ করিয়া দেন। তারপর ১৯১৫ সালে লণ্ডনে প্রকাশিত “ব্রিটিশ ভারতে পল্লী-শাসন” নামক গ্রন্থে মাদ্রাজী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত জন মাঠাই প্রাচীন চোলমণ্ডলের তাম্রশাসন হইতে কিছু কিছু সাক্ষ্য প্রদর্শন করিয়াছেন। আজকাল বাংলা দেশে তামিললিপির দিকে অভিযান বাড়িয়া যাইতেছে। শ্রীযুক্ত রাধাকুমুদ মুখোপাধ্যায় এবং শ্রীযুক্ত রমেশচন্দ্র মজুমদারের গ্রন্থ দুইটা (১৯১৯) এই বিষয়ে অগ্রণী।

এই সকল লেখকের মতামত বর্তমান গ্রন্থে আলোচনা করিবার অবসর নাই। এক কথায় বলা যাইতে পারে যে, প্রায় অধিকাংশই “ব্যাখ্যার” তরফ হইতে অপরিষ্কার, আংশিক এবং কিছু কিছু ভ্রমাত্মক। তবে ঐতিহাসিক হিসাবে তথ্যগুলার দাম আছে। কিন্তু নৃতত্ত্ব, শাসনবিজ্ঞান এবং আর্থিক ইতিহাস এই সকল বিচার কাঠামে না ফেলিলে পল্লীবিষয়ক তথ্যরাশি কতকগুলো হাদিজাবি জবরজব্দ্ মাত্র থাকিয়া যাইবে। এই দিকে গবেষণা বাড়িয়া যাওয়া আবশ্যিক।

১৯১৯ সালে ইংরেজ পণ্ডিত হাঙ্গেলের ‘ভারতে আর্য্যশাসনের ইতিহাস’ নামক গ্রন্থ বাহির হইয়াছে। লেখক প্রত্যেক যুগেই

তথাকথিত “স্বিলেজ কমিউনিটি” অর্থাৎ যৌথপল্লীর অস্তিত্ব স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। গ্রন্থকার “ভারতবন্ধু” সাজিয়া কেতাব লিখিয়াছেন বটে, কিন্তু তিনি ভারতসত্ত্বানের সপক্ষে যে যে বিষয়ে উকীলী করিয়াছেন, সেই সকল বিষয়ে প্রমাণের জোর বেশী নাই। হাঙ্গেল প্রধানতঃ “শাস্ত্র” সাহিত্যের নজির দিয়াছেন।

( ২ )

প্রাচীন ভারতের পল্লী-স্বরাজ বিষয়ক আলোচনা সম্বন্ধে একটা গুরুতর সমস্যা উপস্থিত। “লিপি” সাহিত্যের ব্যবহার শুরু হওয়া অবধি “শাস্ত্র” সাহিত্যের ইজ্জৎ লইয়া থানিকটা টানাটানি পড়িয়াছে।

তামিল তাম্র শাসনে ভারতীয় নরনারীর স্বাধীনতা, আত্মকর্তৃত্ব, ব্যক্তিত্ব জ্ঞান এবং স্বরাজসাধনা যে মূর্ত্তিগ্রহণ করিয়াছে, সেই মূর্ত্তির ছায়া পর্যন্ত “শাস্ত্র” সাহিত্যে নাই কেন? “ধর্ম্ম”, “স্মৃতি,” এবং “নীতি” ( ও “অর্থ” ) শাস্ত্রের এপিঠ ওপিঠ তন্ন-তন্ন করিয়া ছুঁড়িলেও বোধ হয় “পঞ্চায়ৎ” “পল্লীসভা” ইত্যাদি প্রতিষ্ঠানের সন্ধান পাওয়া যাইবে না। ছুঁড়িয়া দেখা গিয়াছে অনেক। “বোধ হয়” বলিতেছি এই জন্ত যে, অনুসন্ধানের অসম্পূর্ণতা থাকা খুবই সম্ভব। পল্লীবিষয়ক “বৃদ্ধ”দের সম্বন্ধে যাহা কিছু এই সকল সাহিত্যে পাওয়া যায় তাহাতে চোলমণ্ডলের দ্রাবিড় ভারতের স্বাধীন ধরণ ধারণ কোনো মতেই আন্দাজ করা সম্ভব নয়।

কেন এরূপ ঘটিল? “শাস্ত্র”-সাহিত্যকে কি তাহা হইলে হিন্দু-নর-নারীর বাস্তব জীবন সম্বন্ধে সাক্ষী বিবেচনা করা উচিত নয়? উচিত হইলে, কতখানি, কোন্ কোন্ বিষয়ে?



“শাস্ত্র”-সাহিত্যের রচয়িতারা কি দ্রাবিড় ভারতের খোঁজ রাখিতেন না? দ্রাবিড় ভারতের নরনারী কি এই সকল গ্রন্থে কোন ছাপ মারিতে পারে নাই? এই সকল বিষয়েও জিজ্ঞাস্য,—কতখানি, কোন্ কোন্ বিষয়ে?

“লিপি”-সাহিত্যে চোলমণ্ডলের দশম হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর পল্লী-স্বরাজ বিবৃত আছে। “শাস্ত্র”-সাহিত্য কি তাহার পূর্ববর্তী অথবা ভারতের অন্যান্য প্রদেশের তথ্য লইয়া রচিত? তাহা হইলে চিন্তা সাহিত্য ও দর্শনের তরফ হইতে “আর্য্যাবর্তে আর দাক্ষিণাত্যে” হিন্দু-নরনারীর যোগাযোগ এবং লেনদেন কতটুকু ছিল?

\* “লিপি”-সাহিত্যের স্বাধীনতা ও স্বরাজপ্রয়াস “শাস্ত্র”-সাহিত্যে না থাকিবার কারণ কি? লেখকেরা পল্লীর খবর রাখিতেন না বলিয়া? লেখকদের চিন্তায় স্বরাজ একটা জ্যান্ত বস্তু ছিল না বলিয়া? লেখকেরা “রাজার লোক,” খোসামুদে, “শহরে” জীব বলিয়া? এক কথায় শাস্ত্রকারগণ “ইম্পিরিয়ালিষ্ট”, সাম্রাজ্যবাদী, “সার্বভৌম শান্তির” ধুরন্ধর বলিয়া?

“শাস্ত্র”-সাহিত্যে স্বরাজ উল্লেখযোগ্য ঠাই পায় নাই। উল্লেখ নাই বলিয়াই “শাস্ত্র”-লেখকগণকে স্বরাজ সম্বন্ধে একদম অজ্ঞ বা অনভিজ্ঞ বিবেচনা করা যুক্তিসঙ্গত নয়। যে-যে যুগের অথবা যে-যে দেশের বিবরণ এই সকল সাহিত্যে পাই, সেই সকল যুগ এবং দেশকে একমাত্র এই কারণেই “স্বরাজহীন” বিবেচনা করাও উচিত হইবে না।

# তৃতীয় পরিচ্ছেদ ।

নগর শাসন ।

পল্লী ও নগর ।

শাসনের তরফ হইতে পল্লীনামক জনকেন্দ্র আর নগর নামক জনকেন্দ্র প্রায় এক গোত্রেরই অন্তর্গত । দুইয়ের শাসনেই এক প্রকার দক্ষতার দরকার । স্বাধীনতার কথা, স্বরাজের কথা, “অধিকারী” “অনধিকারী” প্রভেদ, সাম্রাজ্যের একুতিরার, এই সকল প্রশ্ন উভয় জনপদ সম্বন্ধেই সমান ভাবে উঠে । নরনারীর রাষ্ট্রীয় জীবনে, জন-গণের ব্যক্তিগত বিকাশের আলোচনায় এবং সামাজিক শক্তিসংযোগের বিচার-ক্ষেত্রে পল্লীর যে ঠাঁই, নগরেরও সে ঠাঁই ।

এই দুয়ে প্রভেদ কোথায় ? প্রধানতঃ আর্থিক কর্মক্ষেত্রে হিসাবে পল্লী ও নগর দুই স্বতন্ত্র জন-সমষ্টি । পল্লী-ক্ষেত্রে চাষ আবাদ এবং জানোয়ার চরানো আসল কথা । নগরের আসল কথা শিল্প ও ব্যবসা বাণিজ্য ।

পল্লীতেও কামার ছুতার কুমোর চামার বসবাস করে । পল্লীতেও হাট বাজার মেলা বসে । আবার নগরবাসীরাও গরু পুষে, ছাগল পুষে । নগরের লোকেরাও বাগানে তরীতরকারী জন্মায় । ফলফুলের গাছ নগরের নরনারীদেরও আর্থিক জীবন নিয়ন্ত্রিত করে । কিন্তু প্রাধান্ত পল্লীতে কৃষি ও পশুপালনের, আর নগরে শিল্প ও ব্যবসা-বাণিজ্যের । কি ভারত, কি ইয়োরোপ, সর্বত্রই এই প্রভেদ ।

( ২ )

যে দেড় দুই হাজার বৎসরের কথা এই গ্রন্থে আলোচিত হইতেছে, সেই সকল যুগে পল্লীই ভারতীয় নরনারীর একমাত্র জীবনকেন্দ্র ছিলনা। হিন্দুজাতির রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা এবং সামাজিক লেনদেন নগরকেন্দ্রেও প্রচুর পরিমাণে বিকাশ প্রাপ্ত হইয়াছিল। নগরজীবনের বৈচিত্র্য এবং উৎকর্ষ সাধন ভারতবাসীর কৃতিত্বের অগ্রতম সাক্ষী।

ইতিহাসের রঙ্গমঞ্চে পল্লী বনাম নগর সমস্তা ভারতে ছিল না। ইয়োরোপেও ছিল না। তবে রাষ্ট্রীয় ও আর্থিক লেনদেনের কন্মক্ষেত্রে পল্লীতে নগরে এবং কিসাণে আর শিল্পী-বণিক-“জমিদারে” টক্কর চলিত কিনা তাহা আলোচনার বিষয়। ইয়োরোপে এইরূপ টক্কর চলিত। ফরাসী পণ্ডিত গীজো প্রণীত “ইয়োরোপীয় সভ্যতার ইতিহাস” গ্রন্থে সদর মফঃস্বলের লড়াই আর শহরের প্রতাপ চিত্রিত আছে। গের্ডেস প্রণীত “জার্মান কিসাণ সমাজের ইতিহাস” গ্রন্থে জানিতে পারা যায় যে, এই লড়াইয়ে চাষীদের চরম দুর্গতি ঘটয়াছিল।

অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ পর্য্যন্ত ফ্রান্সে এবং অন্যান্য দেশে কিসাণরা পুরাদস্তুর গোলাম ছাড়া আর কিছু ছিল না। কিন্তু ভারতে পল্লীবাসীর সঙ্গে নগরবাসীর বিরোধ ঘটিত কি না, ঘটিলে তাহার আকার প্রকার, কিরূপ ছিল, সেই সকল বিষয়ে সন তারিখ সমন্বিত প্রত্নতত্ত্বের গবেষণা আবশ্যিক।

তবে জীবনের গড়ন হিসাবে পল্লীকে বিশেষ ভাবে ভারতীয় প্রতিষ্ঠান বিবেচনা করা ভ্রমাত্মক একদেশদর্শিতার ফল। আর নগরকেন্দ্রকে পাশ্চাত্য রাষ্ট্রীয় জীবনের বিশেষত্ব বিবেচনা করাও সেইরূপই অনৈতিহাসিক কল্পনামূলক “দার্শনিক” আলোচনার সাক্ষী। এইখানে মনে রাখিতে



হইবে যে, লাখলাখ নরনারীওয়ালা বিপুল নগরকেন্দ্র উনবিংশ শতাব্দীর পূর্বে ইয়োরোপের কোথায়ও ছিল না। এই গুলির অধিকাংশই বিগত পঞ্চাশ বৎসরের ভিতর গড়িয়া উঠিয়াছে। “ষ্টাটিষ্টিক্সের” তথ্য ও অঙ্কের সাহায্যে একথা প্রমাণিত করা সহজ। সেকালের ভারতীয় নগরে যত লোক বাস করিত তাহার তুলনায় সমসাময়িক পাশ্চাত্য নগরগুলি অতি-কিছু বিবেচিত হইবে না।

### বিদেশী সাহিত্যে ভারতীয় নগর।

ভারতের নগর-সম্পদ দেশবিদেশে সুপরিচিত ছিল। রোমান ঐতিহাসিক প্লিনি প্রণীত “ন্যাচার্যাল হিস্টরি” নামক “বৃহৎ সংহিতা” ধরনের বিশ্বকোষে খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর ভারতীয় নগরাবলীর চিত্র পাওয়া যায়। সেই যুগেই মিশরের এক গ্রীক সওদাগর আরব সাগরের ব্যবসাবাণিজ্য আলোচনা করিতে গিয়া ভারতীয় বন্দর ও নগর সমূহের আর্থিক অবস্থা বিবৃত করিয়াছেন। গ্রীক ভৌগলিক টলেমির “ভূগোল” গ্রন্থ ১৪০ খৃষ্টাব্দে এবং কস্মাস প্রণীত “খৃষ্টিয়ান টপোগ্রাফি বা প্রাকৃতিক সংস্থান” গ্রন্থ ৫৩৫ খৃষ্টাব্দে প্রচারিত হয়। এই সকল কেতাবেও ভারতবাসীর নগর-জীবন কথা রহিয়াছে।

সিন্ধুর মোহনা ও বদ্বীপ হইতে গঙ্গার মোহনা ও বদ্বীপ পর্য্যন্ত কোনো নগর ও বন্দর বোধ হয় এই সকল রচনায় বাদ পড়ে নাই। সঙ্গে সঙ্গে সমুদ্রের কিনারা হইতে কথঞ্চিৎ দূরে অবস্থিত নগরের ছাপও পড়িয়াছে।

এই গেল পশ্চিমাদের বিবরণ। ভারতের চীনা ছাত্রেরা দলে দলে ভারতীয় নগর দেখিয়া গিয়াছেন। পঞ্চম শতাব্দীর প্রারম্ভে আসিয়াছিলেন “ভক্তিবোদ্ধী” ফাহিয়ান। “কর্মবোদ্ধী” য়ুয়ান-চুয়াঙ সপ্তম শতাব্দীর মাঝামাঝি (৬২৯—৬৪৫) ভারতে বুদ্ধতীর্থ করিয়াছিলেন। সেই



শতাব্দীরই শেষের দিকে (৬৭১—৬৯৫) “জ্ঞানযোগী” ইনচিঙ ছিলেন ভারতবাসীর অতিথি।

চীনারা ভ্রমণ বৃত্তান্ত লিখিতে ওস্তাদ। ইহারা সকলে নিজ নিজ ডায়েরিতে ভারতীয় নগরের বৃত্তান্ত লিখিয়া গিয়াছেন। ভারতের বহুপ্রদেশ সম্বন্ধেই অনেক ভিতরকার কথা চীনা সাহিত্যে প্রচুর। চীনা পর্যটকেরা ভারতীয় নরনারীদিগকে কেবল পল্লীবাসী সম্বিত না। ভারতীয় নগর চাখিয়া দেখিবার সুযোগ তাহাদের অনেক জুটিয়া ছিল।

### নগর সভ্যতায় হিন্দু নরনারী।

“নমোনমঃ” করিয়া কয়েকটা ভারতীয় নগরের সংক্ষিপ্ত আলোচনা করা যাইতেছে। অত্যাণ্ড বিষয়ের মতন এই বিষয়ে একটা স্বতন্ত্র গ্রন্থ রচনা করা সম্ভব।

তক্ষশিলা ছিল মৌর্য সাম্রাজ্যের আফগান রাজধানী। এই কেন্দ্রের কেন্দ্র হইতেই হিন্দু সেনাপতিরা ভারতীয় উত্তর পশ্চিম সীমানার গ্রীক ও অত্যাণ্ড বিদেশী রাষ্ট্রের গতিবিধি পর্যবেক্ষণ করিতেন। তক্ষশিলার বিশ্ববিদ্যালয়ে আয়ুর্বেদ এক বড় বিদ্যা ছিল।

পাণ্ড্যদেশের রাজধানী মাদুরার কথা জানিতে পাই প্লিনির কেতাবে। মালাবার উপকূলের বন্দরের মারফৎ মাদুরার ব্যাপারীরা রোমান সাম্রাজ্যের নগরে নগরে সওয়া পাঠাইত। এই নগরেই সুপ্রসিদ্ধ “তামিল সঙ্গম” সাহিত্যের উপর জজিয়তি করিত।

মাদুরা যেমন দক্ষিণ ভারতে, তেমনি উত্তর ভারতের মালব প্রদেশে উজ্জয়িনী ছিল এক বিপুল বাণিজ্যকেন্দ্র। এই পথেই আধ্যাবর্তের সওয়া বোম্বাই উপকূলে পৌঁছিত এবং পরে সাগর ডিঙাইয়া মিশর পারন্ত, রোম, এবং ভূমধ্যসাগরের অত্যাণ্ড ঘাটে হাজির হইত। এই

নগরেই খৃষ্টীয় ষষ্ঠ শতাব্দীতে (৫০৫) বরামিহির পৃথিবীর মানজোক চালাইয়াছিলেন।

অজন্তা গুহার চিত্রশিল্প সুবিদিত। এই জনপদেই আজকালকার বিজাপুর জেলার বাতাপি নগর।

চালুক্য (মহারাষ্ট্রীয়) দের রাষ্ট্রকেন্দ্র ছিল। পারশ্বের সাসানবংশীয় সম্রাট দ্বিতীয় খুশ্র (৫৯১-৬২৮) এই শহরের দরবারে দূত পাঠাইয়াছিলেন।

গঙ্গার উপরকার কনৌজ আখ্যাবর্তের সমাজে ও রাষ্ট্রে চিরপ্রসিদ্ধ। এই দুর্গ-রক্ষিত নগরের বহু অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান যুয়ান-চুয়াঙের বিবরণে জানিতে পারা যায়। দশহাজার বিদ্যার্থীর কথা ইনি উল্লেখ করিয়াছেন। চার মাইল ছিল সহরের বিস্তার। সপ্তম শতাব্দীর ইয়োরোপে এই বিস্তার নিন্দনীয় বিবেচিত হইত না।

সপ্তম শতাব্দীতেই তাম্রলিপ্ত বন্দর ছিল ধনী ব্যবসাদারদের জীবন-কেন্দ্র। বাংলার সঙ্গে এসিয়ার এবং ইয়োরোপের যোগাযোগের অন্ততম “জাহাজ-ঘাটা” হিসাবে এই শহর প্রাচীন জগতের ইতিহাসে প্রসিদ্ধ।

পাটলিপুত্রের কথা গোড় লেখমালায় কিছু কিছু জানিতে পারা যায়। পাল আমলে, খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীতে এই সহরের গৌরব তাহার শেষ অধ্যায় প্রকটিত করিয়াছিল। ১৩২৩ সালের বৈশাখ মাসের “সাহিত্য” পত্রিকার ত্রীযুক্ত অক্ষয়কুমার মৈত্র “বাঙ্গালী আদর্শ” সম্বন্ধে আলোচনা করিতে ষাইয়া পাটলিপুত্রের সামরিক চিত্র প্রদান করিয়াছেন।

“হুনিয়ার রাজরাজড়ারা” বাঙ্গালী সম্রাটকে অগণিত ঘোড়া দান করিতেন। ঘোড়ার খুরে ধুলা উঠিত এত বেশী যে হুপুর বেলায়ও সূর্য্য দেখা যাইত না। এই সহরে পদানত রাজরাজড়াদের পণ্টন আসা যাওয়া করিত ঘন ঘন। ইহাদের চলাফেরার চাপে ধরিয়া গভীরভাবে নামিয়া পড়িত। এই সব কথা লিপিসাহিত্যে খোদা আছে।

বলা বাহুল্য, লিপি সাহিত্যের কবিরা বোধহয় কালিদাস বাঁটিয়া বাদসাহী মেজাজ লাভ করিবার পর “প্রশস্তি” লিখিতে বসিতেন। অথবা কি সেকালে পাটলিপুত্রের আবহাওয়ায়ই আপনা আপনি এইরূপ সাময়িক ও সাম্রাজ্যিক নেশা দেখা দিত ?

### ভারতীয় নগরের গড়ন।

রামায়ণের “বালকাণ্ডে” অযোধ্যার বিবরণ আছে। মহাভারতের দ্বারকা বন্দর দেখিয়াও হিন্দুনগরের গড়ন সম্বন্ধে আন্দাজ করা যায়। সুবন্ধুর “বাসবদত্তায়” পাটলিপুত্রের চূর্ণকাম করা দেওয়ালওয়াল ঘরবাড়ীর কথা জানিতে পারি। ভাস্কর্য্যের নিদর্শনও ঘরে ঘরে বিরাজ করিত। গুপ্ত সাম্রাজ্যের অবসানকালের এই চিত্র। বাণ-প্রণীত “হর্ষচরিত” গ্রন্থে কনৌজের চিত্তাকর্ষক কাহিনী আছে।

এই সকল কাব্যের ও উপন্যাস বা আখ্যানিকার বিবরণকে “রিয়েলিষ্টিক” অর্থাৎ বাস্তব বলা যাইতে পারে কি ? অথবা আজকালকার সাহিত্য সমালোচনার পরিভাষায় এই সবকে কি “ইম্প্রেশ্যনিষ্টিক” বলিতে হইবে ? অর্থাৎ সমগ্র নগর লেখকের চিত্তে যে ছাপ বসাইত, সেই ছাপের একটা ছবি এই সাহিত্যে পাই কি ? তাহা হইলে কবিদের এই স্রবণ-শক্তির উনিশবিশ অনুসারে দৃশ্যাবলীর কাটাছাঁটা সব বিবরণে যত পাইবার কথা, সঠিক খুঁটিনাটি তত পাইবার কথা নয়।

আর যদি কাব্য, গল্প, নাটক ইত্যাদি শ্রেণীর সাহিত্যে “এক্সপ্ৰেশ্যনিষ্টিক” কোঁক বেশী থাকে, তাহা হইলে কি বাল্মিকী, কি বাণ সকলের চেতনায়ই হৃদয়ের অনুভূতি, জীবনের আবেগ, অন্তঃকরণের সাড়া, আদর্শ, ভাবুকতা, ইত্যাদি বস্তুই বেশী পরিমাণে পাই। এই গুলাও বাস্তব কম নয় সত্য, কিন্তু নরনারীর আর্থিক অবস্থা বুঝিবার পক্ষে



অথবা নগর নির্মাণের কৌশল বুঝিবার পক্ষে এই সাহিত্যে সাহায্য পাওয়া যায় না।

“বাস্তু-শাস্ত্র” নামক এক প্রকার সাহিত্য আছে। তাহাতে নগরের গড়নই প্রধান আলোচ্য বিষয়। গুরু-নীতি, যুক্তিকল্পতরু, ইত্যাদি নীতি-শাস্ত্রবিষয়ক গ্রন্থাবলীতেও শহরের সড়কগলি ঘরবাড়ী দোকান পাট বাগ বাগিচা নির্মাণ করিবার কায়দা বিবৃত আছে। নগর নির্মাণ বিষয়ক হিন্দুমত হিসাবে এই সাহিত্যের দাম খুব বেশী। কিন্তু ভারতের কোন্ কোন্ যুগে কোন্ কোন্ নগর এই সকল শাস্ত্রের মাপজোক অনুসারে গড়া হইয়াছিল? তাহা না জানা পর্য্যন্ত নগর বিকাশের ইতিহাসে এই সাহিত্যের ব্যবহার যুক্তিসঙ্গত নয়। অন্ততঃ বর্তমান গ্রন্থে তাহার ঠাই নাই।

ক্লাইবার—প্রণীত “ডি গুণ্ড্ বিস্‌বিল্ডুং ড্যর ডায়চেন ষ্টাট্ ইম্ মিটেলান্টার” অর্থাৎ “মধ্যযুগের জার্মান নগরের গড়ন ভঙ্গী” (বার্লিন ১৯১২) ইত্যাদি গ্রন্থে জার্মানীর শহরগুলি সে কালে ঠিক যেমন ছিল, সেইরূপ বিবৃত দেখিতে পাই। বাস্তুশিল্পীরা এঞ্জিনিয়ারিং বিজ্ঞান প্রয়োগ করিয়া উত্তর, দক্ষিণ, পূর্ব, পশ্চিম অঞ্চলের নানা নগর যথাযথরূপে চোখের সম্মুখে ধরিতে পারিয়াছেন। এই সকল ক্ষেত্রে বাস্তব প্রভুত্ব কথা কহিতেছে।

### তামিল নগরের পথঘাট

ভারতীয় নগর সম্বন্ধে সেরূপ বাস্তব-বিবরণ এখনো সম্ভব নয়। তবে দক্ষিণ ভারতের তামিল সাহিত্যে কোনো কোনো নগরের যথাযথ বিবরণ পাওয়া যায় বলিয়া বিশ্বাস করি। “প্রাচীন দাক্ষিণাত্যের নগর-নির্মাণ” নামক ইংরেজী গ্রন্থে (মাস্ত্রাজ ১৯১৬) শ্রীযুক্ত আয়ার যে বৃত্তান্ত প্রকাশ



করিয়াছেন, তাহার সঙ্গে খাঁটি ইতিহাসের খানিকটা যোগ আছে মনে হইতেছে।

মাদুরা নগরের রাজবাড়ী ছিল শহরের কেন্দ্রস্থল। রাস্তাগুলি সোজা ঝাঁক ছোট বড় মাঝারি সব রকমের। প্রত্যেক সড়কে গলিতে “পুরিমম্” থাকিত। জঞ্জাল ফেলিবার জন্ত এই ব্যবস্থা। “পুরিমম্” গুলা ইটের তৈয়ারি চুণকাম করা আধার। শহরের চারিদিকে ছিল দেওয়াল। দেওয়াল ঘিরিয়া ছিল পগার বা নর্দমা। এই নর্দমায় আসিয়া পড়িত শহরের সকল নর্দমার জল। শহরের এক নির্দিষ্ট পল্লীতে বেঞ্জারা টাই পাইত। সাধারণ নরনারীর বাগ বাগিচা স্নানাগার ইত্যাদি হইতে বেঞ্জাদের আরাম-বিহারের স্থান গুলা স্বতন্ত্র ছিল।

কাবেরী-প্পুম্পাণ্ডিনম্ নগরে রোমাণ বণিকদের জন্ত সমুদ্রের কিনারায় ঘরবাড়ী তৈয়ারি করা হইয়াছিল। জাহাজের সুবিধার জন্ত কূলে আলোক-গৃহের ব্যবস্থা ছিল।

দক্ষিণ ভারতের পশ্চিম উপকূলে চেররাজের রাজধানী ও বন্দর অবস্থিত ছিল। নাম তাহার বঞ্জি বা করুর। মাদুরার মতন বঞ্জি সহরের দেওয়াল ঘিরিয়াও পগার ছিল। “তুম্বু” বা নলের সাহায্যে সহরের জল এই পগারে বহিয়া আসিত। রাজবাড়ী, সার্বজনিক ভবন এবং ধনীদের বসতবাড়ীতে “কলের জলের” ব্যবস্থা ছিল। পরস্পর খরচ করিতে পারিলেই লোকেরা ঘরে ঘরে কলের জল পাইত। কল টিপিয়া জলের চলাচল নিয়ন্ত্রিত করা সম্ভবপর ছিল।

আমার যে সকল পুঁথি ব্যবহার করিয়াছেন, তাহার প্রমাণে ভর করিলে দ্রাবিড় দেশের নরগণ্ডলাকে সাধারণতঃ নয় মাইল লম্বা বলিতে হয়। এ কথা বিশ্বাসযোগ্য কিনা আলোচনার বিষয়। স্বাস্থ্যরক্ষার দিকে নগরশাসকদের দৃষ্টি ছিল তীক্ষ্ণ।

## নগরকেস্ত্রের শাসন প্রথা ।

কি দেশী কি বিদেশী সাহিত্যে ভারতীয় নাগরিকদের “পাবলিক ল” বা শাসন বিষয়ক আইন সম্বন্ধে কিছুই জানা যায়না। ইয়োরোপের প্রায় প্রত্যেক নগর হইতেই মধ্যযুগের এবং প্রাচীনকালের নগর শাসকদের দলিল, হিসাবপত্র, ডায়েরি ইত্যাদি সাহিত্য পাওয়া গিয়াছে। কয়ট্‌গেন প্রণীত “উরকুল্ডেন ৭ম্বর ষ্ট্যেটিশেন ফার্কাস্মুংস্ গেশিষ্টে” অর্থাৎ “নগরশাসন বিষয়ক প্রমাণ পঞ্জী” নামক গ্রন্থে (বার্লিন) ১৯০১ পাশ্চাত্য দলিলের বস্তা দেখিতে পাই। বলা বাহুল্য ভারতীয় নগর সম্বন্ধে এইরূপ শাসন প্রণালী বিষয়ক “চার্টার,” ফার্মান বা অন্য কোন সরকারী কাগজপত্র পাওয়া যায়না।

খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর গোবর্দ্ধন নগর আক্ৰুরনরপতিদের এক বড় শহর ছিল। গুজরাতের নাসিক জেলায় ইহার অবস্থান। সেনাপতি উষভদাত দুই “শ্রেণীর” হাতে কিছু টাকা লাগাইয়া রাখিয়াছিলেন। দান-ধৈর্য্যের বৃত্তান্তে এই তথ্য পূর্বে উল্লেখ করা গিয়াছে। তাহাতে জানিতে পারা যায় যে, এই দান কাণ্ডে “নিগমসভা”কে সাক্ষী মানা হইয়াছিল।

“নিগম সভা”টা কি? “নিগম”কি নগর বা পুর শব্দের জুড়িদার? তাহা হইলে বলিতে হইবে যে নগরের লোকেরা “সভা” কার্য্যে করিয়া কাজ কর্ত্ত্ব চালাইত। পল্লীশাসনে যেমন সভার প্রভাব দেখা গিয়াছে নগরের বেলায়ও সেই রূপই বৃদ্ধিতে হইবে। বর্ত্তমান ক্ষেত্রে দেখিতেছি, পল্লীস্বরাজের মতন নগর-সভাও দানধৈর্য্যের অন্ত মুশাসনের দ্বারিত্ব লইত।

আর একটা নগরের কথা সামান্য মাত্র শুনিতে পাই। দশম শতাব্দীতে গোয়ালিয়র নগরের শাসনকর্ত্ত্বারা দুই টুকরা “ধাসমহাল”

অসি দুই দেবতার উদ্দেশ্যে দান করিয়াছিল। তদ্বিব্রের আর নগর নিজের হাতে রাখে নাই। দুই “শ্রেণী”র হাতে দারিদ্র ছাড়িয়া দিয়া নগরশাসকেরা সিঁচিহ্ন ছিল। গোবর্ধনে ছিল নগর কোন নাগরিকের দানের স্মৃতিস্তম্ভের অস্তিত্ব দারী। গোয়ালিয়রে দেখিতেছি “শ্রেণী” নগরের দানের অভিজ্ঞাবক।

### নগরশাসনের বিশেষত্ব।

শাসন-বিজ্ঞানের তরফ হইতে পল্লীকে নগরের গোত্রের ফেলিয়াছি। কিন্তু তাহা বলিয়া পল্লী সম্বন্ধে যে দু’চারটা স্বরাজ বিষয়ক প্রমাণ পাওয়া গিয়াছে, সেই গুলি বিনা বাক্য-ব্যয়ে নগর সম্বন্ধেও কায়ম করা সম্ভব নয়।

লোকসংখ্যা হিসাবে নগরে পল্লীতে প্রভেদ প্রচুব। আবার নরনারীর ভিতর সামাজিক বৈচিত্র্য এবং বিভিন্নতা নগরে যত বেশী, পল্লীতে তত নয়। অধিকন্তু নগরের শিল্পবাণিজ্যের প্রধান ধাক্কাই কেনা-বেচা এবং দেশ-বিদেশের সঙ্গে মালবিনিময়। অপরপক্ষে, পল্লীর আর্থিক জীবন অনেকটা প্রধানতঃ আত্মনির্ভর এবং স্বকেন্দ্রী।

কাজেই পল্লীর শাসন কার্যে যতটা সহজ সরল প্রণালী চলে, নগরের শাসনে সেরূপ সম্ভব নয়। নগর-শাসনের সমস্তাঙ্কুল বিশেষত্বপূর্ণ। সমস্তাঙ্কুলার কিনারায় আসিতে চেষ্টা করিয়া ভারতীয় নরনারীরা “নগর স্বরাজ” গড়িয়া তুলিতে পারিয়াছিল কি?

কারিগর আর বণিকদের “শ্রেণী” ছিল। ভাল কথা। এই সকল শ্রেণীতে কলু, কামার, মুচী, তাঁতী, হাটুয়া, দোকানদার, আড়তদার ইত্যাদি ব্যবসার লোকেরা “নিজ নিজ কোঠের ভিতর” স্বরাজ ভোগ করিত। বেশ কথা। কিন্তু এই সকল গণ্ডা গণ্ডা স্বরাজের বাহিরে যে সব নরনারী বসবাস করিত, তাহাদের সঙ্গে ইহাদের লেনদেন চলিত কোন্ কাহুন



অনুসারে? “শ্রেণী” “শ্রেণী”তে পরম্পর সম্বন্ধ নিরঙ্কিত হইত কিসের জোরে?

নগর ত কেবল কারিগর আর বণিকদের একচেটিয়া কর্মস্থল নয়। প্রত্যেক নগরে একটা করিয়া সভা ছিল এই রূপ ধরিয়া লইলেও প্রশ্ন উঠিবে—সভায় শ্রেণীগুলার ঠাঁই কিরূপ ছিল, আর শ্রেণীর বহির্ভূত লোকদের, স্বদেশী বিদেশী সকল প্রকার নরনারীর ঠাঁই বা কিরূপ ছিল? “শ্রেণী”দের আর্থিক প্রভাবে এবং সামাজিক ক্ষমতায় নগরের অন্যান্য লোক উৎপীড়িত হইত না কি? “শ্রেণী স্বরাজে”র অত্যাচার এবং যথেষ্টাচার হইতে “নগর স্বরাজ”কে বাঁচাইবার কোন্ কৌশল আবিস্কৃত হইয়াছিল?

যদি বলা যায় যে এই সকল বিষয়ে রাষ্ট্রের প্রতিনিধিরা অর্থাৎ সাম্রাজ্যের কর্মচারীরা নগরের শান্তি রক্ষা করিত, তাহা হইলে “নগর স্বরাজে”র ইজ্জৎ থাকে কোথায়? আর তাহা হইলে শ্রেণী-স্বরাজের দামই বা কত খানি? শ্রেণীর সঙ্গে নগরের সম্বন্ধ এবং উভয়ের সঙ্গে রাষ্ট্রের সম্বন্ধ এই দুই বিষয়ে তথ্য না পাওয়া পর্যন্ত ভারতের নগর জীবন সম্বন্ধে কোন কথা বলা অসম্ভব। “ডায়চে ট্র্যেটে উণ্ড্ বির্গার ইম্ মিটেলান্টার” অর্থাৎ “মধ্যযুগের জার্মান নগর ও নাগরিক” নামক গ্রন্থে ইয়োরোপ সম্বন্ধে এই ধরনের প্রশ্নেরই জবাব পাওয়া যায়। এই আদর্শ চোখের সম্মুখে রাখিয়া ভারতীয় গবেষকদিগকে নগর-শাসনের আলোচনায় প্রবেশ করিতে হইবে।

## পাটলিপুত্রের ত্রিশ মাতব্বর

( ১ )

হিন্দু নরনারীর নগর-জীবন এবং নগরশাসন সম্বন্ধে কথা উঠিলে পাটলিপুত্রের নাম মনে না আসিয়া যায় না। খৃষ্টপূর্ব পঞ্চম শতাব্দীতে

শিশুনাগ বংশের রাজা উদয়ের আমলে বোধ হয় এই নগরের গোড়া পত্তন হইয়াছিল। পাল সাম্রাজ্যের আমলেও এই নগরের রাষ্ট্রগৌরব বজায় ছিল।

উত্তর ভারতে যখনই “সার্কভৌম সাম্রাজ্য” স্থাপিত হইয়াছে, তখনই পাটলিপুত্র হইত রাজধানী। হর্ষবর্দ্ধনের আমল ছাড়া বোধ হয় আর কখনো এই নগর তাহার সাম্রাজ্যকেন্দ্র সম্বন্ধীয় গৌরব হইতে বিচ্যুত হয় নাই।

অর্থাৎ প্রায় দেড় হাজার বৎসর ধরিয়া যুগে যুগে পাটলিপুত্র হিন্দুনর-নারীর রাষ্ট্রীয় শক্তিযোগ দেখিয়াছে। ইয়োরোপের জীবন-ধারায় রোম যে দরের নগর, এশিয়ার সভ্যতা বিকাশেও পাটলিপুত্রের ইজ্জৎ সেইরূপ।

( ২ )

৩০২ খৃষ্ট পূর্বাব্দে এসিয়া মাইনরের গ্রীক (হেলেনিষ্টিক) রাজ সেলিউকস মৌর্য সম্রাট চন্দ্রগুপ্তের নিকট মেগাস্থেনিসকে প্রতিনিধি বা দূতরূপে পাঠাইয়াছিলেন। মেগাস্থেনিস পাটলিপুত্রেই বসবাস করিয়াছিলেন। তাহার তিন বৎসরের অভিজ্ঞতা “ইন্ডিকা” নামক গ্রন্থের কয়েক টুকরায় দেখিতে পাওয়া যায়।

এই কেতাবের ভিতর অনেক বাজে কথা স্থান পাইয়াছে। তবে কাজের কথাও কিছু কিছু আছে। তাহার কতকগুলো বিশ্বাসযোগ্যও বটে। গ্রীক অথবা ইয়োরোপীয়ান বলিয়া মেগাস্থেনিস ভারত সম্বন্ধে যাহা কিছু লিখিয়াছেন, তাহাই সত্য নয়। প্রত্যেক তথ্যই বিচার করিয়া দেখা আবশ্যক।

পাটলিপুত্রের ধবর মেগাস্থেনিসের মুখে খানিকটা পাওয়া যায়। ত্রিশ জন নগর শাসকের কথা শুনিতে পাই। তাহার সম্ভবতঃ ভাবে নগরের

সকল প্রকার শাসন তদবির কমিটেন। এই সমস্ত ছয়টা ভিন্ন ভিন্ন কমিটিতে বা উপ-সভায় বিভক্ত ছিল। প্রত্যেক উপ-সভায় পাঁচজন কমিটি বাহাল থাকিত। এই হিসাবে উপসভা গুলি ছিল এক একটা “পঞ্চায়ত” বা “পাঁচের রাজ্য” বিশেষ।

ষ্টাইন দেখাইয়াছেন যে, কোটিল্য-বিকৃত নগর শাসনের সঙ্গে মেগাস্থেনিসের পাটলিপুত্র কথার মিল নাই। প্রত্যেক খুব গুরুতর। বস্তুতঃ, “অর্ধ-শাস্ত্রে” নগর শাসন সম্বন্ধে বেশী কিছু জানা যায় না। অর্থাৎ কোটিল্যের বিবরণ “আংশিক” ও অসম্পূর্ণ।

( ৩ )

এক বিভাগের অধীনে কারিগরদের ব্যবসা অর্থাৎ শিল্পকর্মের তদবির করা হইত। বিদেশী পর্যটক ও ব্যবসাদারদের সঙ্গে লেনদেন চালানো ছিল দ্বিতীয় বিভাগের কাজ। বিদেশীদের উপর গোয়েন্দাগিরি করা বোধ হয় এই বিভাগের এক উদ্দেশ্য ছিল। ইহার ব্যবস্থায় বিদেশীদের সুবিধাও জুটিত অনেক। তাহাদিগকে বসতবাড়ি ছুঁড়িয়া বাহির করিবার জন্ত বেগ পাইতে হইত না। এই বিভাগ তাহার ব্যবস্থা করিত। মারা গেলে অন্ত্যেষ্টিক্রিয়ার ব্যবস্থা করা হইত এই বিভাগ হইতে। টাকা-পয়সা আত্মীয়দের নিকট পাঠাইয়া দিবার জন্ত দায়িত্বও এই বিভাগ লইত।

তৃতীয় বিভাগ লোক গণনার জন্ত দায়ী ছিল। খাজনা আদায় করা অবশ্য প্রধান উদ্দেশ্য। তবে নাগরিকদের জন্ম এবং মৃত্যু সংবাদ যথাযথ ভাবে টুকিয়া রাখিবার দিকেও নগরশাসকদের বোঁক ছিল খুব বেশী। ব্যবসা বাণিজ্যের তত্ত্বাবধান ছিল চতুর্থ বিভাগের আওতায়। কেনাবেচা, হাটবাজার, দাঁড়িপাল্লা, ওজনের বাটখারা ইত্যাদি সবই দস্তুর মতন আইন-মারফিক শাসিত হইত।



সরকারী সার্বজনিক নিলামে চড়াইয়া নগরের শিল্প-জাত দ্রব্য বিক্রী করা হইত। এই নিলাম ও বিক্রয়ের ভার ছিল অত্যন্তম বিভাগের। নয়া আর পুরাণা মাল কোন মতেই মিশাইতে দেওয়া হইত না। মিশাইলেই শিল্পীরা দণ্ডাই বিবেচিত হইত। দণ্ড ছিল জরিমানা।

নগর-শাসক-সভ্যের ষষ্ঠ বিভাগ বিক্রয়ের উপর কর উত্থল করিত। প্রত্যেক বেচার জন্ত দোকানদারেরা দামের দশমাংশ নগরকে দিতে বাধ্য থাকিত। এই দশমাংশ করের দেনাপাওনার জুয়াচুরি করিলে দোকানদারদের প্রাণদণ্ড পর্য্যন্ত হইত।

( ৪ )

ইয়াক্কি পণ্ডিত গুড্‌নো প্রণীত “মিউনিসিপ্যাল গবর্মেণ্ট” ( নিউ ইয়র্ক ১৯০৯ ) ইত্যাদি গ্রন্থে বর্তমান জগতের নগর-শাসন বিবৃত আছে। তাহার সঙ্গে তুলনার পাটলিপুত্রকে “আধুনিক” বলিয়াই মনে হইবে। মোধ্য আমলের হিন্দু নরনারীর মাথায় গোঁজামিল আর বুজরুকির ঘর ছিল না।

দেখা যাইতেছে যে, পাটলিপুত্রের নগর-সভার চার বিভাগ আর্থিক কাণ্ডকারখানার ব্যস্ত থাকিত। অগ্ৰাণ্য দুই বিভাগে বিদেশী লেনদেন এবং আদমশুমারি পরিচালিত হইত। নগরশাসনে শিল্প-বাণিজ্যের প্রভাব কত বেশী, তাহা এই বৃত্তান্ত হইতে সহজেই মালুম হয়।

তথাকথিত ধর্ম-কর্ম এবং আধ্যাত্মিক জীবন মোধ্য সমাজে কিরূপ ছিল, তাহার বাস্তব প্রমাণ অশোকের বহুতায় ও পরিষ্কার রূপে পাওয়া যায় না। কিন্তু সে যুগের নরনারী “ভাতকাপড়ের ধাক্কা”কে জীবনে উঁচু ঠাই দিত। রাষ্ট্রকেত্রের শাসন প্রথা হইতে তাহা হাতে হাতে ধরা পড়িতেছে। হিন্দু জাতির চরিত্র ও দর্শন বুঝিবার সময় পাটলিপুত্রের এই আবহাওয়াটা স্মরণ রাখা কর্তব্য।

অথবা নগর নির্মাণের কৌশল বুঝিবার সঙ্গে এই সাহিত্যে সাহায্য পাওয়া যায় না।

“বাস্তু-শাস্ত্র” নামক এক প্রকার সাহিত্য আছে।

গড়নই প্রধান আলোচ্য বিষয়। শত্রু-নীতি,

শাস্ত্রবিষয়ক গ্রন্থাবলীতেও সহরের

বাগ-সমিচা নির্মাণ কারিবার

“পাটলিপুত্রে “বরাজ” ছিল কি? এই নগরের নরনারীরা আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিত কি? কারিগরদের এবং বণিকদের “শ্রেণী”গুলি হয়ত কিছু কিছু স্ববাজ ভোগ করিত। কিন্তু এই “ত্রিংশ-সভ্য” লোক বাছাই হইত কোথা হইতে? “শ্রেণী”রা কোনো কোনো মাতব্বর পাঠাইত কি? আজকালকার কলিকাতা কর্পোরেশনে “মাড়ওয়ারি ব্যবসায় সভ্য” প্রতিনিধি পাঠায়। সেইরূপ কোনো প্রতিনিধি ত্রিশের বৈঠকে বসিতে পাইত কি?

চোল পল্লীর বিভিন্ন পাড়া হইতে লোক বাছাই করিয়া সভায় “মহাজন” পাঠানো হইত। পাটলিপুত্রের পাড়ায় পাড়ায় এইরূপ লোক বাছাইয়ের ব্যবস্থা ছিল কি? নগরের নরনারীরা এই ত্রিশের কার্যাবলী সমালোচনা করিতে সুযোগ পাইত কোথায় এবং কিরূপে? শাসন-যন্ত্রের ভিতর সহজেই বিনা বিদ্রোহে এবং বিনা রক্তপাতে, নরনারীর সঙ্গে ত্রিংশ-সভ্যের সংযোগ সাধনার কি কি উপায় ছিল?

প্রধান কথা । তাহার ফলে “মফঃস্বলের” স্বাধীন এক্টিয়ার সদরের তাঁবে অনেক পরিমাণে চাপা পড়িয়াছে । স্বরাজ-হরণ “জাতীয়তার” অন্ততম লক্ষণ ।

তবে এই যুগে মফঃস্বলের,—অর্থাৎ পল্লীর এবং ছোট খাট নগরের, এক কথায় জেলার ও প্রদেশের—লোকেরা “প্রতিনিধি” পাঠাইয়া সমগ্র দেশ বা গোটা রাষ্ট্রকে শাসন করিবার এক্টিয়ার পায় । কাজেই বর্তমান জগতের সদর বা রাজধানী মফঃস্বলের উপর যে সকল এক্টিয়ার খাটায়, সেই সকল এক্টিয়ার প্রকারান্তরে—প্রতিনিধি-স্বত্রে—মফঃস্বল-বাসীদেরই এক্টিয়ার । কিন্তু মধ্যযুগে মফঃস্বল কোনো মতেই সদরের শাসনে অধিকার পাইত না ।

পাটলিপুত্রের ত্রিংশ-সভায় কতখানি স্বরাজ ছিল, এই কথা আলোচনা করিবার সময় বর্তমান যুগের নগর-স্বরাজের অধিকার অনধিকার গুলাও ভাবিয়া দেখিতে হইবে । সমগ্র সাম্রাজ্যশাসনের কাজে পল্লী নগরের লোকদের বাছাই-করা প্রচলিত ছিল কিনা, তাহার উপর এই সকল সমস্তার মীমাংসা নির্ভর করিতেছে ।



## রোম দুগুণে পাটলিপুত্র

( ১ )

এই ত্রিশ মাতকর প্রজার লোক কি রাজার লোক এই বিষয়ে প্রশ্নটা খোলা থাকুক। কিন্তু তাঁহাদের শাসন-দক্ষতা সম্বন্ধে কোন প্রশ্ন উঠিবার কথা নয়। পাটলিপুত্র-সভার অধীনে জিম্মাদারি ছিল বিপুল। নগরের চৌহদ্দিটা দেখিলেই তাহা বেশ বুঝা যায়।

খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় ও চতুর্থ শতাব্দীতে পাটলিপুত্রের সমান বিশাল নগর তৈরির আর কোথাও ছিল না। খৃষ্টপূর্ব পঞ্চম শতাব্দীর মাঝামাঝি আর্থেস তাহার চরম বিস্তার লাভ করে। সেই আর্থেস ছিল পাটলিপুত্রের চার ভাগের একভাগ মাত্র। সম্রাট অগুস্তাসের আমলে খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দে রোম সর্বপ্রথমে সাম্রাজ্য-নগর পদ লাভ করে। এই অবস্থায় রোম ছিল আর্থেসেরই মতন, মৌর্য পাটলিপুত্রের চারআনা।

রামজে প্রণীত “রোমের প্রত্নতত্ত্ব” নামক গ্রন্থে ( লণ্ডন ১৮৯৮ ) রোম নগরের চতুঃসীমা যুগ হিসাবে বিবৃত আছে। বাদশা অরেলিয়ানের সময়ে (খৃঃ অঃ ২৭০-২৭৫) রোমের চরম বিস্তৃতি ষটিরাছিল দেখিতে পাই। শুধনকার রোম দেওয়ালের পরিধিতে ছিল সাড়ে দশ মাইল। দেওয়ালটা ১৬ ফটকে ফুঁড়িয়া বাহির হওয়া যাইত। ৩৮৩ টা শিখর বা চূড়া ছিল দেওয়ালের পর্য্যবেক্ষণ-কেন্দ্র।

এইখানে মৌর্য-পাটলিপুত্রের মাপজোক ফেলা যাউক। বেগাস্থেনিসের কথায় বৃষ্টিতে পারি যে, সহরের চারিদিকে পরিখা বা খাল কাটা হইরাছিল। বিস্তারে সেটা ২০০ গজ আর গভীরতার ১০ গজ। এ এক বিশাল সাগর সন্দেহ নাই।

দেওয়ানটা ছিল কাঠের তৈয়ারী। ইহার ভিতরকার ছেদার ভিতর দিয়া ধনুক চালানো যাইত। ৫৭০টা পর্য্য-বেষ্কণ কেন্দ্রের চূড়া আকাশ ফুঁড়িয়া উঠিত। সহরে যাওয়া আসার জন্য কটক ছিল গুণতিতে ৬৪।

সহর ছিল লম্বায় ৯ মাইল উভয় দিকেই। চওড়ায় উহার বিস্তার ছিল উভয় দিকেই ১৬ মাইল করিয়া। অর্থাৎ পাটলিপুত্রের দেওয়ান ঘিরিয়া হাঁটিতে হইলে ২১৥ মাইল হাঁটা দরকার হইত। সহজে বুঝা যাইতেছে যে, বাদশা অরেলিয়ানের রোম যত বড় সহর, চন্দ্রগুপ্ত অশোকের পাটলিপুত্র তাহার দ্বিগুণ। ভারতীয় রোমের পেটের ভিতর দুই দুইটা ইয়োরোপের রোমকে ঠাই দেওয়া সম্ভব হইত।

এই বিশাল জনকেন্দ্রের শাসনভার ছিল যে ত্রিশ মাতব্বরের ষাড়ে, তাহাদের শক্তিযোগ, সাংসারিক জ্ঞান আর শাসন-দক্ষতা কি দরের চিজ, তাহা সহজেই অনুমান করা চলে। এই ধরনের কর্মবীর ওস্তাদ লোককেই বলে “ব্যুড়োরক্ষ” “বৃষক্ষ,” “শালপ্রাংগু” আর “মহাভূজ”। যে ভারতে পাটলিপুত্রের মতন ডবল রোমসহর নরনারীদের শাসনেতিহাসের অন্তর্গত, সেই ভারতের লোকগুলো নাকি পল্লীজীবী, পাড়াগাঁয়ে আর শহর-বিমুখ নরনারী!

### মৌর্য্য নগরের আইন কানুন

কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্র” তৃতীয় চতুর্থ খৃষ্ট পূর্ব্বাব্দের তথ্য দেয় কিনা সন্দেহ আছে। কিন্তু একদম দেয় না এ কথাও বলা চলে না। বরং মেগাস্থেনিসের বৃত্তান্তকে কোটিল্যের তথ্য খানিকটা পূর্ণ করিয়া তোলাই যাইতে পারে।

মৌর্য্য নগরবলীর আইন কানুন কিছু কিছু এই গ্রন্থে পাওয়া যায়। বলিয়া ধরিয়া লইলে ত্রিশ মাতব্বরের কর্মগতীর খানিকটা নতুন পরিচয়

পাওয়া যায়। দেখিতে পাই যে,—“নগরবিধিতে” স্বাস্থ্যরক্ষার দিকে নজর খুব বেশী। সড়কে, স্নানের ঘাটে, মন্দিরাদি বাস্তব নিকটে মলমূত্র ত্যাগের দোষে নাগরিকের দণ্ড হইত একপণ বা বারগুণা বৃটিশ ভারতীয় পয়সা। রাস্তায় ধূলা ময়লা ফেলিলে গৃহস্থদের এই পরিমাণ জরিমানা দিতে হইত। মড়া জানোয়ার বড় সড়ক দিয়া লইয়া গেলে দণ্ডের ব্যবস্থা ছিল আজকালকার সাড়ে চার মুদ্রা। নির্দিষ্ট বাধা পথ ছাড়া অন্য পথে মৃতদেহ লইয়া গেলে ৩০০০ পণ (২২৫০০) জরিমানা হইত। তাহা ছাড়া গৃহস্থেরা ঘর বাড়ির নর্দমা এবং গলিঘোঁচ পরিষ্কার না রাখিলে দণ্ডিত হইতই।

বাজার হাটের নিয়মগুলো উল্লেখযোগ্য। ত্রিংশ-সভ্যের অন্ততম পঞ্চায়ৎ নগরবাসীদিগকে কসাইদের জুয়াচুরি হইতে রক্ষা করিত। মাংস বেচিবার সময় কসাইরা হাড়ের পরিমাণ মাংস দিতে বাধ্য থাকিত। ওজনে কম দিলে কসাইদের জরিমানা হইত উচু হারে। যে পরিমাণ মাংস বেচা হইয়াছে জরিমানা হইত তাহার আটগুণ।

পাটলিপুত্রের গৃহস্থরা ঘরের ভিতর রান্নাবাড়ি করিতে পাইত না। আগুণ লাগার ভয় ছিল খুব বেশী। প্রত্যেক ঘরের সামনে পাঁচটা ঘড়ায় জল ভরিয়া রাখিবার আইন কায়েম হইয়াছিল। আশেপাশে খড়কুটা কাঠ ইত্যাদি রাখিতে দেওয়া হইত না।

ঘরে অতিথি আসিবা মাত্র গৃহস্থ পুলিশ আফিসে খবর দিতে বাধ্য ছিল। আজকালকার জার্মানি, ফ্রান্স, অষ্ট্রিয়া, জাপান ইত্যাদি দেশেও এই দস্তুর। এই বিষয়ে ত্রুটি ঘটিলে গৃহস্থ'র জরিমানা হইত ২।০।

ত্রিংশসভ্যের আফিসে প্রত্যেক গৃহস্থের জীবনযাত্রা বিষয়ক সকল খবর টুকিয়া রাখা হইত। পুরুষনারীর সংখ্যা, গরুভেড়ার সংখ্যা, আর-ব্যয়ের পরিমাণ কিছুই বাদ পড়িত না। কোন্ লোকটা বেশী খরচ



করিতেছে তাহাও জানিয়া রাখা হইত। সাধু সন্ন্যাসীদের গতিবিধি যারপরনাই কড়া নজরে দেখা হইত।

এই ধরনের গণ্ডা গণ্ডা তথ্য “অর্থ শাস্ত্রে” পাওয়া যায়। সকল কথার জন্ত এই গ্রন্থে অবসর নাই। অধিকন্তু অর্থশাস্ত্রের প্রত্যেক বিধান বাস্তবিকই “আইন” কিনা কে বলিতে পারে? বিশেষতঃ, মৌর্য পাটলিপুত্রের নগর-কথাই যে কোটিল্য বিবৃত করিয়াছেন সেই বিষয়ে তর্ক এখনো থামে নাই।

তবে ঠাইনের প্রদর্শিত প্রভেদগুলি সত্ত্বেও “ইন্দিকা” এবং “অর্থ-শাস্ত্র”কে একই যুগ ও সমাজের বৃত্তান্তরূপে গ্রহণ করা সম্ভব। কেননা কোনোটার ভিতর এমন কোনো তথ্য নাই যাহার জোরে অপরটার তথ্যগুলোকে মিথ্যা বা অসম্ভব সপ্রমাণ করা যায়।

---

# চতুর্থ পরিচ্ছেদ

“দেশ”-সভা

হিন্দু ও ইয়োরোপীয়ান “দেশ”

মৌর্য আমল হইতে চোল আমল পর্যন্ত হাজার দেড়েক বৎসরের ভিতর ভারতে যতগুলো রাষ্ট্র উঠিয়াছিল নামিয়াছিল, তাহার কোনটাই পল্লী-রাষ্ট্র বা নগর-রাষ্ট্র মাত্র নয়। প্রত্যেক রাষ্ট্রেই একাধিক পল্লী এবং একাধিক নগর হিন্দু নরনারীর জীবন-কেন্দ্ররূপে পরিচিত ছিল। এইরূপ বহুসংখ্যক পল্লী, নগর দুর্গ, বন, ইত্যাদির সমষ্টিকে সহজে “দেশ” বলিতেছি।

সমসাময়িক ইয়োরোপেও এইরূপ “দেশ”ই রাষ্ট্র বিবেচিত হইত। পরবর্তী কালে ইংল্যান্ড, ফ্রান্স, জার্মানি, ইতালি ইত্যাদি জনপদে নানা নগর প্রচুর স্বরাজ ভোগ করিয়াছে। উত্তর জার্মানির “হান্সা” নগরবলী প্রায় পুরাপুরি স্বাধীন রাষ্ট্রই ছিল। এইটুকু স্বীকার করিয়া লইলে কি ত্রয়োদশ শতাব্দীর পূর্বে, কি তাহার পরে, ইয়োরোপেও যুগে যুগে রাষ্ট্রের উত্থান পতনে “দেশ”কেই কেন্দ্ররূপে দেখিতে পাই।

ভারতীয় রাষ্ট্রগুলার সীমানা কিরূপ ছিল? মৌর্য সাম্রাজ্য আজকালকার ব্রিটিশ ভারতের চেয়ে বড় ছিল বিস্তারে। চোল সাম্রাজ্যের চৌহদ্দি দক্ষিণ ভারতের তিন পোআ অধিকার করিত। গুপ্ত সাম্রাজ্য উত্তর ভারতের আধকাংশে হাত পা ছড়াইয়াছিল। এইসকল ঐতিহাসিক কথা আলোচনা করিবার সময় সম্প্রতি নাই।

তবে ভারতীয় “দেশ”গুলার চতুঃসীমার কথা রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের চর্চায় মনে রাখা আবশ্যক। ইংরেজ পণ্ডিত ফ্রীম্যান-প্রণীত “হিষ্টরিক্যাল জিওগ্রাফি অব ইয়োরোপ” অর্থাৎ “ইয়োরোপের ঐতিহাসিক ভূগোল”

গ্রন্থের (লণ্ডন ১৯০৩) মানচিত্র এবং চৌহদ্দির বিবরণ শুধু এই সঙ্গে চোখের সম্মুখে রাখা দরকার। বুঝা যায় যে, “দেশ” গঠনে ইয়োরোপীয় নরনারী কোনো দিনই হিন্দু নরনারীকে পশ্চাতে ফেলিয়া যাইতে পারে নাই।

### তুলনা মূলক ইতিহাস।

ইয়োরোপে “মাৎস্ত গ্রাম” নিত্য নৈমিত্তিক জীবনের আট-পোরে কথা। কোনো রাষ্ট্র বেশী দিন জীবিত ছিল না। রাষ্ট্রগুলি পরস্পর কামড়াকামড়ি করিয়া মরিত। ব্রিটিশ ভারতের এক একটা “সব-ডিহিব্জেন”, জেলা, বা “ডিহিব্জেন” যতটুকু জনপদ, ততটুকু জন-পদের সীমানা ছাড়াইয়া ইয়োরোপীয়ান নরনারী সাধারণতঃ কোনো রাষ্ট্র গড়িয়া উঠিতে পারে নাই। আর যখনই বা একটা প্রবল-প্রতাপ রাজ্য বা সাম্রাজ্য গড়িয়া উঠিয়াছে, তখনও গুপ্ত, চোল ইত্যাদি ভারতীয় সাম্রাজ্যের মাপকাঠি ছাড়াইয়া উঠা সম্ভবপর হয় নাই।

হিন্দু সমুদ্রগুপ্ত, ধর্ম্মপাল, রাজেন্দ্র চোল ইত্যাদি শক্তিব্যোগী দিগ্-বিজয়ী কৰ্ম্মবীরের সমান সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠাতা নরপতি ইয়োরোপের ইতিহাসে বেশী নয়। আর, বিস্তার হিসাবে মোক্ষ সাম্রাজ্যের সমান সাম্রাজ্য ইয়োরোপে একবার মাত্র গঠিত হইয়াছিল। সে খৃষ্টীয় দ্বিতীয় তৃতীয় শতাব্দীর রোমান সাম্রাজ্য।

আজ কালকার ফ্রান্স, জার্মানি ইতালি, ইংল্যান্ড ইত্যাদি দেশের মানচিত্র চোখের সম্মুখে রাখিলে ইয়োরোপীয় নরনারীর রাষ্ট্রীয় জীবন-কথা বুঝা যাইবে না। এই সব চৌহদ্দি পঞ্চাশ পঁচাত্তর, দেড়শ, দুইশ বৎসরের কথা। ইয়োরোপ যুগের পর যুগ ধরিয়া অসংখ্য টুকরায় খণ্ডীকৃত ছিল। ছোট ছোট পরস্পর-বিরোধী দেশে বসবাস করাই পশ্চিমা



জাতিপুঞ্জের স্বধর্ম। “গ্রাশতালিটি” ছিল ডুমুর ফুলের মতনই অজ্ঞাত বস্তু। জোর ধার মুল্লুক তার, এই নীতির কায়েম করিয়া যে ব্যক্তি যখন যতখানি জনপদ দখল করিতে পারিয়াছে সে তখন ততখানি “দেশ” বা তথাকথিত “জাতি” গড়িয়া তুলিয়াছে।

ভাষার সীমানা হিসাবে অথবা ধর্মের সীমানা হিসাবে “দেশের”, “রাষ্ট্রের” অথবা “জাতির” সীমানা কায়েম করা ইয়োরোপে কোনো দিনই সম্ভবপর পর হর নাই। এই দিকে যাহা কিছু ঘটিয়াছে, সবই “কালকার কথা” মাত্র।

হিন্দু নরনারীর “দেশ” বলিলেও ঠিক এই রূপই বুঝিতে হইবে। কয়েকটা “সার্ব-ভৌম” সাম্রাজ্য ভারতের রঙ্গমঞ্চে দেখা গিয়াছে সত্য। রাজ-চক্রবর্তী”দের আমলে সুবিস্তৃত ভূখণ্ডে শান্তি, শৃঙ্খলা, সামঞ্জস্য এবং ঐক্য স্থাপিত হইয়াছে একথাও সত্য। কিন্তু হিন্দু রাষ্ট্রীয় জীবনের মোটা কথা ছোট ছোট রাজ্য এবং এই সমুদয়ের পরস্পর টকর অর্থাৎ “মাৎস্য গ্রায়।”

প্রাচ্যে পাশ্চাত্যে তফাৎ করিতে বসিলে ঐতিহাসিক ভূগোলে বিচার অজ্ঞতা প্রকাশ করা হইবে মাত্র। দফায় দফায় জরীপ করিয়া তুলনা করিতে বসা কর্তব্য। এই দিকে দেশী বিদেশী কোনো পণ্ডিত যুক্ত খেলাইয়া মাথা ঘামান নাই। প্রায় একশত বৎসর ধরিয়া বিদেশী পণ্ডিতেরা এই সকল বিষয়ে যাহা কিছু লিখিয়াছেন সবই ভ্রমাত্মক, কুসংস্কারপূর্ণ এবং এশিয়ার উপর বিদ্বেষে ভরপুর। খাঁটি বিজ্ঞানের মুল্লুকে এই সমুদয়ের কিম্বৎ এক দামড়িও নয়। অথচ প্রাচ্যের লোকেরা এই সকল পশ্চিমা “দার্শনিকে”র বুলি বেদবাক্য রূপেই স্বীকার করিয়া লইয়াছেন।

## তামিল দেশে “মহাসভা।”

“দেশ” শাসনে হিন্দু নরনারী কতখানি স্বরাজ্য বা আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিয়াছে এইবার তাহার আলোচনা করিব। মাদ্রাজী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত কনকসভাই পিল্লেই প্রণীত “তামিল্ এইটিন্ হাণ্ডেড্ ইয়াস্ এগো” অর্থাৎ “আঠারশ বৎসর পূর্বেরকার তামিল জাতি” নামক ইংরেজি গ্রন্থে খৃষ্টীয় প্রথম-দ্বিতীয় শতাব্দীর তামিল সমাজ বিবৃত আছে। এই বিবরণে চের, চোল এবং পাণ্ড্য এই তিন রাষ্ট্রের শাসন প্রণালী কিছু কিছু জানিতে পারি। অবশ্য পরবর্তীকালের চোল সাম্রাজ্যের অনুষ্ঠান প্রতিষ্ঠান এই চোল রাষ্ট্রের বিবরণে ঠাঁই পাইবে না।

চের, চোল এবং পাণ্ড্য এই তিন দেশ ছিল সেকালে দক্ষিণতম ভারতের তিন ভিন্ন ভিন্ন স্বাধীন রাষ্ট্রের জনপদ। প্রত্যেক দেশেই পাঁচ পাঁচটা করিয়া “মহাসভার” কথা জানিতে পারি।

এক মহাসভায় জনগণের একতিয়ার ও অধিকার সুরক্ষিত হইত। এই সভ্যকে বলিত “জনগণের প্রতিনিধি” সভা। ধর্মকর্ম তদবির করিবার জন্য পুরোহিতদের এক মহাসভা ছিল। চিকিৎসকেরা অন্য এক মহাসভায় সজ্জবদ্ধরূপে রাজা ও জনগণের স্বাস্থ্য-সেবা করিত। দিন ক্ষণ পাঁজীপুঁথি তিথি নক্ষত্র ইত্যাদি হিসাব করা ছিল জ্যোতিষী মহাসভার কাজ। সেকালে ইয়োরোপের রোমেও এই ধরনের দিনক্ষণ গুণিবার জন্য “কলেজ” বা সভ্য ছিল। পঞ্চম মহাসভায় ঠাঁই ছিল অমাত্য বা মন্ত্রীদের। ইঁহারা বিচারের কাজ তত্ত্বাবধান করিবার জন্য মোতামেন থাকিতেন। সরকারী আয়ব্যয়ের খবরাখবর রাখাও এই মহাসভার অন্যতম দায়িত্ব ছিল।

প্রত্যেক দেশেই রাজধানীতে পাঁচ পাঁচটা ভবন নির্মিত হইয়াছিল। এক এক ভবনে এক এক মহাসভার কর্মকেন্দ্র ছিল। মহাসভাগুলি পরম্পর স্বাধীন ভাবে কাজ চালাইবার সুযোগ পাইত।

ষ্টাইন বলিয়াছেন,—“কোলে গিয়ালিটেট্” অর্থাৎ সভায় বসিয়া সমবেত দায়িত্বের সহিত সার্বজনিক কাজ চালানো ভারতবাসীর শাসন অভিজ্ঞতায় দেখা যায় না। খৃষ্টীয় প্রথম দ্বিতীয় শতাব্দীর দক্ষিণ ভারত তাঁহার মতের বা কুসংস্কারের বিরুদ্ধে অগ্রতম সাক্ষী।

### ভারতে “প্রতিনিধি তন্ত্র”

এই মহাসভা গুলাকে পল্লী-সভা বা পল্লী-পঞ্চায়ৎ হইতে স্বতন্ত্র বুঝিতে হইবে। সমগ্র রাষ্ট্রের কেন্দ্র বলিয়া এই সমুদয় প্রতিষ্ঠানকে “দেশ-সভা” বলা চলে।

পাঁচ মহাসভার একটার নাম “প্রতিনিধি”-সভা। “জনগণের প্রতিনিধি” বলিলে কি বুঝা যাইবে? চের, চোল আর পাণ্ড্য দেশের ভিন্ন ভিন্ন পল্লী এবং নগর হইতে লোক বাছাই হইয়া আসিত? না একমাত্র রাজধানীর নরনারীই এই প্রতিনিধি-সভায় লোক পাঠাইত? তাহা হইলে এই সভাকে নগর-সভা বলিতে হইবে।

কিন্তু বোধ হয় বর্তমান ক্ষেত্রে নগর-সভা মাত্র বুঝা উচিত নয়। গোটা দেশের সভা বুঝাইবার জগুই “মহাসভা” শব্দ ব্যবহৃত হইয়াছে। এখন জিজ্ঞাস্য, পল্লীসভা এবং নগর-সভার সঙ্গে এই মহাসভার সম্বন্ধ কিরূপ ছিল? “প্রতিনিধিরা” কাহাদের প্রতিনিধি? পল্লী-সভার এবং নগর-সভার? না পল্লীবাসীদের এবং নগরবাসীদের?

এই প্রশ্নটা মারাত্মক কিছু নয়! তবে পরিষ্কার জানিতে পারিলে হিন্দু “পাবলিক ল” বা শাসন-প্রণালী বিষয়ক আইনের ঝোঁক ও গতি খানিকটা গভীরতর রূপে জানিতে পারিতাম। যাহা হউক, দ্রাবিড়-ভারতের নরনারী “প্রতিনিধি-তন্ত্র” কায়েম করিয়াছিল। হিন্দু রাষ্ট্রের বিকাশ ধারায় এ এক নিরেট তথ্য।



আর এক প্রশ্ন। এইসকল দেশে আইন-কানুন তৈয়ারি করিত কে বা কোন মহাসভা? বোধ হয় “প্রতিনিধি-সভার” হাতে এই দায়িত্ব ছিল এইরূপ ধরিয়া লইতে পারি। “মন্ত্রী-মহাসভা”র সঙ্গে “প্রতিনিধি-মহাসভা”র লেনদেন কিরূপ চলিত? ঠোকাঠুকি ঘটবার কথা। রাজার সঙ্গেই বা এই সকল “মহাসভা”র যোগাযোগ কিরূপ ছিল? সে সকল কথা পরিষ্কার জানা যায় না।

এই সকল মহাসভার আওতার পল্লীকেন্দ্রের এবং নগর-কেন্দ্রের “লোক্যাল” বা স্থানীয় সভা বা পঞ্চায়ৎ গুলার অবস্থা কিরূপ ছিল? তাহাও জানিবার উপায় নাই।

তবে পরবর্তী কালে,—নবম হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর ভিতর চোল-মুগলের পল্লী-সভার জনগণের “প্রতিনিধি”রা “মহাজন” রূপে “নির্বাচিত” হইত, সে কথা পূর্বে আলোচনা করা গিয়াছে। অতএব “প্রতিনিধি-সভা”কে ড্রাবিড় অঞ্চলের “দেশ” এবং “পল্লী” উত্তর কেন্দ্রেরই রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান রূপে বিবৃত করা সম্ভব।

## মন্ত্রি-পরিষৎ

( ১ )

হিন্দু রাষ্ট্রের “দেশ-সভা,” “মহাসভা,” “সুপ্রিম কাউন্সিল” ইত্যাদি প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে আর কোনো অকাট্য প্রমাণ আজ পর্য্যন্ত আবিষ্কৃত হয় নাই। “সভার” বসিয়া নানালোকের মতামত আলোচনা করিয়া “সমষ্টি”র কার্য সিদ্ধি করা প্রাচীন ভারতে সুপরিচিত ছিল। বিশ্ববিদ্যালয়, বর্ষসভা, শ্রেণী, পল্লী, নগর ইত্যাদি সামাজিক ও রাষ্ট্রীয় কর্মকেন্দ্রের শাসনে এইরূপ সভার অস্তিত্ব সম্বন্ধে কম বেশী সাক্ষ্য পাওয়া যায়।

কিন্তু গোটা দেশের কাজ সামলাইবার জন্য সদরে কোনো প্রকার সভা কান্নেম হইত কিনা তাহা জানিতে পারা যায় না। তাহিল দেশের “মহাসভা” শুধাই এই ধরনের একমাত্র প্রতিষ্ঠান।

তবে এক প্রকার “দেশ”-“সভার” কথা মহাভারতে, রামায়ণে, অম্বি-পুরাণে এবং “শাস্ত্র”-সাহিত্যে সর্বত্রই উল্লিখিত পাই। এই “সভা”-শুধাই সমগ্র দেশের জন্যই গঠিত এইরূপও বুঝিতে পারি। শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা তাঁহার “আম্পেক্ট্‌স্ অব এন্‌গ্রেণ্ট ইণ্ডিয়ান পলিটি” অর্থাৎ “প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রের নানা কথা” নামক গ্রন্থে (পৃষ্ঠা ১৯২১) এই সকল কাব্য, নীতি এবং পুরাণ সাহিত্যের সাক্ষ্যগুলি একত্র করিয়া দেখাইয়াছেন। আশ্চর্য্য পণ্ডিত ফর প্রণীত “কেনিগ্লিথে পের্স্যান্ট” বা “হিন্দু রাজশক্তি” গ্রন্থে (লাইপৎসিগ, ১৮৯৫) ও কিছু কিছু তথ্য আছে।

কিন্তু এই সকল সভা বর্তমান গ্রন্থের অন্তর্গত কোন্ কোন্ বংশের রাজ-সভা তাহা ঠাণ্ডাইয়া উঠা যায় না। এই কারণে “সাহিত্য”-যুক্ত প্রমাণ গুলি গ্রহণ করা কঠিন। বস্তুতঃ এইসব প্রায় সর্বত্রই বাদ দিয়া চলা যাইতেছে।

## ( ২ )

এই সকল সভাকে “মন্ত্রি-সভা” বা “অমাত্য-সভা” বলা হইয়া থাকে। কোটিল্য এই ধরনের দুই সভার উল্লেখ করিয়াছেন। একটার নাম যামুলি “সভা”, অপরটা “মন্ত্রি-পরিষৎ” নামে পরিচিত।

কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্র” লইয়া গোল আছে। কিন্তু যাকে যাবে “বেনিসিই অব ডাউট” অর্থাৎ “সন্দেহের সমুদ্রের তরকটা” কোটিল্যের যাকে আখিরাই বর্তমান গ্রন্থের কোনো কোনো অধ্যায় প্রণীত হইতেছে। এই ক্ষেত্রে কোটিল্য বিহীন দেশ-সভা দুইটির সংক্ষিপ্ত বিবরণ দিতেছি।

“সভার” কাজ ছিল চার বা পাঁচ প্রকার। প্রথম ধাক্কা কাজকর্ম শুরু করিবার উপায় উদ্ভাবন করা। লোকজন আর মালপত্রের ব্যবস্থা করা দ্বিতীয় ধাক্কা। তৃতীয় ধাক্কা “দেশ কালপাত্রের” ব্যবস্থা করা। আপদ বিপদ ঘটিলে তাহার প্রতীকার করা অন্ততম কাজ। আর সকল প্রকার ধাক্কার “শেষ রক্ষা” করাও ছিল আর এক কাজ।

“মন্ত্রি-পরিষৎ” নামক প্রতিষ্ঠানের কার্য তালিকায় চার প্রকার ধাক্কা দেখিতে পাওয়া যায়। প্রথম ধাক্কা নয়া কাজ “শুরু” করা। দ্বিতীয় ধাক্কা পুরাণা বা সাবেক কাজ “খতম” করা। পতমকরা কাজগুলার বিষয়া মাজিয়া উন্নতি বিধান বা সংশোধন করা ইত্যাদিও এক ধাক্কা মধ্যে পরিগণিত। চতুর্থ ধাক্কার নাম “হুকুম তামিল করা।”

“মন্ত্রিপরিষদের” সভ্যেরা সাধারণতঃ “সভার” কোনো অধিবেশনে বসিতে পাইত না। বিশেষ জরুরি পড়িলে তাহাদিগকে ডাকিয়া “সভা”র ঠাই দেওয়া হইত।

( ৩ )

কোটিল্যের বিবরণ এমন “সাধারণ” ভাবে প্রদত্ত যে সহজেই প্রশ্ন উঠে—এই প্রতিষ্ঠান দুইটা কি কোনো নির্দিষ্ট রাজার আমলে কায়েম ছিল? না, রাজনীতি আলোচনা করিতে গিয়া লেখক বা আচার্য্য মহাশয় দুই প্রকার মন্ত্রিসভার উল্লেখ করিয়াছেন মাত্র? এইখানে কি ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে কোনো ব্যক্তিবিশেষের মত বা আদর্শ পাওয়া যাইতেছে? না অতীত বা বর্তমানের তথ্যও এই বৃত্তান্তে প্রকাশিত হইয়াছে?

কোনো দার্শনিক পণ্ডিত সার্বজনিক রাজ্যের ধাক্কার বিশ্লেষণ করিতে বসিলে যে ধরনের বিবরণ বাহির হইতে পারে, “অর্থশাস্ত্রে”র এই বিবরণ প্রায় সেইরূপ। ঠিক যেন চুল-চেরা তর্ক-প্রণালীর প্রয়োগক্ষেত্র হিসাবে



সভা দুইটার কার্য-তালিকা প্রদর্শিত হইয়াছে। কাজেই মৌখিক সাম্রাজ্যের দেশ-সভা হিসাবে\* এই দুই সভাকে গ্রহণ করিতে প্রবৃত্তি হয় না।

কামন্দকীনীতি, শুক্রনীতি অথবা রামায়ণ এবং মহাভারতের সভা-মাহাত্ম্য যে চিহ্ন, “অর্থশাস্ত্রে”র “সভা-পর্ক”ও তাহারই লাগালাগি মাল। এই গুলাকে মোটের উপরে রাষ্ট্র-বিষয়ক “মত” রূপে চালানো যাইতে পারে। “প্রতিষ্ঠানে”র ইতিহাসে ইহাদের ঠাই এখনো নাই। এই সকল প্রভেদ স্বীকার না করার ফলে শ্রীযুক্ত প্রমথ নাথ বন্দ্যোপাধ্যায়ের “প্রাচীন ভারতে রাষ্ট্রশাসন” (লণ্ডন ১৯১৭) বিশেষ দোষগ্রস্ত হইয়া পড়িয়াছে।

### হিন্দু মন্ত্রীর এক্টিয়ার

যখন প্রাতিষ্ঠানিক কর্মকেন্দ্র হিসাবে এই সকল সভা বা মন্ত্রিসভা বা মন্ত্রিপরিষদের ইচ্ছা দেওয়া সম্ভব নয়, তখন এই সকলের বিধানে জনগণের আত্মকর্তৃত্ব বা স্বরাজ কতখানি ছিল তাহা আলোচনা করিতে বসি। অনাবশ্যক। তবে হিন্দু রাষ্ট্রাবলীর কোনো কোনো মন্ত্রীর নাম এবং প্রভাব সম্বন্ধে খাঁটি ঐতিহাসিক অথবা “নিম্ন” ঐতিহাসিক প্রমাণ কিছু কিছু পাওয়া যায়। “শাস্ত্র” সাহিত্যে অমাত্যবর্গ সম্বন্ধে যে সব উপদেশামৃত আছে, তাহা কিন্তু বর্তমানে ধর্তব্য নয়।

( ১ )

কাঠিয়াবাড় প্রদেশের গির্গার জনপদের “সুদর্শন সাগর” নামে হ্রদ বা সরোবর প্রাচীন লেখমালায় অর্থাৎ “লিপি”-সাহিত্যে বিবৃত দেখিতে পাই। খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীর একটা ঘটনা বর্তমান প্রসঙ্গে উল্লেখ যোগ্য। রুদ্ৰদামন নামক কুবাণ সাম্রাজ্যের অধীনস্থ এক ক্ষত্রপ এই সরোবর

মেরামত করিতে চাহিয়াছিলেন। কিন্তু মন্ত্রীদের তরফ হইতে আপত্তি আসে। সরকারী খরচে মেরামত করানো সম্ভবপর হয় নাই। ক্ষত্রপ মহাশয় নিজের গাঁট হইতে টাকা খরচ করিতে বাধ্য হইয়াছিলেন। হিন্দু রাষ্ট্রে মন্ত্রীর এক্টিয়ার এই ঘটনার কিছু কিছু আন্দাজ করা চলে।

মন্ত্রীর প্রভাব এইখানে দেখিতেছি লিপিতে খোদা। এই বিষয়ে একটা “কাহিনী” শুনিতে পাওয়া যায় আর এক যুগ সম্বন্ধে। কাহিনী-টার প্রচারক হইতেছেন সপ্তম শতাব্দীর চীন পর্য্যটক য়ুয়ান-চুআঙ্। খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় শতাব্দীর মোর্য সম্রাট অশোক নাকি খুব “খরচে” লোক ছিলেন। রাধাগুপ্ত নামক অমাত্যের “শাসনে” অশোকের হাত অনেকটা সংযত হইয়াছিল বলিয়া জনশ্রুতি আছে।

এই ধরনেরই আর এক “কিস্সা” বা জনশ্রুতি য়ুয়ান-চুআঙ্ অবগত ছিলেন। তাঁহার “সি-য়ু-কি” গ্রন্থে জানা যায় যে, শ্রাবস্তির এক বিক্রমাদিত্য ছিলেন দানখৈরাতে মুক্তহস্ত। মন্ত্রীর সঙ্গে তাঁহার বচসা চলিত খুব। মন্ত্রী মহাশয় কোনো উপলক্ষ্যে নাকি বলিয়াছিলেন— “মহারাজ, আপনি ত দান অনুষ্ঠান করিয়া বশব্দী হইতেছেন। কিন্তু মন্ত্রী বেচারার অবস্থা কি ভাবিয়া দেখুন ত? রাজ্য চালাইবার জন্য খরচপত্র করা চলিবে কোথা হইতে? তাহার জন্য আবার কর তুলিতে হইবে। তাহা হইলে মন্ত্রীকে প্রজার বিরাগ সহিতে হইবে। অপর দিকে প্রজারাও রাষ্ট্রের উপর নারাজ হইতে থাকিবে।” ইত্যাদি

য়ুয়ান-চুআঙ্‌র বৃত্তান্তে ভারতবাসীর পক্ষে গৌরবের জিনিস অনেক আছে। কিন্তু তাঁহার প্রচারিত সকল গল্পই “ইতিহাস” কিনা সন্দেহ।

( ২ )

“রাজতরঙ্গিনী” যদি ইতিহাস হয়, তাহা হইলে এই গ্রন্থের সাক্ষ্য অনুসারে কাশ্মীর দেশে মন্ত্রীরা অনেক সময়ে বড় বড় কাজ করিয়াছেন

বলিতে হইবে। এই রাষ্ট্রে মন্ত্রীরা ছিলেন রাজ-সভা। কার্কেট কংশর, উৎপত্তিই হয় মন্ত্রী খণ্ডের প্রভাব। খণ্ড একজন মামুলি লোককে গহিতে বসাইয়াছিলেন। সপ্তম শতাব্দীর প্রথম পাদের কথা। নক্ষিত্র নামক একজন মন্ত্রী অন্তান্ত মন্ত্রীদের সাহায্যে আর্ধ্য-রাজ নামে রাজা হইয়া বসেন। প্রথম প্রতাপাদিত্য নামক রাজা মন্ত্রীদের ডাকে বিদেশ হইতে আসিয়া কাশ্মীরের রাজতন্ত্র দখল করিয়াছিলেন।

( ৩ )

তামিল ভারতের মন্ত্রীদের ইজ্জৎ উঁচুদের বলিয়া বোধ হয়। রাজরাজ এবং রাজেন্দ্র চোল ইত্যাদি নরপতির পল্লী স্বরাজ বিষয়ক ফার্মাণ পূর্বে বিবৃত হইয়াছে। এই উপলক্ষে মন্ত্রীদের নাম উল্লেখ দেখিতে পাওয়া যায়। “ওলাই নারকম্” অর্থাৎ প্রধান অমাত্য এবং আর একজন মন্ত্রী বা বড় গোছের কর্মচারী এই দুই ব্যক্তির মতামত না লইয়া বাদশারা কোন “শাসন” জারি করিতেন না। কিছু বাড়াবাড়ি না করিয়া মন্ত্রীদিগকে এই ক্ষেত্রে “পারলিক ল”র তরফ হইতে রাজার প্রায় সমান বিবেচনা করা চলে।

চোল মণ্ডলের ফার্মাণ, চাটার বা শাসন গুলা সদরের সরকারী দলিলের দপ্তরখানায় জমা করিয়া রাখিবার নিয়ম ছিল। কালজপ্ত দপ্তরখানায় পাঠাইবার পূর্বে পল্লী-সভার এবং রাজ প্রতিনিধির মতামত লওয়া হইত। এই ক্ষেত্রেও সদরের বড় আফিসে জনগণের আশ্বকর্ষ কিছু কিছু আত্ম-প্রকাশ করিতেছে।

“এপিগ্রাফিকা জেলানিকা” নামক লক্ষা বিষয়কতাম্রশাসনসংগ্রাহ-বলীতে মন্ত্রীদের একুতির রেশ স্পষ্টই দেখিতে পাই। চোলসম্রাটের মন্ত্রণ সিংহলেও পল্লী-স্বরাজ সম্বন্ধে আইনগত রাজার সঙ্গে মন্ত্রীসভার



নাম সংযুক্ত আছে। প্রত্যেক কার্মাণেই “স-মন্ত্রিপরিষৎ মহারাজ” এইরূপ বিবরণ পাওয়া যায়।

( ৪ )

৬০৬ খ্রীষ্টাব্দে হর্ষবর্দ্ধন উত্তর ভারতে রাজা হইয়াছিলেন। যুয়ান-চুআঙের “সি-সু-কি” গ্রন্থ অনুসারে এই রাজা মন্ত্রীদের নির্বাচিত লোক। জন সাধারণের “সম্মতি”ও ছিল।

এই ধরনের গল্প শুধু কিসসা বা ইতিহাস ভারতের নানা “দেশ” হইতে আরও অনেক সংগ্রহ করা অসম্ভব নয়। কিন্তু কোনো ক্ষেত্রেই মন্ত্রী-দিগকে জন-সাধারণের “প্রতিনিধি” বিবেচনা করা সম্ভব নয়। তাঁহারা “রাজার লোক”। তবে তাঁহাদের ব্যক্তিগত চরিত্র, কর্তব্যনিষ্ঠা অথবা কর্মপটুত্বের প্রভাবে বাদশারা অনেক সময়ে দুরন্ত থাকিতেন এইরূপ বিশ্বাস করা চলে। “মুদ্রারাক্ষসে”র “সচিবায়ত্ত” রাজবিষয়ক কথা বোধ হয় অনেকটা এই বাস্তবেরই ইঙ্গিত করিতেছে।

### দেশ স্বরাজে হিন্দুকৃতিত্ব

চোল মণ্ডল হইতে এবং সিংহল হইতে “মন্ত্রি পরিষদে”র ইঙ্গিত পাওয়া যাইতেছে। নবম-ত্রয়োদশ শতাব্দীর সাক্ষ্য। এই ইঙ্গিতকে খাঁটি ঐতিহাসিক বলিয়া গ্রহণ করাও চলিতে পারে। অন্ত্যাত্ম কোনো গল্প বা জনশ্রুতিতে এইরূপ “রাজার মন্ত্রিতে সম্মিলিত হইয়া” শাসন জারি করিবার খবর পাওয়া যায় না।

তাহা সত্ত্বেও ধরিয়া লওয়া বাউক, যেন, মৌর্য আমল হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত ভারতের দেশে দেশে এবং যুগে যুগে “মন্ত্রি-পরিষৎ” ছিল। এখন বিচার করিতে হইবে, এই মন্ত্রি-পরিষদের কার্য কি?

মন্ত্রি-পরিষৎটা বাদশার সহকারী সম্মত হিমারে গোটা দেশের কর্মকেন্দ্র। এইটাই প্রকৃত প্রস্তাবে হিন্দু নরনারীর “দেশ-সভা”। কিন্তু “পাবলিক সন” বা রাষ্ট্রশাসন বিষয়ক আইনের চৌধে এই পরিষদের সঙ্গে “দেশের” অর্থাৎ নরনারীর সংযোগ কিছুই নাই।

সজ্জের শাসনে, শ্রেণীর শাসনে, পল্লীর শাসনে, নগরের শাসনেও হয়ত কিছু কিছু—হিন্দু নরনারী স্বরাজ বা আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিত। কিন্তু এই মন্ত্রি পরিষদে বা “দেশ”সভার জনগণের কোনো আইন সম্মত যোগাযোগ ছিলনা। অর্থাৎ “সমগ্র দেশ” নামক সভা হিন্দু স্বরাজের বহির্ভূত ছিল।

হিন্দু নরনারী “লোক্যাল” বা স্থানীয় ধাক্কার আত্মকর্তৃত্ব ভোগ করিয়াছে। কিন্তু “সাম্রাজ্য” নামক লোকসমষ্টির ধাক্কার পল্লী বা নগরের নরনারীর কোনো এক্টিয়ার ছিল না। ঐতিহাসিক প্রমাণ যতদিন আবিষ্কৃত না হয়, ততদিন পর্য্যন্ত হিন্দু স্বরাজের সীমানা এইখানে টানিয়া রাখা দরকার।

অবশ্য চের, চোল এবং পাণ্ড্য এই দেশের “প্রতিনিধি-তন্ত্র” সম্বন্ধে এই কথা খাটেনা। এই তিন জনপদ ছাড়া “দেশ-স্বরাজ” ভারতের আর কোথায়ও ছিল না। কিন্তু এই তিন দেশের রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান পরবর্তী কালে পূর্ণতর বিকাশ লাভ করে নাই। এই জন্তু ছনিয়ার লোক “দেশ-স্বরাজের” ইতিহাসে এই তিন জনপদের নাম করিতে অভ্যস্ত নয়।

### ইয়োরোপীয় স্বরাজের বিকাশ-ধারা।

কথাটা খোলসা করিয়া বলিতেছি।

“দেশ” “রাজ্য,” “সাম্রাজ্য” ইত্যাদি জীবনকেন্দ্রে জনসাধারণের অপ্রবিস্তর স্বরাজ বা আত্মকর্তৃত্ব ঊনবিংশ বিংশ শতাব্দীরই আবিষ্কার।

অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষ পর্যন্ত ইয়োরোপের নরনারী স্বরাজ বা বাধীনতা বলিলে একমাত্র “লোক্যাল” অর্থাৎ পল্লী-গত বা নগর-গত (এবং শ্রেণী-গত) অধিকার বৃত্তিত।

( ১ )

প্রাচীন গ্রীক রাষ্ট্রগুলি মাসিদোনিয়রাজ ফিলিপের হাতে গুঁড়া হইয়া যায়। সে খৃষ্ট পূর্ব চতুর্থ শতাব্দীর কথা তখন হইতে রোমান সাম্রাজ্যের অবসানকাল পর্যন্ত ইয়োরোপীয়ানরা যে ধরনের অধিকার বা একতিয়ার ভোগ করিত, তাহার পরিচয় পাওয়া যায় জেক্স প্রণীত “রাষ্ট্র-নীতির ইতিহাস” (লণ্ডন ১৯০০) এবং সিজুয়িকের “ডেফেন্সপ্লেট অব ইয়োরোপীয়ান পলিটি” অর্থাৎ “ইয়োরোপীয় রাষ্ট্রের ক্রমবিকাশ” (লণ্ডন ১৯০৩) ইত্যাদি গ্রন্থে। নিজ নিজ পল্লী, নিজ নিজ “কোঠ” ছাড়া “দেশ” নামক বৃহত্তর লোকসমষ্টির ধাক্কা সেকালের কোনো পশ্চিমার মাথায় ছিল না।

রোমান সাম্রাজ্যের মফঃস্বলের লোকেরা সাম্রাজ্যের ধার ধারিত না। একালের ইংরেজ পণ্ডিত আর্নল্ড প্রণীত “রোমান প্রোবিনশিয়াল এ্যাডমিনিষ্ট্রেশন” বা “রোমের প্রাদেশিক শাসন” (অক্সফোর্ড, ১৯১৫) অথবা সেকালের ফরাসী পণ্ডিত গীজো-প্রণীত “প্রতিনিধিত্বের ইতিহাস” ইত্যাদি গ্রন্থে ইয়োরোপীয় স্বরাজের দোড় স্পষ্ট দেখিতে পারি।

( ২ )

ফ্রান্সের কোনো কোনো নরপতি মাঝে মাঝে খোলা মাঠে সার্বজনিক সভা ডাকিয়া লোকজনের সঙ্গে যোগাযোগ স্থাপন করিত। “শাঁ দ’ মাসু” এবং “শাঁ দ’ বা” অর্থাৎ “মার্চের মাঠ” এবং “মে মাসের মাঠ” নামে এই এই প্রতিষ্ঠান অষ্টম নবম শতাব্দীতে পরিচিত ছিল।



রোমান সাম্রাজ্য ভাঙিয়া “বর্বার” জাতিগণের “প্রাচ্যের যন্তন” ইত্যাদিতে এবং স্পেনেও নানা নানা রাষ্ট্র কায়েম করে। এই সকল দেশেও রাজারা জনসাধারণকে পল্লীর বাহিরে স্বরাজহীন করিয়াই রাখিয়াছিল। স্পেনের রাজারা তোলোদো সহরে এক প্রকার সভা কায়েম করে। তাহার ইচ্ছা হিন্দুদের মন্ত্রি-পরিষদের কোঠা ছাড়াইয়া যায় না।

ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ইয়োরোপের কোথায়ও “প্রতিনিধি-তন্ত্র” আদ্য প্রকাশ করে নাই। এই সময়ে বিলাতে এই প্রতিষ্ঠানের সূত্রপাত হয়। ছনিয়ার দেশ-স্বরাজ নামক সত্তার জন্মদাতা ইংরেজ জাতি। সাত শ বৎসর ধরিয়া ইংরেজরা সেই ধারা রক্ষা করিয়া চলিতেছে। কিন্তু ইয়োরোপের অন্যান্য মূল্যকে “দেশ-স্বরাজ” মধ্য যুগের শেষের দিকেও সর্বত্র দেখা যাইত না। ফরাসী বিপ্লবের সম সম কাল পর্য্যন্ত বাদশা বা রাজা একাকীই সমগ্র মূল্য এই ছিল ইয়োরোপীয় রাষ্ট্রনীতির বাস্তব আইন সঙ্গত কথা। সপ্তদশ শতাব্দীর ফরাসী বাদশা চতুর্দশ নুই বলিতেন :—“লেতা সে মোআ” অর্থাৎ আমিই রাষ্ট্র।”

### তথা কথিত হিন্দু পার্লামেন্ট।

যাহা হউক, ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ছনিয়ার কোথায়ও “দেশ-স্বরাজ” গড়িয়া উঠে নাই। কি এশিয়ায় কি ইউরোপে সর্বত্রই বাদশার হুকুম বা মর্জিই ছিল নরনারীর আইন। হিন্দুদের “মন্ত্রি-পরিষৎ” অথবা ফরাসীদের “মার্চ মাসের মাঠ” অথবা স্পেনিয়ারদের “তেলোদো-সভা,” এই সকল প্রতিষ্ঠানকে জনগণের আত্মকর্তৃত্বের তরফ হইতে উল্লেখ করা চলিবে না। তবে এইগুলার প্রভাবে রাজশক্তি সর্বত্রই ধানিকটা খর্ব হইত মনে হয় নাই। কিন্তু সম্রাতি প্রাচীন ভারত সর্বত্র এক অদ্বিতীয় আধিকার প্রচারিত হইয়াছে।

১৯২০ সালের ফেব্রুয়ারি মাসে বিহারের ব্যারিষ্টার-পণ্ডিত শ্রীযুক্ত কানীপ্রসাদ জয়সওয়াল কলিকাতার “মডার্ন-রিভিউ” পত্রিকায় হিন্দুজাতির “পাল’গামেন্টের” পরিচয় দিয়াছেন। তাঁহার মতে “পোর-জানপদ” শব্দটা বিলাতী “পাল’গামেন্ট” অর্থাৎ “দেশ-সভার” সঙ্গে একার্থক। “পোর” শব্দে তিনি বুঝিয়াছেন “পুরসভা” এবং “জানপদ” শব্দে “জনপদ”-সভা। অতএব “পোরজানপদ” তাঁহার মতে “পুরবাসীদের এবং নগরবাসীদের সমবেত মহাসভা”।

এই মত প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্য তিনি প্রায় একশ নজির দিয়াছেন পাদটীকায়। বর্তমান গ্রন্থকারের বিবেচনায় তাহার একটাও যুক্তিসঙ্গত নয়। “পোর-জানপদ” শব্দের অর্থ “সহরের লোক আর পাড়াগাঁয়ের লোক”। ইহা ছাড়া আর কিছু নয়।

এই ক্ষেত্রে কানীপ্রসাদ ১৬৫ খৃঃ পূর্বাব্দের হাথিগুম্ফা-লিপির যে ব্যাখ্যা প্রচার করিয়াছেন, তাহাও গ্রহণীয় নয়। তাঁহার মতে নরপতি “খারবেল পোর-জানপদকে অর্থাৎ পাল’গামেন্টকে কতকগুলো অল্পগ্রহ অর্থাৎ প্রিঙ্স-লেজ্ বা অধিকার ও এক্টিয়ার প্রদান করিয়াছিলেন।” “অল্পগ্রহ”কে বিলাতী “কন্সটিটিউশনে”র বা রাষ্ট্র-শাসনের দৃষ্টান্তে আইন-সঙ্গত জনগণের অধিকার বিবেচনা করা চলিবে না। “জানপদ” ও একটা জনগণের স্বরাজ প্রতিষ্ঠান নয়।

রাজাবাহাদুর “প্রকৃতি-রঞ্জক” ছিলেন। আর “দেশের লোক” (পোরজানপদ) রাজার কাজকর্মের খুব সুখী বা খুসী ছিলেন। বস্তুতঃ ইহার অতিরিক্ত যাহা কিছু বুঝিবার চেষ্টা করা যাইকে, তাহাই পাজুরি এবং যুক্তিহীনতার স্বাক্ষর দিবে মাত্র। “মডার্ন-রিভিউ”র প্রবন্ধ দফার দফায় সমালোচনা করা বর্তমান গ্রন্থে গোয়াইবে না।

## পঞ্চম পরিচ্ছেদ।

বিচার-ব্যবস্থায় জনসাধারণের আত্মকর্তৃত্ব।

ইউরোপে জুরির বিচার।

জার্মান ধনবিজ্ঞানবিৎ ফ্রেড্রিক লিষ্ট তাঁহার “স্বদেশী ধনবিজ্ঞান” গ্রন্থে ইংরেজ সমাজে স্বরাজ-প্রতিষ্ঠানের আলোচনা করিতে গিয়া বলিয়াছেন যে, ইংরেজেরা “জুরি” প্রথা কয়েম করিয়া বিচার ব্যবস্থায় জনগণের আত্মকর্তৃত্ব প্রতিষ্ঠিত করিয়াছে। জুরির বিচারের স্বপক্ষে বিপক্ষে অনেক কথা বলা চলে। হোল্ড্‌স হ্বার্থ প্রণীত “ইংরেজ আইন-কানূনের ইতিহাস” গ্রন্থে ( লণ্ডন ১৯০৩ ) বর্তমান ব্যবস্থার খুঁটিনাটি বিবৃত আছে। সকল দিক দেখিয়া শুনিয়া জুরি-প্রথাকে স্বরাজের এক বড় খুঁটা স্বীকার করিতেই হয়। ইহার প্রভাবে বিচার-ব্যবস্থা জনগণের তরফ হইতে খানিকটা “ডেমোক্রেটিক” অর্থাৎ প্রজাতন্ত্র হইতে বাধ্য।

জুরির বিচার ইউরোপে দেখা দেয় ত্রয়োদশ শতাব্দীতে। হ্বাল্শ-প্রণীত “জুনিয়ার সর্বপ্রধান শতাব্দী,—ত্রয়োদশ শতাব্দী” নামক গ্রন্থে ( নিউ ইয়র্ক ১৯০৭ ) জানিতে পারা যায় যে, রাইন এবং হেবজার দরিরার মধ্যবর্তী জনপদে অর্থাৎ আজকালকার হেবষ্টফেলিয়া প্রদেশে “ফেম”—আদালতের সূত্রপাত হয়। এই সব আদালত পল্লীবাসীদের আপোষে শালিশীর বিচার-কেন্দ্র।

\* বিলাতেও ত্রয়োদশ শতাব্দীতে দ্বিতীয় হেনরির “অ্যাসাইজ” কানুন জারি হয়। এক কানূনের নিয়মে, জমিজমার দখল বা স্বত্বাধিকার লইয়া তর্কড়ার উপস্থিত হইলে পল্লী হইতে চারজন “নাইট” শ্রেণীর “বার্ণ” বা অভিজাত ব্যক্তির মতামত জানা অবশ্যকর্তব্য বিবেচিত হইত। আর



একটা কানুনে ঠিক এই প্রণালীতেই উত্তরাধিকারীদের হিতাও নির্ধারিত হইবার ব্যবস্থা করা হইয়াছিল।

## হিন্দু জুরি।

( ১ )

হিন্দু নরনারীর বিচার-ব্যবস্থায় এইরূপ আত্মকর্তৃত্ব জনসাধারণের অভিজ্ঞতার ভিতর দিয়া দেখিতে পাই। শুক্রনীতি ( ৪।৫।৪৪-৫৬ পংক্তি ) গ্রন্থে এই বিষয়ে যে সকল কথা আছে তাহা সম্প্রতি আলোচনা করিব না। জমিজমার সীমানা লইয়া ঝগড়া বাধিলে পল্লী-“বৃদ্ধ”দের ডাক পড়িত, কোটিল্যের “অর্থশাস্ত্রে” ( ৩।১০ ) একথা বুলিতে পারি।

১৯১৩ সালের জুন মাসের “মডার্ন রিভিউ” পত্রিকায় শ্রীযুক্ত কাশীপ্রসাদ জয়সওয়াল “অর্থ-শাস্ত্রের” নজির উদ্ধৃত করিয়াছেন। এই নজিরে বুঝা যায় যে, পল্লী-বৃদ্ধদের ভিতর মতে অমিল হইলে “বহবঃ-শুচয়ঃ” অর্থাৎ “বেশী ভাল লোক” যে দিকে, সেই দিকেই রায় দিতে হইত। কোটিল্যের বিধানে বিলাতী “অ্যাসাইজ”ই দেখিতেছি,—তবে কম সে কম বার চোদ্দশ বৎসর পূর্বের কথা “অর্থশাস্ত্রে” পাওয়া যায়।

শুক্রনীতিকে কোনো যুগে ফেলা এখনো সম্ভবপর নয়। তাহা ছাড়া কোনো রাজবংশের সঙ্গে ইহার যোগাযোগ ঘটানো আরও কঠিন। কোটিল্যকে মোর্যভারতের সঙ্গে জড়াইয়া রাখিবার সপক্ষে বিপক্ষে এখনো তর্ক চলিতেছে। কাজেই সন্দেহমূলক হইলেও জুরি-বিষয়ক কোটিল্যের বচনটাই এইখানে উদ্ধৃত করা গেল। তবে মোর্যভারতের জজেরা বাস্তবিক পক্ষে বিচার কার্যে জুরির সাহায্য লইতেন কিনা কে বলিতে পারে ?

জুরির কথা খাঁটি রাষ্ট্রশাসনের বাহিরেও ভারতে উদ্ভূত পাই। শাক্যগৌতম-পন্থীদের সজ্জের ইতিহাসে ৪৪৩ খৃষ্ট পূর্বাব্দের এক ঘটনা এখানে উল্লেখ করা চলে। বেসালির “দশ বিধান” গৌড়াদের বিচারে “নতুন কিছু” বিবেচিত হইতেছিল। এই সকল নব বিধানের বিরুদ্ধে মোকদ্দমা বজ্র হয়। মোকদ্দমাটা “উক্বেহিক”দের সাহায্যে নিষ্পত্তি করা হইয়াছিল। ১৯০৮ খৃষ্টাব্দের “ইণ্ডিয়ান আর্টিকোয়ারি” পত্রিকার ফরাসী পণ্ডিত পুঁসাধ আলোচনার সজ্জের বিচারে জুরি-ব্যবস্থার কথা বাহির হইয়া পড়িয়াছে। “উক্বেহিক” সম্বন্ধে “চুল্লবগ্গে” ( ৪।১৪, ১৯, ২০ ) অনেক কথা আছে।

সজ্জওয়ালারা যে-সে লোককে জুরিতে বসিতে দিত না। শত্রু মিত্র উভয়পক্ষের স্বার্থ ভাল করিয়া বুঝিবার ক্ষমতা যাহার নাই সে উক্বেহিক হইতে পারিত না। তাহা ছাড়া ঋগড়া চুক্লির কারণ ঠাওরাইতে পারা উক্বেহিক হওয়ার জন্য আবশ্যিক। আইনকানুনের ধারাগুলি বুঝিবার ক্ষমতা থাকাও অত্যাৱশ্যক বিবেচিত হইত। উক্বেহিক-ব্যবস্থা স্বয়ং শাক্য-গৌতমেরই প্রচারিত বলিয়া “চুল্লবগ্গে” উল্লিখিত আছে। কথাটা সত্য হইলে খৃষ্টপূর্ব ষষ্ঠ সপ্তম শতাব্দীর রাষ্ট্রীয় আবহাওয়ায় জুরি-প্রথা ভারতে জ্ঞান ছিল এইরূপ বিশ্বাস করিতে হয়।

# ষষ্ঠ পরিচ্ছেদ ।

## রাজ-সিংহাসন ও জনসাধারণ ।

### রাজশক্তির খর্বতা সাধন ।

এ পর্য্যন্ত হিন্দু নরনারীর স্বরাজ বা আত্মকর্তৃত্ব সম্বন্ধে যে সকল তথ্য বিবৃত হইল তাহার সবগুলাই দেশের উপর জনগণের ক্ষমতা এবং প্রজার প্রজায় লেনদেনের অন্তর্গত । বাদশার নিকট হইতে জনসাধারণ যে সকল এক্তিয়ার, অধিকার বা স্বাধীনতা লাভ করিয়াছিল, তাহারই আলোচনা করা হইয়াছে । প্রজার দাবী এবং রাজার দান এই দুই কথাই আলোচনার মুখ্য কথা ছিল ।

এইবার স্বয়ং রাজার উপর প্রজার অধিকার কতখানি তাহার আলোচনা করিব । কি পল্লী-স্বরাজ, কি শ্রেণী-স্বরাজ, কি নগর-স্বরাজ, কি দেশ-স্বরাজ, কি মন্ত্রী-পরিষৎ, প্রত্যেক প্রতিষ্ঠানের প্রভাবেই রাজশক্তি সঙ্কুচিত হইত । পূর্বেই এইরূপ বুঝা গিয়াছে । যে পরিমাণে নরনারী বা “দেশের লোক” অল্প বিস্তর স্বাধীনতা ভোগ করিতেছে, সেই পরিমাণেই “দেশের রাজাও” অধিকারচ্যুত হইতেছে, এক্তিয়ার হীন হইতেছে, ক্ষমতা হারাইয়া বসিতেছে । ইহা সহজেই ধরিয়া লওয়া যায় । প্রাচীন ভারত সম্বন্ধে এই কথাই এতক্ষণ বলা হইল । অবশ্য এই সকল কারণে হিন্দু রাজতন্ত্রকে আজকালকার পারিভাষিক মার্কিক “লিমিটেড্” অর্থাৎ “সীমানার বাঁধা” সম্বন্ধিতে গেলে বাড়াবাড়ি করা হইবে । মৌর্য মন্ত্রীর এক্তিয়ার লইয়া এইরূপ বাড়াবাড়ি করিয়াছেন প্রমথ নাথ বন্দ্যোপাধ্যায় ।

রাজশক্তিকে আরও গুরুতররূপে খর্ব করা সম্ভব । সেইরূপটাও হিন্দু নরনারীর জানা ছিল । বাদশার গদিটাকে লইয়া ভারতীয় জনসাধারণ অনেক সময়ে ছেলেখেলা করিয়াছে । রাজতন্ত্রটা আজ অমুক লোকের তাঁবে, কাল



অমূকের খেয়ালে,—এইরূপে “দেশের লোকে”র ভিতর লুকানুফি হই-  
ভেছে,—এই দৃশ্য ভারতীয় রাষ্ট্রের ইতিহাসে একাধিক দেখিতে পাই ; জন-  
সাধারণ রাজসিংহাসনের উপর কখন কিরূপ এক্তিমার ভোগ করিয়াছে, সে  
কথা কাজেই “হিন্দুরাষ্ট্রে স্বরাজ” ব্যবস্থার আলোচনার স্থান পাইবার যোগ্য ।

### রাজ-নির্বাসন ।

রাজাকে সিংহাসন হইতে খেদাইয়া দেওয়া হিন্দু নরনারীর শক্তিবোধের  
অন্ততম পরিচয় । মহাভারতের গল্প এখানে পাড়িব না । ইতিহাস পরিচিত  
রাজাদের ভাগ্যই আলোচনা করা বাইবে ।

বিলাতে তিন রাজার গদি-চ্যুতি ঘটয়াছিল । দ্বিতীয় এডওয়ার্ডের  
দোষ, তিনি “অভিষেককালের প্রতিজ্ঞা রক্ষা করেন নাই ।” দ্বিতীয়  
রিচার্ডকে তাড়ানো হইয়াছিল “আহানুক, অকর্মণ্য, ও অপদার্থ” বলিয়া  
দ্বিতীয় জেমসের নির্বাসনের অনেক লম্বা লম্বা কারণ দেওয়া হইয়া থাকে !  
একটা কথা এই যে, তিনি নাকি “প্রাথমিক চুক্তি”টা ভাঙ্গিয়াছিলেন ।

হিন্দুজাতির অভিজ্ঞতার হই নরপতির নির্বাসন সুপরিচিত ।  
নির্বাসনের কথা “সাহিত্য” ছাড়া অল্প কিছু প্রমাণে প্রতিষ্ঠিত করা সম্ভব  
নয় যদিও । খৃষ্টপূর্ব সপ্তম শতাব্দির শেষদিকে নাগদংসকো নামক রাজাকে  
তাড়াইয়া দেওয়া হইয়াছিল । লোকটাকে পিতৃহত্যা বলিয়া দেশের লোক  
স্বর্ণা করিত । শিশুনাগ বংশের উৎপত্তির সঙ্গে এই নির্বাসন কাণ্ড জড়িত ।  
“মহাবংশ” নামক সিংহলী পালী গ্রন্থে এই গল্প পাওয়া যায় ।

দ্বিতীয় নির্বাসিত রাজার নাম বৃহদ্রথ ( খৃঃ পূঃ ১৯১-১৮৫ ) । ইনি  
ছিলেন মৌর্য বংশের শেষ নরপতি । সপ্তম শতাব্দির বাণ-প্রণীত “ইষ-  
চরিত” গ্রন্থে প্রসঙ্গক্রমে উল্লিখিত আছে যে বৃহদ্রথকে তাড়ানো হইয়াছিল  
“প্রতিজ্ঞাহুর্তল” বলিয়া । ইংরেজরাজ দ্বিতীয় এডওয়ার্ডের মতন  
বৃহদ্রথও “প্রতিজ্ঞা” ভাঙ্গিয়াছিলেন অথবা প্রতিজ্ঞা রাখিতে পারেন নাই ।

প্রতিজ্ঞা ও সময়

( ১ )

বাণ-প্রচারিত কাহিনীর “প্রতিজ্ঞা” কি ? এই বিষয়ে কাশীপ্রসাদ জরসওয়াল প্রণীত “হিন্দু রাজ্যাভিষেকের শাসন-বিষয়ক আইন” প্রবন্ধে ( “মডার্ন রিভিউ,” জানুয়ারি, ১৯১২ ) অনেক মূল্যবান তথ্য বাহির হইয়াছে। তাহার পর শ্রীযুক্ত নরেন্দ্র নাথ দাশ প্রণীত “প্রাচীন ভারতীয় রাষ্ট্রের নানা কথা” ( লণ্ডন ১৯২১ ) নামক গ্রন্থে রাজ্যাভিষেক সম্পর্কিত অনুষ্ঠান-প্রতিষ্ঠান সম্বিশেষ বিবৃত হইয়াছে। ঐশ্ব্যার, ছেবার, কয়, ঘোলি, হিল্লোত্রাণ্ট ইত্যাদি জাতিগণ পণ্ডিতগণের রচনারও অনেক কথা জানা যায়। বার্কিন হপ্‌কিন্সও এই দিকে মনো দিয়াছেন।

“ঐতরেয় ব্রাহ্মণ” (৬৭।১৭, ২৪) গ্রন্থে দেখিতে পাই, গদিতে বসিবার সময় রাজা জনগণের নিকট একটা “প্রতিজ্ঞা” করিতেন। সেই প্রতিজ্ঞা নিম্নরূপ। রাজা বলিতেন :—“আমি যদি তোমাদিগের উপর অত্যাচার চালাই, তাহা হইলে জন্ম হইতে মৃত্যু পর্যন্ত আমার অনুষ্ঠিত সকল লোকস্বই যেন পণ্ড হইয়া যায়। আর আমার পরলোকের সৌভাগ্য, আমার ব্যক্তিগত জীবন এবং সম্ভানসম্পত্তি সবই যেন বিনষ্ট হয়।”

এই ধরনের প্রতিজ্ঞা মহাভারতের শান্তিপর্বে (৯।১০৬, ১০৭) ও আছে। হিন্দুদের প্রত্যেক রাজা গদিতে বসিবার সময় রাজ্যাভিষেককালে যদি বাস্তবিকই এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিয়া থাকেন, তাহা হইলে তাঁহাদের নারিক অস্ততঃ মৌখিক ভাবেও অতি গুরুতর ছিল সন্দেহ নাই। বস্তুতঃ এই “প্রতিজ্ঞা”র ফলে রাজার প্রজার একটা “সময়” বা চুক্তি গড়িয়া উঠিত। এই “চুক্তির” কথাই দ্বিতীয় ভেমসের নির্দ্বাসন কাহিনীতে শুনিতে পাই।

হিন্দু রাজ্যাভিষেক একটা চুক্তি। এই কথা স্বীকার করিলে চুক্তি-ভঙ্গের দোষে বা পাপে যে-কোনো রাজাকে প্রজারা গদি হইতে খেদাইয়া দিতে “অধিকারী”। এই অধিকার “পাবলিক ল” অর্থাৎ শাসন বিষয়ক আইনের অন্ততম বিধান রূপে গ্রহণীয়।

( ২ )

বাদশারা এই চুক্তি সার্বিক কাজ করিতেন কিনা সে কথা স্বতন্ত্র। তবে এই ধরনের চুক্তি রাজশক্তিকে যে “লিমিটেড” বা নির্দিষ্ট সীমানার ভিতর সঙ্কুচিত করিয়া রাখিত। সেই বিষয়ে সন্দেহ নাই। কম্‌সে কম্‌ হিন্দু রাষ্ট্রের দার্শনিক ভিত্তি অথবা হিন্দুজাতির রাষ্ট্র-দর্শন আলোচনা করিবার সময় “ঐতরেয় ব্রাহ্মণ” আর শান্তিপর্বে বচনগুলো যার পর নাই মূল্যবান্ বিবেচিত হইবে।

বিশেষ কথা এই যে, চুক্তি বা “সময়” হিন্দু রাষ্ট্রীয় অভিজ্ঞতারই একচেটিয়া তথ্য নয়। ইয়োরোপেও মধ্য যুগের রাজরাজড়ারা অভিষেকের সময় এইরূপ প্রতিজ্ঞা করিতে অভ্যস্ত ছিল। আমাদের সংস্কৃত শ্লোকের মতন ল্যাটিন শ্লোক না আওড়াইয়া কেহই গদিতে বসিতে পাইত না। ইংরেজ পণ্ডিত কাল হিল-প্রণীত “ইয়োরোপীয় মধ্যযুগের রাষ্ট্র-চিন্তা” নামক গ্রন্থে ( লণ্ডন ১৯০৩-১৯১৫ ) সেই ল্যাটিন “সময়ে”র পরিচয় পাই।

ইরাকি পণ্ডিত আডাম্‌স্ “বিলাতের শাসন-বিষয়ক ইতিহাস” ( নিউ ইয়র্ক ১৯২১ ) গ্রন্থেও এই অভিষেক কালের “প্রতিজ্ঞা”র দাম অতি চড়া হারে বসাইয়াছেন। তাঁহার মতে আজকালকার বিলাতী রাজতন্ত্র যে আর্টেপুটে বাধা হইয়া পড়িয়াছে তাহার আসল কারণই হইতেছে রাজার প্রতিজ্ঞা আর রাজার প্রজার “সময়”। বিলাতী ইতিহাসে নন্দ্যোগ আমদে অর্থাৎ একাদশ দ্বাদশ শতাব্দীতে এই “সময়” কারবার শুরু হয়।



## বৃগতি-নির্বাচন

“প্রতিজ্ঞা” এবং “সমর” স্বীকার করিবারাত্র হিন্দু রাজাকে দেশের লোকের “নির্বাচিত” বলিয়া বিবৃত করা আবশ্যিক। পোলিটিক্যাল “থিয়োরি” বা তত্ত্ব অর্থাৎ রাষ্ট্রদর্শনের তরফ হইতে ইহা অনিবার্য।

( ১ )

প্রকৃত কাব্যক্ষেত্রেও হিন্দুসমাজের কয়েক রাজা খাঁটি বাছাই করা লোক ছাড়া আর কিছু নন এইরূপ দেখিতে পাই। মন্ত্রীদের একত্বাধিক আলোচনা করিবার সময়ে কাশ্মীরের রাজনির্বাচন দেখা গিয়াছে। রাজ-নির্বাচনের আলোচনার প্রথম শিষ্টাঙ্গের বাছাই-কাণ্ডও উল্লিখিত হইয়াছে। ইনি তখনকার একজন করিৎকর্মী মন্ত্রী ছিলেন। “দেশের লোক” তাঁহাকে গদিতে বসাইয়াছিল।

কুমাণ সম্রাজ্যের অধীনস্থ এক ক্ষত্রপ রুদ্রদামন নামে পশ্চিম ভারতে প্রসিদ্ধ ছিলেন। তাঁহার প্রচারিত এক “লিপি” আবিষ্কৃত হইয়াছে। তাহাতে তিনি স্বয়ংই স্বীকার করিয়াছেন, দেশের লোকেরা সম্মিলিত হইয়া তাঁহাকে রাজ্যসুট পরাইয়াছিল। খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দির কথা।

চীনা পণ্ডিত য়ুয়ান-চুয়াঙ তাঁহার “সি-যু-কি” গ্রন্থে হর্ষবর্দ্ধন সম্বন্ধে একটা কাহিনী প্রচার করিয়া গিয়াছেন। \* মন্ত্রিবর ভণ্ডাই ছিলেন রাজ-স্রষ্টা এইরূপ বুঝিতে পারি। তাঁহার সঙ্গে অন্যান্য মন্ত্রী এবং কর্মচারীরা যোগ দিয়াছিল। আর দেশের লোকেরা সড়কে সড়কে অননে গান গাহিয়া রাজ-নির্বাচনে সম্মতি জানাইয়াছিল।

---

\* কাহিনীটা এমন ভাবে লিখিত যে মনে হয়, য়ুয়ান-চুয়াঙ, কনকিউশিয়ান-চীনা সম্রাজ্যের “পরিবার-নিষ্ঠা”ই বিবৃত করিতেছেন। “সি-যু-কি”তে বাস্তব ভারতের সঙ্গে সঙ্গে চীনা কোঁড়ন কতখানি আছে, বিশেষণ করিয়া দেখা দরকার।

শ্রীযুক্ত রমাশ্রমাদ চন্দ-ব্রহ্মচারী "গৌড়-রাজমালা" (রাজসাহী, ১৯১২) এবং শ্রীযুক্ত রাধাকান্ত বনোপাধ্যায়-প্রণীত "বঙ্গলার ইতিহাস" (কলিকাতা, ১৯১৫) ইত্যাদি গ্রন্থে জানা যায় যে বঙ্গের জন-স্বার্থার্থ গোপালকে (খৃঃ অব্দঃ ৭৫০-১৪০) রাজত্বকে বসাইয়াছিল। গোপাল ছিলেন সেকালের একজন অবরুদ্ধ "তীরন্দাজ" বা "গাঠিয়াল।" সেই রাজ বাহাইয়ের কথা আমার পাঠ্যরূপে আছে।

( ২ )

এই লক্ষ্যবস্তুতে প্রসঙ্গিত হয় যে, হিন্দু সমাজের রাজকিরানমকে সর্বদাই একটা ক্ষুদ্র সন্তান-স্বরূপ করিত না। রাজার ক্ষুদ্র এবং পদ-সবন্ধেও হিন্দুজাতি অনেক সময় সমাজ বা আত্মকর্তৃত্ব হ্রাস করিয়াছে। ইতিহাস দ্বারা বাহাই-রাজ্য লোক-দেহের রাজ্য,—এইরূপ ঘটনার কয়েকটি উদাহরণের দ্বারা এবং ব্যবহারে যে ব্যক্তি-জ্ঞান হুটিয়া উঠা বা তানিক, সেই ব্যক্তি-জ্ঞান সমাজের রাজ্যের আবহাওয়ায় আত্মা গোপাল বিকশিত হইত।

এইরূপের রাজ্যের প্রতিষ্ঠাতা এইরূপ। অধ্য. হুগের জার্মানিতে রাজ্যের প্রারম্ভেই—অন্ততঃ পক্ষে কখন-প্রথমকেরা নির্বাচিত হইতেন। রাজ্যের নির্বাচনের দৃষ্টান্ত বহু বেশী হয়। পাল-সম্রাটের বংশধরগণ হুগের রাজ্য-চক্রের রাজ্য জনগণ কর্তৃক নির্বাচিত হন নাই। সিংহাসী রাজ্যের ইতিহাসে জনগণ উত্তরাধিকারের দ্বারা বেশী-কি বাহাই-নীতির প্রথম বেশী, এই বিষয়ে দার্শনিক তর্ক এখনো থামে নাই। বাহা হুগের, হিন্দুর প্রকারে যে পশ্চিমা মেজাজ হইতে পৃথক নয়, এইরূপ বুদ্ধিতে গোপাল বাধে না।

### রাজগদির উত্তরাধিকারী লোকমত ।

৮১৭ খৃষ্টাব্দের একটা ইয়োয়োপীয় ঘটনা কাল হিল প্রণীত “ইয়োয়োপীয় মধ্য যুগের রাষ্ট্র-তত্ত্ব” (লণ্ডন ১৯০৩-১৫) নামক গ্রন্থে উল্লিখিত আছে। লুইস নামক ফ্রান্স বংশীয় এক রাজা তাঁহার উত্তরাধিকারী-বাহাইয়ের মাজলিক অনুষ্ঠান কার্যে করেন। জ্যেষ্ঠ পুত্র লোথেরারকে তিন দিন উপোস করিতে হইয়াছিল। পুষ্টিমান ক্যাথলিকরা হিন্দুদের মতনই পূজাপার্বণে অভ্যস্ত। তাহার পর লোথেরারকে বথারীতি লুইসের উত্তরাধিকারী বিবেচনা করা হয়। ব্রাহ্মণ, পণ্ডিত, অমাত্য, জনসাধারণ ইত্যাদি সকলের মতামত লওয়া হইয়াছিল।

এই ধরনের উত্তরাধিকারী-অভিষেক মহাভারতের কাহিনীতে একাধিক আছে। মার্কিন পণ্ডিত হপ্‌কিন্স তাঁহার “মহাভারতের কত্রির সমাজ” প্রবন্ধে এই সব উল্লেখ করিয়াছেন। আমেরিকান ওরিয়েণ্টাল সোসাইটির ত্রৈমাসিক পত্রিকায় ১৮৮৯ সালে এই রচনা বাহির হইয়াছিল। কিন্তু মহাভারতের গল্প বর্তমান গ্রন্থে ঠাই পাইতেছে না।

এই বিষয়ে মেগাস্থেনিসের একটা উক্তি উল্লেখযোগ্য বিবেচনা করি। রাজ্যে উত্তরাধিকারীর অভাব হইলে অমাত্য এবং কর্মচারীরা লোকমত লইয়া কোনো ব্যক্তিকে গদিতে বসিবার এক্টিয়ার দিতে অভ্যস্ত ছিল। এই কথা মেগাস্থেনিস তাঁহার “ইন্ডিকা”র লিখিয়া গিয়াছেন। এই খবরটা তিনি কোথা হইতে পাইলেন, তাহা বুঝিবার জো নাই। তিনি ভারতে ছিলেন মাত্র তিন বৎসর। ইহার ভিতর ভারতের কোথাও কোনো উত্তরাধিকারী বাহালের দরকার ঘটয়াছিল কি? সে যাহা হউক, মেগাস্থেনিসের মতে শুণ দেখিয়া উত্তরাধিকারী বাহাই করা হইক, এইরূপও বুঝিতে পারি। জনসাধারণের স্বরাজ ভারতে অতি ব্যাপক ভাবেই দেখা দিয়াছিল বলিতে হইবে।



## সপ্তম পরিচ্ছেদ ।

স্বরাজ-তত্ত্ব ।

বিশ্ব-চিন্তায় স্বরাজ (= ডেমোক্রেসি)

এই অধ্যায়ের প্রায় প্রত্যেক পরিচ্ছেদেই “স্বরাজ” শব্দ অনেকবার ব্যবহৃত হইয়াছে । “স্বরাজকে” পাশ্চাত্য “ডেমোক্রেসির” প্রতিশব্দ সম্বোধিতেছি । কিন্তু “ডেমোক্রেসি” কি বস্তু ?

( ১ )

প্রাচীন ইয়োরোপে গ্রীকরা “ডেমোক্রেসি” শব্দ ব্যবহার করিত প্রচুর পরিমাণে । রোমানদের কথাবার্তায় এই শব্দ বড় বেশী দেখা বাইত না । বর্তমান ইয়োরোপে বোধ হয় ফরাসীরা আবার ডেমোক্রেসির রেওয়াজ কিরাইয়া আনিয়াছে । ফ্রান্সের পর শব্দটা চলে বেশী ইয়াকিস্থানে । ইংরেজরা শব্দটা অল্পবিস্তর ব্যবহার করিয়া থাকে । জার্মান সমাজে ইহার চল খুব কম । রাষ্ট্রনৈতিক চিন্তার মোটা ধারার কথা বলিতেছি । কোনো ব্যক্তি-বিশেষ বা গ্রন্থ বিশেষের দিকে নজর রাখিয়া এই প্রভেদ লক্ষ্য করা হইল না ।

ফরাসী, ইয়াকি, ইংরেজের মধ্যেও আবার প্রভেদ লক্ষ্য করা সম্ভব । ইংরেজের রাষ্ট্র-সাহিত্যে এবং রাষ্ট্রীয় আন্দোলনে বেশী দেখিতে পাই “কন্সটিটিউশন” (আইনসম্বত শাসন-প্রণালী), “ল” (আইন-কানুন), “অর্ডার” (শৃঙ্খলা, সামঞ্জস্য) ইত্যাদি শব্দের ছড়াছড়ি । “ডেমোক্রেসি” বলিলে অত্যাচার বাহা বুঝে, হয়ত এই শব্দগুলি কার্যে করিয়া ইংরেজরা সেই কথাই প্রকাশ করে ।

ফরাসীরা “দেমোক্রেসি” শব্দটা যখন চাপিয়া রাখে, তখন তাহাদের রচনার বা বক্তৃতার বাহির হয় “লিবার্তে” (স্বাধীনতা) অথবা “জুস্তিস্” (শ্রাব্য)। ইংরেজদের “ল” আর “কন্সটিটিউশন” ফরাসীদের “জুস্তিস্” বস্তুরই এপিঠ ওপিঠ। বস্তুতঃ ইংরেজদের বাগ বিতণ্ডায় “জ্যুটিস্” শব্দের চলও কম নয়।

মার্কিনরা ইংরেজের মতন “ল,” “কন্সটিটিউশন” ইত্যাদি অথবা ফরাসীদের মতন “জুস্তিস্” শব্দ যখন তখন ব্যবহার করিতে অভ্যস্ত নয়। তাহারা সোজাসোজি “ডেমোক্রেসি,” “ডেমোক্রেট,” “ডেমো-ক্র্যাটিক” ইত্যাদি বোল যেখানে সেখানে আওড়াইয়া থাকে। এই শব্দের আবহাওয়ার মোটের উপর “জনসাধারণের ক্ষমতা,” “জনসাধারণের জীবন” “জনসাধারণের কর্তৃত্ব” ইত্যাদি ছুঁইতে পারা যায়।

ইংরেজরা “ল” ইত্যাদি শব্দে রোমাণ জাতির ধরণধারণই বজায় রাখিতেছে বলা চলে। জার্মানরা ঠিক ইহাদেরই মতন সেইরূপ “রেখট্” ( উচ্চারণ প্রভেদে “রেট” ) শব্দ কায়েম করে। সহজে “রেখট্” শব্দের অর্থ আইন, শ্রাব্য ইত্যাদি।

( ২ )

যে জাতি যে শব্দই ব্যবহার করুক না কেন, মোটের উপর শেষ পর্যন্ত প্রায় সকলেই এক ঘাটে আসিয়া জল খায়। তবে শব্দগুলার ইঙ্গারা এবং ইঙ্গিত প্রত্যেক ক্ষেত্রেই বিভিন্ন। এই সবের বাধাবাধি-যুক্ত ব্যাখ্যা প্রকাশ করিতে বসিলে বর্তমান গ্রন্থের সমান একখানা বই লেখা হইয়া যাইতে পারে। তাহাতেও বিষয়টা পরিষ্কার হইবে কিনা সন্দেহ। কেন না “ল,” “কন্সটিটিউশন,” “লিবার্তে” “জুস্তিস্,” “রেখট্,” “ডেমোক্রেসি” ইত্যাদি শব্দের বিশ্লেষণ বা সংজ্ঞাই রাষ্ট্র-বিজ্ঞান বা রাষ্ট্র-দর্শনের সকল তথ্য।

কিন্তু শব্দকে যখন ডেমোক্রিটসের সঙ্গে একার্থক ভাবে লওয়া গিয়াছে, তখন ডেমোক্রিটসের সকল অটিনপ্রবর্তনই স্বর্গজের সঙ্গে মিশা আছে বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ “ল” “লিবার্ভে,” “জুটিস্” “রেথ্‌ট্” ইত্যাদি সকল চিহ্নের সঙ্গেই স্বর্গজের দেখা সাক্ষাৎ হইবার কথা। শব্দটিকে বাধাবাহিত ভিতর ফেলিতে চেষ্টা করা আবশ্যক সন্দেহ নাই।

### “ল,” ধর্ম, “রেথ্‌ট্” “জুটিস্”

“ল” শব্দের অর্থ কি ? ইংরেজ পণ্ডিত অটিন প্রণীত “জুরিস্-প্রডেন্স্” বা “অলুশাসন-বিজ্ঞান” নামক গ্রন্থে ইহার বিপুল ব্যাখ্যা আছে। ইল্যাও প্রণীত গ্রন্থেও বিশ্লেষণ আছে। সেকালের হিন্দু নরনারী ( একালের কথা বলিতেছি না ) “ধর্ম” শব্দ প্রয়োগ করিতে যত প্রকার বস্তু বুদ্ধিত, “ল” শব্দেও আর সব গুলাই বুঝা যায়। জার্মান “রেথ্‌ট্”ও তদ্রূপ বিশ্ব-গ্রাসী। “ধর্মসূত্র,” “ধর্মশাস্ত্র” ইত্যাদি সাহিত্যের “ধর্ম” হইতেছে “রেথ্‌ট্,” “জুটিস্,” “ল,” কন্ট্রিটিউশন”।

“যদা যদাহি ধর্মস্তা মানির্ভবতি” ইত্যাদি বাক্যের “ধর্ম” শব্দে দেবদেবী অথবা গোপূজা অথবা মন্দির দেবালয় ইত্যাদি বুঝায় না। বুঝায় “ল” বা “রেথ্‌ট্”। “ধর্মের” সংস্থাপনও সেইরূপ “ল” “অর্ডার,” “জুটিস্” “রেথ্‌ট্” ইত্যাদির প্রতিষ্ঠা।

“নৃপস্ত বর্গাশ্রমপালনমঃ যৎ স এব ধর্মো যমুনা প্রণীতঃ—” ইত্যাদি বাক্যের “ধর্ম”ও “ল,” কন্ট্রিটিউশন” ইত্যাদি। পাপ পুণ্য, পরকাল ইহকাল, ভবিষ্যৎকালের দোহাই ইত্যাদি বীজ কাণিদাসের “ধর্ম” ছিল না। ইংরেজ, জার্মান, ফ্রেঞ্চেরা যখন যখন “ল”-বাচক শব্দের ব্যবহার করিতে অন্ব্যস্ত, হিন্দু নরনারীরা তখন তখন “ধর্ম” শব্দ ব্যবহার করিত।



## ডেমোক্রেসির ফরাসী ব্যাখ্যা

ডেমোক্রেসি শব্দের মূল অর্থ ফরাসীদের প্রভাব বর্তমান জগতে বিস্তারিত আশিরাছে। দেখা যাউক, ফরাসীরা এই শব্দে আশ্চর্য্য কি বুঝিতেছে। ডেমোক্রেসি বা ডেমোক্রেসিস “লা” প্রোব্লেম দ’লা কোপেজিস্ দী লা দেমোক্রেসিস” (প্যারিস ১৯১৮) গ্রন্থ ডেমোক্রেসির ব্যাখ্যায় “যোগ্যতা”র সম্বন্ধ নষ্ট প্রদত্ত। ইহাতে “ডেমোক্রেসিস”র যে স্বরূপ পাওয়া যায়, তাহা বেশী মূল্যবান হওয়া সুকঠিন। পার্টির উঠা আর্থেন্স যেমন, জার্মানির উঠা তেমন-কিছুই হইতেছে ফরাসী পণ্ডিত মহাশয়ের চিন্তার “ডেমোক্রেসি”। এই ব্যাখ্যা হইতে বুঝা যায় যে ডেমোক্রেসির অর্থ ডেমোক্রেসি।

যাহা হউক, ডেমোক্রেসিকে বাধাবাক্তির ভিত্তর আনিতেই হইবে। ফরাসী বিপ্লবের যুগে যখন ডেমোক্রেসি প্রতিষ্ঠিত হইতেছিল, তখন তিনটি শব্দ ফরাসীর হাতে বাজারে গুল্জার ছিল। একটি “লিবার্তে” (স্বাধীনতা) দ্বিতীয়টি “এগালিভে” (সাম্য), তৃতীয়টি “ফ্রাতার্নিভে” (ভ্রাতৃত্ব)। ফরাসীরা ডেমোক্রেসির প্রতিশব্দ করার এই তিন বস্তু আবহাওয়ার আশিরা পড়া গেল। ফরাসীর কথা এই “ত্রি-রত্ন”ই গোড়ার কথা। কি ভারত, কি ইয়োরোপ, সর্বত্রই ফরাসীর খোঁজে বাহির হইয়া স্বাধীনতা, সাম্য, এবং ভ্রাতৃত্ব এই তিন চিহ্ন ছুঁ দিতে হইবে।

হিন্দু নরনারীর মধ্যে স্বাধীনতা, সাম্য এবং ভ্রাতৃত্ব কতখানি ছিল? তাহাই বর্তমান অধ্যায় আলোচিত হইয়াছে। এই প্রশ্নটা বুঝিবার জন্য সঙ্গে সঙ্গে আর একটি প্রশ্নও তোলা হইয়াছে,—“পশ্চিম যুগকেই বা যুগে যুগে কতখানি কতখানি লিবার্তে, এগালিভে এবং ফ্রাতার্নিভে ছিল?”

## হিন্দু রাষ্ট্রের পতন

### ভ্রাতৃত্বের দোড়

ভ্রাতৃত্ব কি চিহ্ন? এই শব্দের ব্যাখ্যা করিতে বসি অনাবশ্যক। এটা যে বস্তুই হউক না কেন, তাহা সামাজিক বা নৈতিক পদার্থ। রাষ্ট্র-শাসনের কারবারে ইহার ঠাঁই নাই। হরত “গ্রাক-রাষ্ট্রীয়” জনগণের আবহাওয়ার ভ্রাতৃত্ব একটা বাস্তব পদার্থই ছিল বটে। কাজেই কি ইউরোপীয়, কি ভারতীয় স্বরাজ-সাধনার ইতিহাসে তাহার আলোচনা করিবার দরকার নাই। সকলে জানে যে এই বস্তু জগতের “হিতোপদেশ” জাতীয় কেতাব ছাড়া আর কোথাও মেলে না।

### সাম্যের ধারা

সাম্য কি চিহ্ন? শব্দটা সহজেই বোধগম্য। কিন্তু বস্তুটা চুঁড়িয়া পাওয়া যায় না। বোধ হয় “মাকাতা”র আমলের যৌথ-ধনধর্মী নরনারীর সমাজে এই বস্তুটা এক সময়ে জগতে দেখা দিয়াছিল। কিন্তু খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত বর্তমান গ্রন্থের সীমানা। এই সীমানার ভিতর ধন-সাম্য না ছিল ভারতে, না ছিল পশ্চিমে। অসাম্য-ই জগতের আসল কথা দেখিতে পাই। এই হিসাবে স্বরাজ ছিল না কোথায়ও।

ধন-সাম্য ছাড়া আর এক প্রকার সাম্য আছে! তাহাকে বলা চলে রাষ্ট্রীয় সাম্য। কিন্তু কি পূর্বে, কি পশ্চিমে, ধনের প্রভাব এড়াইয়া কোনো দিনই রাষ্ট্র তাহার মাথা তুলিতে পারে নাই। নির্জন অথবা অপেক্ষাকৃত কম ধনীরা রাষ্ট্রশাসনে ঠাঁই পাইত না। ধন-তত্ত্বের দরুণ রাষ্ট্রমণ্ডলে এক মস্ত বড় “অনধিকারী” বা “প্যারিয়া” সমাজ ভারতে এবং ইউরোপে সর্বত্রই ছিল।

দু চার দশ বিংশ হাজার “অধিকারী” নরনারীর চিত্র আঁকিতে বসিবার সময় লক্ষ লক্ষ “অনধিকারী”র কথা ভুলিলে চলিবে না। প্রাচীন আথেঙ্গের চরম উৎকর্ষের যুগেও মাত্র পঁচিশ হাজার লোক ছিল “অধিকারী”, আর প্যারিসা ছিল চার লাখ নরনারী। যে দেড় দুই হাজার বৎসরের রাষ্ট্রীয় ধারা এই কেতাবে সঙ্কলিত হইতেছে, তাহার প্রায় প্রত্যেক যুগেই এই অনুপাতের লাগালগি কোনো অনুপাত সর্বদা চোখের সম্মুখে রাখা আবশ্যক। পরসী ছিল যার মূল্য ছিল তার। অতএব দেখা গেল এই হিসাবেও স্বরাজ বস্তু জগতের নেহাৎ কম লোকের ভোগে আসিয়াছে।

### স্বাধীনতার ইতিহাস

বাকি আছে “লিবার্তে” বা স্বাধীনতা। ইংরেজ পণ্ডিত সীলি গ্রন্থিত “রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের ভূমিকা” গ্রন্থে লিবার্তের ডজনখানেক বিশ্লেষণ আছে। তাহার পাক-চক্রে আবার ডেমোক্রেসি ইত্যাদি সব আসিয়া জুটে। সেই সেই গোলক ধাঁধায় প্রবেশ না করিয়া মাত্র দুইটা তথ্য উল্লেখ করিব।

স্বরাজ বা ডেমোক্রেসির প্রতিশব্দ স্বরূপ যে লিবার্তে বা স্বাধীনতা তাহার প্রথম রূপ “দেশগত”। যখনই কোনো দেশ আর কোনো দেশের তাঁরে শাসিত না হয়, তখনই স্বাধীনতা শব্দ ব্যবহার করা চলে। বর্তমান গ্রন্থে তখনই ধরিয়া লওয়া হইয়াছে যে স্বরাজ চলিতেছে। এই হিসাবে স্বরাজ জগতের নানা যুগে নানা দেশে দেখা গিয়াছে। বলা বাহুল্য সেই ধরনের স্বাধীন দেশ হিসাবেই হিন্দুরাষ্ট্রের জনপদগুলো এই অধ্যায়ে আলোচিত হইয়াছে।

লিবার্তে বা স্বাধীনতার দ্বিতীয় রূপ “ব্যক্তিগত”। স্বরাজ বলিলে এই ব্যক্তিগত স্বাধীনতাই বুঝিতে হইবে। হিন্দুরাষ্ট্রে ব্যক্তিগত



## হিন্দুস্তান-দেশ

বর্তমান ঠাই-ই বর্তমান গ্রহে নির্ধারিত করিবার চেষ্টা করা  
সিদ্ধ। সেই সঙ্গে ইরোয়াদীরাও ব্যক্তিগত স্বাধীনতাও আনোচনা  
কর হইয়াছে।

ব্যক্তিগত স্বাধীনতা বিষয়ক যে ডেমোক্রেসি তাহার সীমানা আবার  
সামান্য সীমানার ভিতর আসিয়া পড়িতেছে। কোন পুরুষ বা নারী  
তাঁহার নিজ ব্যক্তিত্বের পূর্ণাঙ্গ বিকাশ ঘটাইতে পারে কিম্বা? কখন  
অগতে সামান্য ন্যমক বস্ত্র সত্যসত্যই প্রতিষ্ঠিত হয়। “অধিকারী”  
“অমধিকারী” তেদ বত দিন মানবসমাজে থাকে, ততদিন ব্যক্তিত্ব কুটিয়া  
উঠিতে পারে মাত্র “অধিকারী”দের। ব্যক্তিগত স্বাধীনতা পান্সিফিস্ম  
চাধিতে পারে না। আধেয়ে পঁচিশ হাজার লোক মাত্র ব্যক্তিত্ব  
বিকাশের সুযোগ পাইত। চারলাখ ছিল স্বাধীনতাহীন। এই কথাটা  
বর্তমান গ্রহের অন্ত্যন্ত যুগ এবং দেশ সম্বন্ধেও স্বীকার করিয়া লইতে হইবে।

ব্যক্তিত্ব দেখা বার আত্মকর্তৃত্বের আকারে। জার্মানে এই শব্দকে  
বলে “জেল্‌ব্‌ট্‌বেট্ট শ্চুউ”। ইহার ইংরাজী প্রতিশব্দ “সেল্‌ফ  
ডিটার্মিনেশন।” নিজের হাতে নিজের ভাগ্য গঠন করিতে পারা অথবা  
নিজে ভাবিয়া চিন্তিয়া নিজের ভবিষ্যৎ কর্তব্য নির্ধারণ করা—ব্যক্তিত্ব,  
ব্যক্তিগত স্বাধীনতা এবং মিবার্টে বা স্বাধীনতার এপিঠ ওপিঠ তাবে স্বরাজ  
বা ডেমোক্রেসির অন্ততম বড় তথ্য। দেখা যাইতেছে যে, এই ইতিহাসে  
আত্মকর্তৃত্বের ঠাইও বারপরনাই কম।

## স্বরাজ-সাধনার ক্রমবিকাশ

( ১ )

ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত বর্তমান গ্রহের দৌড়। অসামান্য রাজ্য,  
ব্যক্তিগত স্বাধীনতার অভাব, এক কথায় ডেমোক্রেসি বা স্বরাজের অসত্যতা।

বা কল্যাণকর কিছুর পরবর্তী যুগ-পালনকারও প্রার্থনা। সমগ্র মানব জাতির পক্ষে এই অসমতা না-অগ্রাহ্য করা যায় না। মোটামুটি অসমতার ইয়োৰোপীয় রাষ্ট্রজীবনের গোড়ার কথা। এই অসমতার দ্বারা এবং মোটামুটি ব্যক্তি যুগে-যুগে-রূপ বদলাইয়াছে। তবে কোন ক্ষমতী, ক্ষমতা বা ইংরেজী আর্থিক ও শাসন বিষয়ক ইতিহাস প্রভৃতি তাহার দৃষ্টি-রাশি প্রমাণ পাওয়া যায়। এই ধরনের প্রমাণ মোটামুটি প্রমাণস্থানে উল্লেখ করা হইয়াছে।

উনবিংশ-বিংশ শতাব্দীতে অসাম্যের দ্বারা আর্থিকতা ক্ষমতা ক্ষমতায়। ইহার অন্ততম কারণ—“শিল্প-বিপ্লবে”র প্রভাবে আর্থিকতার দিকে ব্যক্তিগত বিকাশের দ্বারা, আর্থিকত্বের সন্ধানে দুনিয়ার অন্যান্য সজাগভাবে ছুটিতেছে। কিন্তু আর্থিক অসাম্য আজও প্রায় যথা পূর্ব তথা পরম্। সেই আর্থিকের অনুপাত ছাড়াইয়া মানব সমাজ আজও বেশী উঁচুতে উঠিতে পারে নাই। বোলশেভিক কৃষিকার চরম সাম্যবাদীরাও অগতঃ ধনসাম্য আনিতে গিয়া ফেল-যাতিয়াছেন। এখনও দুনিয়ার বর্তমান “টাকা বার-রাষ্ট্র-কার”। নির্দমের স্বরাজ কোথাও নাই।

তাহা হইলেও বর্তমান জগতের কর্মকাণ্ডের এবং বিশ্বের প্রত্যেক স্তরে দুনিয়ার সকাল,—বিশেষতঃ দ্বয়োদশশতাব্দী পর্যন্ত মানব জাতির রাষ্ট্র-সাধনা তুলনা করা চলিতেই পারেনা। এই কথাটা বর্তমান প্রবন্ধের প্রত্যেক পরিচ্ছেদে কুটাইয়া তুলিবার চেষ্টা করা বাইতেছে।

( ২ )

বর্তমান যুগের ইয়োৰোপীয়ানরা মাঝে মাঝে তাঁহাদের “সেবাস্বত্ব” প্রতি প্রতিদ্বন্দ্বিতার রূপে আর্থিকতা খাতিয়ার। বিশেষতঃ আর্থিক আর্থিক স্তরে দুনিয়ার ইয়োৰোপীয়ানরা আর্থিক ইয়োৰোপীয়ান “অর্থিক-অর্থিক-অর্থিক”

সত্য। তাঁহাদের কথা বিনা আপত্তিতে গ্রহণ করিয়া এশিয়ার লোকেরা গ্রীস, রোম এবং ইয়োরোপের মধ্য যুগকে স্বরাজ, স্বাধীনতা, সাম্য ইত্যাদির স্বর্ণ বিশেষ বুঝিয়া থাকেন।

এই ভুল এবং কুসংস্কারের বিরুদ্ধে বর্তমান গ্রন্থ পণ্ডিত জগন্নাথ চৌধুরী দিতে সচেষ্ট। গ্রীক, রোমান এবং মধ্য যুগের ইয়োরোপীয়ান সভ্যতাকে বাস্তব তথ্যের কণ্ঠ পাথরে ঘষিয়া নতুন করিয়া ব্যাখ্যা করা দরকার। রাষ্ট্র বিজ্ঞানের গবেষকদের পক্ষে এক মন্ত সমস্তা উপস্থিত। ভারতীয় রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠানগুলি বাড়িয়া বাছিয়া বুঝিবার সময় প্রাচীন ইয়োরোপ সম্বন্ধীয় কুসংস্কারগুলি বর্জন না করিলে পদে পদে ভুল করা হইবে মাত্র।

( ৩ )

আর একটা কথাও এই তুলনামূলক আলোচনার প্রাণের কথা। কি গ্রীক স্বরাজ, কি রোমান স্বরাজ, কি চার্লস স্বরাজ, কি গিল্ড-স্বরাজ, কি নগর-স্বরাজ কোনো পুরাণা স্বরাজের সাহায্যেই একালের ইয়োরোপীয়ানরা নিজেদের স্বরাজসমস্তার কিনারায় আসিতে পারিতেছে না। বর্তমান জগতে সেকালে স্বরাজগুলার দাম একপ্রকার কিছুই নয়।

তাঁহার এক প্রমাণ এই যে সেকালের স্বরাজগুলার একালে একদম নিম্নত। ছনিয়ার আবহাওয়ার গ্রীসের কোনো ইজ্ঞৎ নাই। এমন কি ইতালিও বর্তমান রাষ্ট্রমণ্ডলে এবং সভ্যতার আসরে দ্বিতীয় শ্রেণীর আসন পায় মাত্র।

উনবিংশ বিংশ শতাব্দীর স্বরাজসাধনার ইংরেজ করাসী জার্মান এবং মার্কিন এই চার জাত অগ্রণী। ইহারা কেহই এক প্রকার বাগ দাদাদের



অর্থাৎ গ্রীস-রোমের ধার ধারে না। ইহারা সকলেই একটা নতুন কিছু সৃষ্টি করিতেছে।

সেইরূপ মোর্খা-চেল আমলের ভারতীয় স্বরাজ্য-অভিজ্ঞতা হইতেও বিংশ শতাব্দীর ভারতে কোনো উল্লেখ-যোগ্য সাহায্য পাওয়া বাইতে পারে না। এইরূপে ডাইনে বাঁয়ে চতুঃসীমাগুলি বাধিয়া প্রাচীন হিন্দু-কৃতিত্ব আহির করিতে অগ্রসর হওয়া বিজ্ঞান-সেবীদের কর্তব্য।

---

## স্বাধীনতা-সংগ্রাম

সাম্রাজ্য-শাসনে হিন্দু সমাজ

### প্রথম পরিচ্ছেদ।

হিন্দুরাষ্ট্রের সমর বিভাগ।

সার্বভৌমের শক্তিব্যোগ।

( ১ )

“শ্রেণী” স্বরাজে হিন্দু নরনারীর শক্তিব্যোগ দেখিলাম। চোল মণ্ডলের শল্লী-স্বরাজে হিন্দুশক্তিব্যোগ চাখিয়াছি। আর পাটলিপুত্রের ত্রিশ সাতক্লরকে ভারতীয় শক্তিব্যোগেরই প্রতিমূর্তি সমঝিয়াছি। আবার সম্রাট-পরিচালনার, রাজ-নির্বাচনে, চের-চোল-পাণ্ড্য দেশের “প্রতিনিধি তত্ত্ব”ও হিন্দুজাতির শক্তিব্যোগ স্পর্শ করিয়াছি।

এইবার সেই শক্তিব্যোগের অন্ত্যস্ত মূর্তির সম্মুখীন হইব। স্বরাজ, স্বাধীনতা ইত্যাদির কর্মক্ষেত্রেই হিন্দুশক্তিসাধনার একমাত্র সাক্ষী নর। হিন্দু নরনারীর শক্তিব্যোগ, সাম্রাজ্যের বা রাজ্যের শাসনেও মূর্তি গ্রহণ করিয়াছিল। কেন্দ্রী করণ, ঐক্য-স্থাপন, সামঞ্জস্য-বিধান ইত্যাদি কর্মের ক্ষেত্রেও হিন্দু নরনারীর ব্যক্তিত্ব মূর্তি পাইত।

স্বরাজ গঠনে যে ধরনের ব্যক্তিত্ব আবশ্যক হয়, সাম্রাজ্য গঠনের ব্যক্তিত্ব ঠিক তাহার উল্টা। স্বরাজ চার বহু, একসঙ্গে বহু কেন্দ্রের স্বাধীনতা,

বহু ব্যক্তির আশ্রয়স্থল, বহু অসুখের বাতায়। সাম্রাজ্যের কোঁক বিপরীত। ভিন্ন ভিন্ন কেন্দ্রগুলোকে এক আইন কাগজের তাবে আনাই সাম্রাজ্যের ধুরন্ধরগণের লক্ষ্য। অনেকের বহুস্বত্বীনতা খর্ব করিয়া তাহাদের ভিতর 'ঐক্য-বন্ধতার' রস সঞ্চার করাই সাম্রাজ্য-বাদীদের সাধনা।

## ( ২ )

এই সাধনার রোমাণরা সিদ্ধি লাভ করিয়াছিল। তাহার ফলে জগতে যে সাম্রাজ্য, শৃঙ্খলা বা ঐক্য প্রবর্তিত হইয়াছিল তাহাকে বলে "পাক্স রোমানা।" অর্থাৎ "রোমান শান্তি"। এই সাধনার সিদ্ধি লাভ করা বর্তমান যুগের ইংরেজ জাতিরও গৌরব। "পাক্স ব্রিটানিকা" বা "ব্রিটিশ শান্তি" নামে সেই সিদ্ধি লাভের কথা সর্বত্র সুপরিচিত।

সেই ঐক্য, সাম্রাজ্য, শান্তি এবং শৃঙ্খলার যশ হিন্দু শক্তিদ্বন্দ্বগণের ইতিহাসেও জগদ্বরেণ্য। যে সকল দিগ্বিজয়ী ভারত সম্ভ্রান্ত যুগে যুগে সুবিভূত অসুখদের নরনারীকে নানা বৈচিত্র্যের আবহাওয়ায়ও একমুখী হইয়া "সমগ্রের" কথা চিন্তা করিতে শিখাইয়াছিলেন, তাহারা হিন্দু সাহিত্যে "সার্বভৌম" নামে সমাদৃত হইয়া আসিতেছেন।

তাঁহাদের "চক্রবর্তী" উপাধিতে বুঝা যায় যে, ছনিয়ার সর্বত্র তাঁহাদের রথের চাকা চলিত। তাঁহারা "চতুরস্ত" নামেও পরিচিত ছিলেন। জগতের "চার সীমানার"ই এই সকল সার্বভৌমের প্রভাব জারি ছিল এইরূপ বুঝানো হইত। সার্বভৌমদের শক্তিবোলে ছনিয়ার যে শান্তি, সাম্রাজ্য ও শৃঙ্খলা স্থাপিত হইয়াছিল তাহাকে ল্যাটিন পারিভাষিকের নজরে "পাক্স সার্বভৌমিকা" অর্থাৎ "সার্বভৌমিক শান্তি" বলিতেছি।



( ৬ )

“হুমিরা” “জগৎ” ইত্যাদি শব্দ লম্বা শব্দ কারেন করা বাইরেছে।  
সেকালের ইয়োৰোপীয়ানরা “বিশ্ব-শান্তি” বলিলে তাহাদের হুমিরাটিত  
জগতের টুকরা টুকুকেই “সারা সংসার” বুঝিত। হিন্দুদের সার্বভৌমের  
বিশ্ব-শান্তি বোলও ঠিক এই মাত্রার জগৎ-কথাই বুঝাইত।  
হুমিরার যতটুকু জানা ছিল বা বশে ছিল, সেইটুকুই  
“গোটা জগৎ।”

আর এক কথা। বাস্তব জগতে রোমান সাম্রাজ্য বড় বেশী দিন  
‘টিকে নাই। তথাকথিত “রোমান শান্তি” মাল জগতের নেহাৎ কম  
‘ঠাইরেই জানা ছিল। শান্তির বদলে অশান্তিই ইয়োৰোপের প্রদেশে  
প্রদেশে এবং জেলায় জেলায় বিরাজ করিত। প্রাচীন এবং মধ্য যুগের  
যে কোনো ইয়োৰোপীয়ান মানচিত্রে তাহার সাক্ষ্য অনেক। হিন্দু  
সার্বভৌমদের বিশ্ব-শান্তিটার দৌড় বুঝিবার সময়ও বাস্তব জগৎটার কথা  
মনে রাখা আবশ্যক। প্রাচীন ভারতের প্রত্যেক রাষ্ট্রই মৌর্য, শুশু, বর্কন,  
‘গাল বা ‘গোল সাম্রাজ্য নয়।

ইংরেজ পণ্ডিত উল্ফ-প্রণীত বার্টোলুস নামক চতুর্দশ শতাব্দীর  
আইন পণ্ডিত বিবরণ আছে (কেম্ব্রিজ ১৯১৩) রোমান বিশ্বশান্তির  
“ভিতরকার কথা” সহজেই বাহির করা চলে। শ্রীযুক্ত রাধাকৃষ্ণন  
মুখোপাধ্যায় প্রণীত “ভারতীয় ঐক্য” নামক ইংরেজী গ্রন্থের (মণ্ডন,  
‘১৯১৪) “সাহিত্য” এবং “লিপি”-খণ্ডিত প্রমাণগুলোও বাস্তবের কঠিনপথে  
‘ঘষিলে অনেক “কুলের খবর” বাহির হইয়া পড়িবে। তথাকথিত ঐক্য,  
‘শান্তি, সাম্রাজ্য ইত্যাদির আসরে হিন্দুরা যে ইয়োৰোপীয়ানদেরই “মাসতুত  
‘ডাই” তাহা বুঝিতে বেগ পাইতে হয় না।

বাহ্যিক, "মাক্স সোমস" দ্বারা "সামাজিক শক্তি" হিন্দু শক্তিবোধের বৈশিষ্ট্য ছিল। সেই শক্তিবোধের কারণে,—এক কথায় সাম্রাজ্য-শাসন—হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ম্বিত্ত্ব একে বিশেষ আলোচনার যোগ্য মনে হয় না।

### সমর-দক্ষতায় হিন্দুনরনারী

রাজ্যের বা সাম্রাজ্যের শাসনে অগ্রতম, বোধ হয় সর্বপ্রধান, খুঁটা হইতেছে সমরবিভাগ। হিন্দুতে "বল" রাজ্যের সাত "অঙ্গের" এক "অঙ্গ"। সমর-বিভাগের শাসনে হিন্দুজাতির দক্ষতা যুগে যুগে দেখা গিয়াছে। সামরিক শক্তিবোধ হিন্দুচরিত্রের বাস্তব ইতিহাসে ভিত্তিস্বরূপ। "বল"-প্রয়োগের বিজ্ঞা এবং কলা ভারতীয় দর্শন ও সাহিত্যের অনেক রসদ জোগাইয়াছে।

( ১ )

ইরোরোপের মতন ভারতেও "মাৎস্য জ্ঞান" প্রচলিত ছিল। রাষ্ট্রে রাষ্ট্রে লড়াই স্বাধীন যুগের হিন্দু জীবনের স্বধর্ম। সমর-বিভাগ প্রত্যেক রাষ্ট্রেই বিকাশ লাভ করিয়াছিল। বল-প্রয়োগের কারণে ভারতের জনসাধারণ সর্বদাই পাকিয়া উঠিবার সুযোগ পাইত।

ভারতবাসীরা বিদেশীদের সঙ্গেও লড়িয়াছে। সেই লড়াইয়ে জয়লাভ করাও হিন্দু জনগণের ইতিহাস-প্রসিদ্ধ ঘটনা। খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্যন্ত ভারতীয় রাষ্ট্রশাসন বর্তমান গ্রন্থের আলোচ্য বিষয়। এই সময়ের ভিতর ভারত সম্ভ্রান্ত অস্তুতঃ পক্ষে চার বার বিদেশী শত্রুকে সমুখ সমরে পরাজিত করিয়া স্বদেশের স্বাধীনতা রক্ষা করিয়াছে।

এশিয়া মাইনরের দোখাসলা গ্রীক (হেলেনিষ্টিক) রাজা সেলিউকস হিন্দুর সামরিক শক্তিবোগের নিকট পরাজয় স্বীকার করেন খ্রীষ্ট পূর্ব ৩০৩ সালে। আফগান যুদ্ধের দোখাসলা গ্রীক (হেলেনিষ্টিক) নরপতি মেনান্দার বা মিলিনকে হিন্দুরা ১৫৩ খ্রীষ্ট পূর্বাব্দে পরাজিত করে। এই গেল মোর্য এবং শূর্য বংশের শক্তিবোগের সাক্ষ্য।

পরবর্তী কালে মধ্য এশিয়ার হুণজাতি ও হিন্দু জাতির সামরিক শক্তিবোগের ক্ষমতা চাখিতে বাধ্য হইয়াছিল। খ্রীষ্ট ৪৫৫-৪৫৮ সালে স্বন্দগুপ্ত ইহাদের গতিরোধ করেন। ৫২৮ সালেও আর একবার হুণেরা হিন্দুজাতির নিকট পরাজয় স্বীকার করিয়াছিল।

বুঝিতে হইবে যে, একমাত্র স্বদেশী লড়াইয়েই হিন্দু পণ্টন ওস্তাদ ছিল এমন নয়। বিশ্বশক্তির মাপকাঠিতেও ভারতের জনসাধারণ সামরিক জীবনে দক্ষতা বাচাই করাইতে অভ্যস্ত ছিল। জীবন যুদ্ধের আখড়ায় দাঁড়াইয়া হিন্দু সেনাপতির। বিদেশী রণ-নারকগণকে পায়তারা টিট করিতে জানিতেন।

( ২ )

ঘরে বাইরে লড়িবার জন্য হিন্দু জাতিকে সর্বদাই প্রস্তুত থাকিতে হইত। কোথায় আফগানিস্থান, কোথায় মধ্য এশিয়া, এই সকল সুদূর হিত জনপদেও ভারতের উত্তর সীমানা মাঝে মাঝে গিয়া ঠেকিয়াছিল। ভারতের নরনারীকে সেই সকল দেশের দুর্গরক্ষার এবং স্বাধীনতা রক্ষার পণ্টন পাঠাইতে হইত।

আবার ভারত সাগরের দ্বীপপুঞ্জও ভারতীয় রাষ্ট্রের বশতা স্বীকার করিয়াছিল। এই সকল দ্বীপ-দেশের রক্ষণাবেক্ষণের জন্যও ভারতের নারী-কুল নিজ নিজ সম্মান পাঠাইতে জানিত।



কি হলে, কি জলে, উভয় কর্মক্ষেত্রেই যুবক ভারতের ডাক পড়িত। পল্টনকে অস্ত্র চালনার এবং নৌচালনার পাকা পোক্ত করিয়া তুলিবার জন্য সার্বভৌমগণের মাথা ঘামাইতে হইত। ভারতীয় সেনাপতিদের ঘাড়ে লোক বাছাই হইতে রসদ-জোগানো পর্যন্ত সমরবিভাগের নানা কাজ আসিয়া পড়িত। সামরিক আত্মকর্তৃত্ব, দেশ-রক্ষার দায়িত্ব, কোজের দলে সামঞ্জস্য এবং শৃঙ্খলা বিধান সবই হিন্দুসমাজের আবহাওয়ার সর্বত্র পরিলক্ষিত হইত।

### হিন্দু লড়াই-ধর্মের গ্রীক সাক্ষ্য

( ১ )

একমাত্র কর্ম-মণ্ডলই হিন্দু নরনারীর সামরিক শক্তিব্যোগের সাক্ষ্য দেয় এরূপ বুঝিতে হইবে না। ভারতের চিন্তাক্ষেত্রে দার্শনিকরাও সমর-জীবনের অনুকূল চিন্তাতরঙ্গ সৃষ্টি করিবার জন্য কলম ধরিতেন অথবা গলাবাজি করিতেন। “সমর-যোগ” হিন্দুজীবনের এক বিপুল তথ্য। খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর গ্রীক ঐতিহাসিক প্লুতার্ক প্রণীত “আলেকজান্ডার জীবনী”তে হিন্দুদর্শনের এক সংক্ষিপ্ত বিবরণ পাই। সন্ধ্যাস বা শত্ৰুর সঙ্গে লড়াইয়ের পর আলেকজান্ডার করেকজন “তত্ত্বদর্শী” “গিম্নো-সোফিষ্ট” বা দার্শনিকের ( হয়ত বা বামুন পণ্ডিতের ) সঙ্গে কথাবার্তা চালাইয়াছিলেন। অন্ততম ভারতীয় দার্শনিককে জিজ্ঞাসা করা হইয়াছিল, —“আমার বিরুদ্ধে তুমি শত্ৰুকে বিদ্রোহী করিয়া তুলিয়াছিলে কেন?” হিন্দু “তত্ত্বদর্শী” মহাশয়ের জবাব প্লুতার্কের কাহিনীতে নিম্ন রূপে :— “আমি চাহিয়াছিলাম যে শত্ৰু হয় সম্মানজনক জীবনযাপন করুক, না হয় কাপুরুষের মতন মরুক।”

হিন্দু নরনারী স্বদেশ সেবার জন্য এইরূপ দর্শনই শিখিত। এই ধরণের বোন্টাল কতকগুলো রামায়ণ মহাভারতের “কথা” যাজ ছিল না।

প্রত্যেকের সামান্য অজ্ঞানতায় বিকল-কল্পিত হয় যে, ব্রীহস্পতি চরুপুত্র শতাব্দীর হিন্দু “দার্শনিকেরা” লক্ষ্যই ধর্মের প্রচারক ছিলেন। আনেকজান্দারকে এই সকল হিংসা-ধর্মী “পুরুষতাকুর” (?) “প্রবর্তক”, “আচার্য” এবং অন্যান্য তত্ত্বদাতাদের দোরাঙ্কো অস্থির হইতে হইয়াছিল। হিন্দু পণ্ডিতের শক্তিবোধের পটভূমিতে ছিল এই সকল দার্শনিকদের “প্রপাগাণ্ডা” বা স্বদেশ-সেবার আন্দোলন।

## ( ২ )

হিন্দু দার্শনিকদের হিংসা-প্রপাগাণ্ডার কয়েকটা দৃষ্টান্ত প্রত্যেকের বুঝতে পাওয়া যায়। যে সকল ভারতীয় রাজরাজড়া আনেকজান্দারের বিরুদ্ধে দাঁড়াইতে লাহসী না হইয়া স্বদেশ-প্রোহীতরূপে তাঁহার কণ্ঠকেই যোগ দিয়াছিল, তাহাদিগের মুখে চূণ কালি লাগানো ছিল সেকালের “বান্দু পণ্ডিতদের” দর্শন-চর্চার অঙ্গ। দেশের লোককে বিদেশী আক্রমণকারীক বিরুদ্ধে জোড়াইয়া ও ফেপাইয়া তুলিবার জন্য হিন্দু দার্শনিকেরা ব্রতবদ্ধ হইয়াছিলেন। আনেকজান্দারকে হঠাৎইবার জন্য পাঞ্জাবের পল্লীতে পল্লীতে যে সকল সাময়িক প্রয়াস ঘটাইয়াছিল, তাহার “আধ্যাত্মিক” আশ্রয় অনেক পরিস্থিতিতে আসিয়া পৌছিত হিন্দু দর্শনের বাক্যবিত্ততা হইতে।

আনেকজান্দারের গ্রীক পণ্ডিত ভারতে আসিয়া যে হিন্দুদর্শন চাখিয়াছিল, সেই হিন্দু দর্শন সাময়িক শক্তিবোধ এবং হিংসাধর্মের প্রবাস প্রতিষ্ঠাতা। কাজেই তাঁহার ভারতীয় শত্রুগণের মধ্যে আনেকজান্দার হিন্দুদর্শনকে এবং হিন্দুদর্শনের প্রচারক দিগকে চকুচকু কিয়েচকু কিয়েচকু করিতেন। এই জন্যই প্রতিহিংসার বশবর্তী হইয়া আনেকজান্দার বহু সংখ্যক হিন্দু দার্শনিককে হত্যা দণ্ড দণ্ডিত করিয়া স্বদেশ-সেবার

এখানে এক সামরিক শক্তিরোগের-প্রতিরোধে হিন্দু ধর্মের কতিপয় বস্তু  
এমন ভরসা দান্য বিদেশীর মুখে বেশী পায় না।

যাহারা হিন্দুচিত্তের সমর-পিপাসা এবং হিংসাযোগ বিষয়ক বাস্তব  
অর্থের দিকে জ্ঞেপ না করিয়া ভারতীয় চিন্তাধারার বিশ্লেষণ করিলে  
বসেন, তাঁহারা হিন্দুদর্শনের আলোচনার অনধিকারী বিবেচিত হইবেন।  
অন্ততঃপক্ষে তাঁহাদের প্রচারিত হিন্দুদর্শন একদেশদর্শী, আংশিক এবং  
লম্বাক্ষক থাকিতে বাধ্য।

## হিন্দু ও মুসলমান

( ১ )

বর্তমান গ্রন্থে বিবৃত যুগপরম্পরার শেষের দিকে মুসলমানদের সঙ্গে  
হিন্দুর সংঘর্ষ ঘটে। খ্রীষ্টীয় নবম শতাব্দে মুসলমানরা ভারতের সীমানায়  
আসিয়া উপস্থিত হয়। হিন্দু জাতি তাহাদের সঙ্গে প্রায় তিনশ বৎসর  
ধরিয়া সম্মুখ লড়াইয়ে ধ্বস্তাধ্বস্তি করে। ১১৯৪ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে গুজর  
প্রতীহারেরা রণে-ভঙ্গ দেয় নাই। বাংলার সেন বংশ ১২০০ খ্রীষ্টাব্দের  
পূর্বে পরাজয় স্বীকার করে নাই। ১৩১০ খ্রীষ্টাব্দে দাক্ষিণাত্যের বাহব  
এবং চোল রাজারা কাবু হন। কাশ্মীরের স্বাধীনতা ১৩৩৯ সাল পর্যন্ত  
অটুট ছিল।

প্রায় আড়াই তিন শতাব্দী ধরিয়া যে জাতি বিদেশীর আক্রমণ কথিতে  
পারে, তাহার সমরযোগ এবং স্বদেশ-সেবা সম্বন্ধে সন্দেহ করা সম্ভব,  
একমাত্র ইতিহাসে অনভিজ্ঞ ব্যক্তির পক্ষে। একমাত্র তাহারাই হিন্দুরাষ্ট্রের  
তথাকথিত “অনৈক্য” এবং হিন্দু সমাজের তথাকথিত “জাতিভেদ” এই দুই  
তথ্য সুসাহিত্য ভূমিতে অভ্যস্ত।



মুসলমানরা বহুদিন “বিদেশী” ছিল, ততদিন তাহাদের বিরুদ্ধে বিভিন্ন হিন্দুগোষ্ঠেব ধুরন্ধরেরা কতবার ঐক্যবদ্ধ ভাবে ভারতের স্বাধীনতা রক্ষা করিয়াছিলেন, সেই আলোচনার প্রকৃত্তাধিকদের সাক্ষ্য সম্প্রতি আনিবার প্রয়োজন নাই। হিন্দু চরিত্রের দোষ গুণকে যে সকল পাশ্চাত্য দার্শনিক ও ঐতিহাসিক মোটা অক্ষরে ছাপাইয়া ছনিয়ার বাজারে বাজারে রটাইয়াছেন, তাহাদের বাপদাদাদের এবং স্বজাত ভারতবাসীদের চরিত্রখানা আলোচনা করিয়া দেখা রাষ্ট্র-বিজ্ঞানের কর্তব্য। শ্রীযুক্ত রাখালদাস বন্দ্যোপাধ্যায়-প্রণীত “বঙ্গলার ইতিহাস” গ্রন্থের প্রথম খণ্ডে পশ্চিমাদের হিন্দুজাতি বিষয়ক মত বিনা বাক্যব্যয়ে স্বীকার করিয়া লওয়া হইয়াছে দেখিতে পাই। অথচ ইতিহাস বিচার তরফ হইতে সমসাময়িক পাশ্চাত্য চরিত্রের বিশ্লেষণ করা হয় নাই। কাজেই ভারতীয় প্রকৃত্তত্বের “ব্যাখ্যার” ভুল প্রবেশ করিয়াছে।

যে আড়াই তিনশ বৎসর হিন্দু নরনারী বিদেশী শত্রুদের বিরুদ্ধে লড়িতেছিল, সেই সময়ে এই সকল শত্রুই ইরোরোপের নানাদেশে ইউরোপীয়ান দিগকে গোলাম করিয়া রাখে নাই কি? মার্কিন ষ্ট-প্রণীত “ইউরোপে মুরিশ সাম্রাজ্য” নামক গ্রন্থে ( ফিলাডেল্ফিয়া ১৯০৪ ) কিংবা ইং-প্রণীত “দেড় হাজার বৎসরব্যাপী পূর্ব-পশ্চিমের লেনদেন” বিষয়ক গ্রন্থে ( লণ্ডন ১৯১৬ ) মুসলমানদের নিকট পাশ্চাত্য খৃষ্টিয়ানদের পরাজয়-কাহিনী বিবৃত আছে। “কেম্ব্রিজ মিডিয়াল হিষ্টরি” নামক কেম্ব্রিজ বিশ্ববিদ্যালয় হইতে প্রকাশিত মধ্যযুগ বিষয়ক ইতিহাস গ্রন্থের দ্বিতীয় খণ্ডেও মুসলমানের ইরোরোপ-দখল সন তারিখ সমন্বিত ভাবে দেখিতে পাই।

( ২ )

খৃষ্টীয় সপ্তম-অষ্টম শতাব্দীতে ইরোরোপের মুসলমান-অধ্যায় শুরু হয়। সিসিলি, দক্ষিণ ইতালি, স্পেন, মার দক্ষিণপূর্ব ফ্রান্স পর্যন্ত

গোলামি করিতে বাধ্য হইরাছিল। গোটা তুসখ্য সাগর সেকালে মুসলমান জাতির কতিপে “এশিয়ান সাগরে” পরিণত হয়। তখনকার দিনে ইয়োরোপীয়ানরা, খেতাব নরনারী, খৃষ্টিয়ানরা “বিদেশী এশিয়ান” শব্দদের বিরুদ্ধে “ভাই ভাই একঠাই” হইতে পারিয়াছিল কি? ইয়োরোপে ঐক্যবদ্ধতা কোথায়? অধিকন্তু তথাকথিত “জাতিভেদ”ত খৃষ্টিয়ানদের সমাজে নেই। তথাপি খৃষ্টিয়ানরা শেষ পর্যন্ত হিন্দুদের মতনই মুসলমানশাসন হজম করিতে বাধ্য হয় নাই কি?

তাহার পর খৃষ্টীয় পঞ্চদশ শতাব্দীর মাঝামাঝি হইতে তুর্ক মুসলমানেরা দক্ষিণপূর্ব ইয়োরোপে বাদশাহী করিয়া আসিতেছে। সেই বাদশাহীর জের আজও কিছু কিছু দেখিতে পাই। সেকালের খৃষ্টিয়ানরা তুর্কদের বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধ হইতে পারিয়াছিল কি? একালের ইংরেজ এবং জার্মান তুর্কী সম্বন্ধে একমত কি? জার্মান সমাজেও জাতি ভেদ নাই,—ইংরেজ সমাজেও ত জাতি ভেদ নাই। তথাপি এই সকল পাকা-গোড়া খৃষ্টিয়ান খেতাবেরা এশিয়া বাসীর স্বাধীনতা বা সাম্রাজ্য ইয়োরোপে সহিতেছে কি করিয়া? মুসলমানদের সঙ্গে বন্ধুত্ব কায়েম করিয়া খৃষ্টিয়ানরা খৃষ্টিয়ানদের বিরুদ্ধে লড়িয়াছে, ইয়োরোপের ইতিহাসে কতবার?

এই সকল তথ্য মাথায় রাখিয়া তবে নবম হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর হিন্দু-মুসলমান সমস্তা সমাজ-বিজ্ঞার সেবকদিগকে আলোচনা করিতে হইবে। হিন্দুর মাপকাঠিতে হিন্দুজাতির সাময়িক শক্তিবোগ অল্প কোনো জাতির তুলনায় খাটো নয়। লড়াইয়ে হারিয়া যাওয়া হিন্দু নরনারী নিন্দনীয় বিবেচনা করিত না। লড়াই না করাই পাপ, এই ছিল হিন্দু সময়-বোনের প্রাথমিক ভিত্তি। এইকথাটাই আলেকজান্ডার হিন্দু দার্শনিকের মুখে শুনিয়া গিয়াছিলেন।

## হিন্দু পণ্টনের বহর

( ১ )

এইবার দুনিয়ার মাপকাঠিতে হিন্দু সমর-জীবন জরীপ করিব। প্রাচীন হিন্দুপণ্টনের বহর মাপিবার পক্ষে সেকালের রোমান সমর বিভাগের তথ্য শুধু কাজে লাগিবে। ইংরেজ পণ্ডিত গ্রীনিজ্ প্রণীত “রোমান পাব্লিক লাইফ” অর্থাৎ “রোমানদের সরকারী বা সার্বজনিক জীবন কথা” নামক গ্রন্থে ( লণ্ডন ১৯০১ ) সুপ্রাচীন কালের রাজা সার্বিয়ুস তুলিয়ুস প্রবর্তিত সমর-বিভাগ বিবৃত আছে। সকল কথা আলোচনা করা সম্ভব নয়। পরবর্তী যুগের কয়েকটা তথ্য দেওয়া যাইতেছে।

বিলাতী এন্সাইক্লোপিডিয়া বৃটানিকা বা বৃটিশ বিশ্বকোষ গ্রন্থে দেখিতে পাই যে, ২২৫ খৃষ্ট পূর্বাব্দে রোমান “গণতন্ত্রের” স্বপক্ষে লড়াইয়ের মাঠে লড়িতেছিল ৬৫,০০০ সৈন্য। রোমে তখন ৫৫,০০০ ফৌজকে “রিজার্ভে” রাখা হইয়াছিল। দরকার হইলে শত্রুর বিরুদ্ধে এই সংখ্যা হইতে কিছু কিছু করিয়া মাঠে লইয়া যাওয়া হইত।

গ্রীক ঐতিহাসিক পোলিবিয়ুস ২৬৪ খৃষ্টপূর্বাব্দ হইতে ১৪৬ খৃষ্ট পূর্বাব্দ পর্য্যন্ত ১১৮ বৎসরের রোমান “গণতন্ত্রের” দিগ্বিজয়ের কাহিনী লিপিবদ্ধ করিয়াছেন। তাঁহার কথা অনুসারে ২১৮ খৃষ্ট পূর্বাব্দে রোমান পণ্টনে ৩৮,৪০০ এর বেশী ফৌজ ছিল না।

রোমান গণতন্ত্রের ফৌজসংখ্যা অতিমাত্রায় বাড়িয়া যার কার্যেই বীর হানিবালের বিরুদ্ধে লড়াই উপলক্ষ্যে। খৃষ্টপূর্ব ২১৮ হইতে ২০২ পর্য্যন্ত বোল বৎসর এই লড়াই চলিয়াছিল। দ্বিতীয় কার্থেজ-সমর নামে রোমের



ইতিহাসে এই ঘটনা এসিদ্ধ। সেই সময়ে সিগিও ছিলেন অল্পতম রোমান সেনাপতি।

সিগিওর অধীনে রোমান পণ্টনের বহর কত বড় ছিল? কখনো-কোনো "রোমান প্রত্নতত্ত্ব" (গণ্ডন ১৮৯৮) গ্রন্থে জানা যায় যে তখনকার রোমান সেনা কখনো ১৮, কখনো ২০ এবং কখনো বা ২৩ "লিগ্যনে" বিভক্ত ছিল। এক "লিগ্যান" সেকালে ৪,০০০ বা ৫,০০০ কোর্সে গঠিত হইত। এই সংখ্যার অধিকাংশই ছিল পদাতিক। ৩০০ কিম্বা ৪০০ ঘোড়সওয়ার এক এক লিগ্যানে থাকিত। অর্থাৎ ৭২,০০০ হইতে ১১৫,০০০ পর্য্যন্ত ছিল গণতন্ত্রের আমলে সর্ববৃহৎ রোমান সেনা।

## ( ২ )

হিন্দু সেনাপতিরা এই সকল রোমান পণ্টনকে অতি সহজেই "পকেট" করিতে অথবা ট্যাঁকে গুঁজিয়া বেড়াইতে পারিতেন। কেননা হিন্দু রাষ্ট্রে পণ্টনের বহর ছিল খুব বড়। খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ শতাব্দীর অবসান কাল সম্বন্ধে গ্রীক রাজদূত মেগাস্থেনিসের সাক্ষ্য আছে। সাক্ষ্যটাকে "কিরৎ" পরিমাণে "চাক্ষু" বিবেচনা করা চলে। কিন্তু মেগাস্থেনিসের প্রদত্ত সংখ্যাগুলি কোথা হইতে আসিল, এ প্রশ্ন বিজ্ঞাসা করিলেও অত্যাশ হইবে না।

যাহা হউক, মেগাস্থেনিস বলেন যে, দক্ষিণ ভারতের পাণ্ড্রদেশে রাজত্ব করিতেন নারীরা। এই দেশের পণ্টনে ১৫০,০০০ ছিল পদাতিক আর হাতী-সওয়ার ছিল ৫০০। আরব সাগরের উপকূলস্থ গুজরাত দেশের রাজার আঁবে পদাতিক ছিল ১৫০,০০০। তাঁহার ঘোড়সওয়ারের সংখ্যা ৫,০০০ এবং হাতী-সওয়ারের সংখ্যা ১,৫০০।

এই সময়েই গঙ্গা এবং হিমালয়ের মধ্যবর্তী জনপদে যে রাষ্ট্র ছিল, তাহার পণ্টনে পদাতিক ছিল ৫০,০০০, ঘোড়সওয়ার ছিল ৪,০০০ এবং হাতী-সওয়ার ছিল ৪০০। সম্ভবতঃ উত্তর বিহার, উত্তর মধ্য এবং পশ্চিম আসাম এই তিন প্রদেশের কথা বলা হইতেছে। এই সকল বৃত্তান্তে মৌর্য সাম্রাজ্যের পরবর্তী কালের অবস্থা বুঝিতে হইবে।

সেকালে হিন্দু নরনারীর সামরিক শক্তিবোগ অগণ্যপ্রসিদ্ধ ছিল। এই অল্প গ্রীক মহলে ভারতীয় রাষ্ট্রের সমরবিভাগ সম্বন্ধে গল্পগুজব রচিত অনেক। মেগাস্থেনিসের পূর্বেও হয়ত কেহ কেহ ভারতীয় সেনাবিষয়ক এই সব সংখ্যা প্রচার করিয়া থাকিবেন।

( ৩ )

পরবর্তী কালের গ্রীক ঐতিহাসিক প্লুতর্ক ( খৃঃঅঃ ১০০ ) তাহার “আলেকজান্দার-জীবনী”তে এক বিপুল পণ্টনের উল্লেখ করিয়াছেন। এই পণ্টনে ছিল ২০০,০০০ পদাতিক, ২০,০০০ ঘোড়সওয়ার ২,০০০ রথ, এবং ৩,০০০, বা ৪,০০০ হাতী-সওয়ার। পণ্টনের অধিপতি ছিল গঙ্গা-ধৌত জনপদের গঙ্গারিদে এবং প্রাসী জাত। বোধ হয় সেকালের মগধরাষ্ট্রের কথা এই বৃত্তান্তে বুঝিতে হইবে। আলেকজান্দারের সমসাময়িক বলিয়া মগধের নন্দবংশই বিবৃত হইতেছে ধরিয়া লওয়া যায়। তখনও মৌর্য চন্দ্রগুপ্ত অজ্ঞাত কুলশীল ছোকড়া মাত্র।

গঙ্গাধৌত জনপদের আর এক জাতি সম্বন্ধে খানিকটা সামরিক খবর পাওয়া যায়। এই জাতি গঙ্গারিদে কলিঙ্গ নামে উল্লিখিত। রাজধানী ছিল প্রোতালিস নগরে। খৃষ্টীয় প্রথম শতাব্দীর রোমান বিখ্যাত লেখক, — “বৃহৎসংহিতা” সূত্র প্রণীত “প্রাকৃতিক ইতিহাস” গ্রন্থে—জানিতে পারি যে, কলিঙ্গওয়ালারা ৬০,০০০ পদাতিক, ১০০০ ঘোড়সওয়ার আর

৭০০ হাতী সওয়ার সর্বদাই বড়াইয়ের কল্ল প্রস্তুত রাখিত। সেসবের উড়িয়ারা সমর-দক্ষ জাত ছিল বেশ বুঝা যায়।

( ৪ )

গ্রীক একং ল্যাটিন লেখকেরা ভারতীয় কোজের সংখ্যা লইয়া কল্পনা এবং অভ্যক্তি কিছু কিছু ঢালাইরাহিলেন কিনা কে জানে? কোনো ভারতীয় রচনার সে যুগের পণ্টনের কোনো খবর পাওয়া যায় না। নীতি-শাস্ত্র, ধর্ম্মর্বেদ ইত্যাদি “শাস্ত্র” সাহিত্য এবং রামায়ণ মহাভারত ইত্যাদি কাব্য-সাহিত্যের নজির বর্তমান গ্রন্থে লওয়া হইতেছে না।

অধিকন্তু, যে যুগের কথা বলা হইতেছে সে যুগের প্রমাণ স্বরূপ একমাত্র কোটিল্য প্রণীত “অর্থশাস্ত্র” স্থানে স্থানে উদ্ধৃত হইবার যোগ্য। কিন্তু এই গ্রন্থে পণ্টনের বহর মাপিবার উপায় দেখিতে পাই না। নগর-শাসনের মতন সমর-শাসন সম্বন্ধেও “অর্থশাস্ত্র” নেহাৎ অসম্পূর্ণ।

### সমুদ্রগুপ্তের দিগ্‌বিজয়

৩৬০ খৃষ্টাব্দে গুপ্ত সাম্রাজ্যের “মহাদেও নারক” এক বিপুল “কাব্য” রচনা করেন। লেখকের নাম হরিশেণ। “কাব্য”টা গণ্ডে এবং পণ্ডে লিখিত। আগাগোড়া একটি মাত্র “বাক্যে” রচনা সম্পূর্ণ। “পদ” গুলো সবই “বিশেষণ” অথবা “ক্রিয়ার বিশেষণ”। এ এক অদ্ভুত রচনা। লেখাটা তামার পাতে খোদা আছে—কাজেই “লিপি”-সাহিত্যের অন্তর্গত।

“কাব্যের” কথা বস্তু হইতেছে সমুদ্রগুপ্তের দিগ্‌বিজয়। সমসাময়িক ইতিহাস হিসাবে হরিশেণের রচনা বিশেষ দামী। গণ্ডা . গণ্ডা দেশের ও রাজার নাম এক সঙ্গে দেখিতে পাই। গুপ্তবীর হেথায় এক



রাজ্য লোপটি করিতেছেন। হোখার আর এক রাজ্য সমুদ্রগুপ্তের চরণ সেবা করিতেছে। এক রাজ্যের ধন-সম্পত্তি লুটাইতেছে। অপর রাজ্যকে পরাজিত করিবার পর তাহার ধন-সম্পত্তি কিরাইয়া দেওয়া হইতেছে। এই ধরণের সাময়িক জীবনের তথ্যে হরিষেণের কাব্য ভরপুর। সমুদ্রগুপ্তের সুন্দর দেহ অত্রপক্ষে কত বিকৃত দেখিতেছি। তাঁর ধনুক কুড়াল, কণা, বালম, খাঁড়া, তলোয়ার লোহার সাজ ইত্যাদির আওরাজ কামে পৌছিতেছে অহরহ। প্রকমারি ব্যাহরচনার দিগ্‌বিজয়ী বীরবর হুগটু। “বলং বলং বাহুবলম্” ইহাই তাঁহার একমাত্র শব্দ। নিজ বাহর “পরাক্রম” ছাড়া তিনি অন্য কোন সুহৃদের দ্বারা ধারেন না। হরিষেণের সময়বৃত্তান্তে এই সকল চরিত্রবিশ্লেষণও ঠাই পাইরাছে।

কিন্তু গণ্টমের কৌজ সংখ্যা কত ছিল জানিতে পারি না। সমুদ্রগুপ্তের দক্ষিণ হস্ত স্বরূপ সেনাপতি করজম বা কাহারো ছিলেন তাহাও জানিতে পাই না। দিগ্‌বিজয়ে বাহির হইবার পর রাজধানী পাটলিপুত্রের সঙ্গে যুদ্ধক্ষেত্রের যোগাযোগ কিরূপে রক্ষিত হইতেছিল, সে খবর হরিষেণ দেন নাই। গণ্টনকে বখাস্থানে খোরপোষে মজবুত রাখা হইত কি উপায়ে, সে সম্বন্ধেও কোনো তথ্য নাই। পাটলিপুত্রের “মন্ত্রি-পরিষৎ” অথবা “দেশ-সভা” তখন সামুলি রাজ্য শাসন চালাইতেছিল কোন্‌ প্রণালীতে, সে কথাও জানা সম্ভব নয়।

সমুদ্রগুপ্তের দিগ্‌বিজয় চলিয়াছিল ৩৩০ হইতে ৩৫০ খৃষ্টাব্দ পর্য্যন্ত বিশ বৎসর ধরিয়া। কম সে কম ৩,০০০ মাইল বিস্তৃত পল্লী শহর বন-জঙ্গল মন্দিরপাহাড় ভাঙ্গিয়া পাটলিপুত্রের গণ্টম রাজধানীতে ফিরিয়া আসিয়াছিল। সে কালের গ্রীক আলেকজান্দার অথবা রোমান সীজার আর একালের কঙ্গারী মেপোলিয়ন সমুদ্রগুপ্তকে শক্তিবর্গী বলিয়া সম্মান

‘করিতেন সন্দেহ মাই। কিন্তু শাসনবিজ্ঞানের তরফ হইতে যে সকল  
‘তথ্য প্রদান, তাহার কোনো-সকল পাওয়া যাইতেছে মা।’

বাহা হউক, হরিষণে সময়-যোগের কবি। ‘হরত’ পরবর্তী কালে,—  
‘প্রায় চতুর্দশ শতাব্দীর শেষের দিক্তর,—‘হরিষণের’ কিছুকালকার  
‘শ্রীমদ্ভগবত’ কালিদাসের ‘অমর’ কবিতার ‘আগার’ ‘সমুদ্র’ ‘বিজয়’—  
রূপে বাহির হইয়া আসিয়াছিল। ‘কলাবত্তার, ‘কড়াই-বস্ত্রের’ ‘অভিযুক্তি’  
‘সমুদ্র’ ‘অভিযুক্তি’ ‘কালিদাসের’ ‘ভাবু’ ‘অমর’ ‘কবিতার’  
‘কলাবত্তার’ ‘অভিযুক্তি’ ‘কালিদাসের’ ‘ভাবু’ ‘অমর’ ‘কবিতার’

### আর্য্যাবর্তের শাল্যমেত্রগণ

‘হিন্দু নরনারীর সামরিক ইতিহাস বর্তমান গ্রন্থের অন্তর্ভুক্ত বিষয়  
‘মহা। ‘বিভিন্ন হিন্দু-ব্রাহ্মণ সামরিকভাগ’ ‘কল্পে’ ‘শাল্য’ ‘হইত, ‘কড়াই’ ‘এই  
‘শাল্য’ ‘ম’ বা ‘শাসনবিজ্ঞান আইনসম্বন্ধী’ ‘গ্রন্থ’ ‘হিন্দু’ ‘পাইবার’  
‘কোণ’।

৭৮৩ খ্রীষ্টাব্দে বাংলার ধর্মপাল গঙ্গা উজাইয়া গিয়া কনৌজে এক-সহা-  
যুক্ত বটাইয়াছিলেন। সেই যুদ্ধের ফলে পশ্চিম হিমালয়ে কেরার ‘কড়াই’  
এবং কোকটাই প্রদেশে উত্তর-কানাড়া জেলার ‘গোবর্ধন’ পর্যন্ত সমগ্র  
‘উত্তর-ভারত’ কিছু কালের জন্য পাল সাম্রাজ্যের দখলী হইত।

এই সময়-অভিযানের সামান্য ধর পাওয়া যায় ‘কালিদাসের’  
‘পাটলিপুত্রের’ ‘নিকট’ ‘গঙ্গার’ ‘উপর’ ‘নৌকার’ ‘শুল’ ‘ভৈরব’  
‘করিতে’ ‘হইয়াছিল। ‘নৌকার’ ‘সারি’ ‘ঠিক’ ‘যেন’ ‘পাহাড়ের’ ‘শিরের’ ‘কতন’  
‘সেখানে’ ‘হইতেছিল।

‘সেখানে’ ‘সার্বভৌমের’ ‘সহকারী’ ‘মোতামেন’ ‘খান’  
‘হইয়াছিল। ‘তাঁহার’ ‘অন্ততম’ ‘সহকারী’ ‘ছিলেন’ ‘সেনাপতি’ ‘সোমনাথ’।

দশম শতাব্দীতে আর্ধ্যাবর্ডে সার্বভৌমিক সাম্রাজ্য স্থাপনের জন্য দাক্ষিণাত্যের রাষ্ট্রকূট, বাংলার পাল এবং উত্তর ভারতের গুর্জর-প্রতীহার-বংশের মধ্যে পরস্পর সমর-যোগের টকর চলিতেছিল। শ্রীবক্ত রাধাকুমার মুখোপাধ্যায় প্রণীত পালবংশ বিষয়ক ইংরেজি রচনায় (কলিকাতা, ১৯১৫) এই বিষয়ে “লিপি” সাহিত্যের প্রমাণ আছে। কিন্তু “সমর-শাসন” বিষয়ক কোনো তথ্য পাওয়া যায় না।

বাংলা দেশে সেন আমলে (১০৬৮-১২০০) পল্টনের কাজে দাক্ষিণাত্যের সেনাদের ডাক পড়িত। শ্রীবক্ত রাধাকুমার মুখোপাধ্যায় প্রণীত “ভারতীয় নৌবিজ্ঞান ও নৌশিল্পের ইতিহাসে” (লণ্ডন ১৯১২) জানিতে পারা যায় যে, “নৌ-বল” বাঙ্গালী সেনাবিভাগের অন্ততম অঙ্গ ছিল।

“শাস্ত্র” সাহিত্যে হাতী, ঘোড়া, রথ, এবং পদাতিক এই “চার” অঙ্গের কথা বলা আছে। কিন্তু “লিপি-সাহিত্যে” “নৌ” ও “বল” হিসাবে উল্লিখিত। “ধর্ম” “নীতি” এবং “অর্থ” ইত্যাদি বিষয়ক সাহিত্যে যে ভারতীয় “পাবলিক ল” সম্বন্ধে আংশিক সাক্ষ্য দেয় মাত্র, এই তথ্য তাহার অন্ততম প্রমাণ। পরন্তু মেগাস্থেনিসের ভারত-বৃত্তান্তে “লিপির” প্রমাণই দৃঢ়ীভূত হয়।

খৃষ্টীয় নবম শতাব্দীর শালগ্যমেঞ মধ্য যুগের ইরোয়োপে এক জবরদস্ত সেনা-নারক। আজকালকার জার্মানি এবং ফ্রান্স দুইই ছিল এই খৃষ্টীয়ান সার্বভৌমের কব্জার। আর্ধ্যাবর্ডে এই সময়ে যে সকল সামরিক কাণ্ড চলিতেছিল, তাহাতে প্রত্যেক জনপদেই একাধিক শালগ্যমেঞ দলের লোক দেখিতে পাই। খৃষ্টীয়ান শালগ্যমেঞের বংশধরেরা তাঁহার সাম্রাজ্য অটুট রাখিতে পারেন নাই। বাঙালী এবং অন্যান্য ভারতীয় শালগ্যমেঞের সমর-সম্পত্তা ও সাম্রাজ্য-প্রতিষ্ঠা জরীপ করিবার জন্য ইরোয়োপের মাপ-কাঠি কাছে রাখা মন্দ নয়।



## চোল সাম্রাজ্যের সেনা-শাসন

শ্রীযুক্ত কৃষ্ণস্বামী আয়্যার প্রণীত “প্রাচীন ভারত” নামক গ্রন্থে (মাস্ত্রাজ, ১৯১১) দেখিতে পাই যে চোল মণ্ডলের (খৃঃ ৮৫০—১৩১০) সেনা বিভিন্ন অঙ্গশস্ত্র অনুসারে বিভিন্ন শাখায় বিভক্ত থাকিত। ঘোড়সওয়ার এবং পদাতিক ইত্যাদি বিভাগও প্রচলিত ছিল।

তামিল “লিপি”র প্রমাণে বুঝতে পারা যায়, “তীবন্দাজের দল” নামে এক দল ছিল। রাজার দেহরক্ষীদের ভিতর “পদাতিক” ছিল অগ্রতম “সেনাস”। “দক্ষিণ হস্ত” নামক এক “জাত” দ্রাবিড় সামাজ্যে দেখিতে পাই। সম্ভবতঃ কোনো বিশেষ কারিগর শ্রেণী এই নামে পরিচিত ছিল। ঘোড়সওয়ার এবং পদাতিক এই দুই বিভাগের সেনাই “দক্ষিণ হস্ত” জাতি হইতে বাছাই করিবার ব্যবস্থা ছিল। হাতীসওয়ারের কথাও শুনা যায়। কোনো কোনো রাজপুত্র হাতী সওয়ারদেব সেনাপতি হইতেন।

শ্রীযুক্ত আয়ার প্রণীত “প্রাচীন দাক্ষিণাত্যে নগর গঠন” নামক গ্রন্থে (মাস্ত্রাজ ১৯১৬) কুচকাওয়ারের জন্ত নগরে নগরে স্বতন্ত্র ময়দানের কথা জানিতে পাই। কাকী শহরের বাহিরে কিছু লাগাও একটা সামরিক শহর নির্মিত হইয়াছিল। এইখানে লড়াইয়ের হাতী এবং ঘোড়া যুদ্ধের জন্ত গড়িয়া পিটিয়া তৈয়ার করা হইত। বাহ বচনা, সেনা-চালনা এবং রণ-শিক্ষা বিষয়ক অধ্যাত্ত কছরত শিখানোও হইত এই সামরিক শহরে।

চোল সাম্রাজ্যের নৌ বল ছিল সৈন্যবিভাগের এক স্বতন্ত্র অঙ্গ। চের রাষ্ট্রের সঙ্গে এই রাষ্ট্রের এক সাগর-লড়াই ঘটে। বাদশা রাজরাজ চোল [ ৯৮৫-১০১৮ ] চের রাজ্যের জাহাজসেনা চূর্ণবিচূর্ণ করিয়া দেন। এই

নরপতির আমলে চোলসাম্রাজ্য যে বিস্তার লাভ করিতে থাকে, তাহাই কালে গোটা দক্ষিণ ভারত এবং লক্ষা জুড়িয়া বসিয়াছিল। উড়িষ্যাও এবং বাংলারও চোলমণ্ডল কারেম হইয়াছিল।

রাজেন্দ্র চোলের আমলে [ ১০১৮-১০৩১ ] চোল, নাবিকেরা লাক্ষাদ্বীপ এবং মালদ্বীপ দখল করে। নিকোবর এবং আন্দামান দ্বীপপুঞ্জও চোল মণ্ডলের সামিল হয়। অধিকন্তু মাদ্রাজীরা ব্রহ্মদেশে গিয়া পেন্ডু পর্যন্ত স্বদেশে টানিয়া আনিতে পারিয়াছিল। বঙ্গোপসাগর বাংলার সাগর না থাকিয়া “চোল সরোবরে” বা মাদ্রাজী হুদে পরিণত হইয়াছিল। পূর্বে একবার বলা হইয়াছে যে তামিল সাম্রাজ্যের নৌবিভাগ হইতে বন্দরে বন্দরে “আলোক গৃহ” রাখা হইত।

## হিন্দু সেনা শাসনের চীনা বিবরণ

[ ১ ]

৬০৬খৃষ্টাব্দে হর্ষবর্দ্ধন দিগ্বিজয়ে বাহির হন। এই সময়ে তাঁহার তাঁবে ছিল ৫০,০০০ পদাতিক, ২০,০০০ ঘোড়সওয়ার এবং ৫,০০০ হাতী-সওয়ার। সাড়ে পাঁচ বৎসর লড়াইয়ের ফলে ইনি আর্যাবতের সর্বত্র “পাক্স সার্কভৌমিকা” অর্থাৎ সার্কভৌমিক শান্তি স্থাপন করেন। ৬১২খৃষ্টাব্দে হর্ষবর্দ্ধনের পণ্টন খুব ফুলিয়া উঠিয়াছিল। ১০০,০০০ ঘোড়সওয়ার এবং ৬০,০০০ হাতী-সওয়ার ছিল এই “বিশ্ব শান্তি” বক্ষাব কাজে বাহাল। সংখ্যাগুলা পাওয়া গিয়াছে যুয়ান-চুয়াঙ, প্রণীত “সি-যুকি” গ্রন্থে।

বাণ প্রণীত “হর্ষ চরিত” [ খৃঃ অঃ ৬২০ ) সমসাময়িক গ্রন্থ সন্দেহ নাই। তবে এই জীবন চরিতের ভিতর “কাব্য” এবং “উপতাস” আছে

অনেক। কিন্তু যুদ্ধসম্বন্ধে বিবরণটাকে সেকালের ভারতীয় "মোবিলিজেশন" বা সেনা চলাচলের "রোমান্টিক" বৃত্তান্তরূপে গ্রহণ করিতে আপত্তি নাই।

তাহা ছাড়া কয়েক জন লোকের নামও আছে দেখিতে পাই। কুন্তল ছিলেন ষোড়শ ওয়ারদের সেনাপতি। হাতী-সওয়ারদের সেনাপতি ছিলেন স্বন্দগুপ্ত। সিংহনাদকে কেবলমাত্র সেনাপতিরূপে বিবৃতকরা হইয়াছে। সমর এবং শান্তি বিষয়ক অমাত্য—সাক্ষিবিগ্রহিক—ছিলেন অবশিষ্ট। এই সকল নাম কাল্পনিক কিনা বলা যায় না। তবে ভারতীয় প্রত্নতত্ত্বের ভাণ্ডার হইতে রাষ্ট্রশাসনের সম্পর্কে রক্তমাংসের মানুষের নাম এত কম পাওয়া যায় যে, "হর্ষ-চরিতে" উল্লিখিত নামগুণা মনে রাখা আবশ্যক বোধ হইতেছে।

৬২০ খৃষ্টাব্দে হর্ষবর্দ্ধন দাক্ষিণাত্যের উপর হামলা চালাইতে গিয়া নিজ পরাক্রমের সীমানা চাখিয়া আসেন। নন্দ্যদার পাঠাড়ীকে সেকালের এক বিরাট হব্যাদী যুদ্ধ ঘটিয়াছিল। দাক্ষিণাত্যের সার্বভৌম চালুক্য (মহারাজাধীশ) পুলকেশী আর্য্যাবর্তের অতিবৃদ্ধি রুধিতে সমর্থ হন। যুয়ান চুয়াঙু বলেন যে পুলকেশী হাতীর পণ্টনে প্রবল ছিলেন।

শ্রীযুক্ত রামকৃষ্ণ গোপাল ভাণ্ডারকার প্রণীত "দাক্ষিণাত্যের প্রাচীন ইতিহাস" গ্রন্থে (বোম্বাই ১৮৮৪) জানিতে পারি যে চোল চের রাজাদের মতন চালুক্য রাও লড়াইয়ের জাহাজ রাখিতেন। "শত শত জাহাজ" চালুক্য সেনার নৌবলের সামিল ছিল। আরবসাগরের ধনকেন্দ্র পুন্ড্রী সাগর লড়াইয়ের ফলে পুলকেশীর সাম্রাজ্যে অন্তর্গত হয়।

[ ২ ]

যুয়ান-চুয়াঙু তাঁহার "সি-যুদ্ধি" গ্রন্থে মানুষি "শাস্ত্র"সাহিত্যের "চতুর্বিধ সেনাসৈর" কথাই উল্লেখ করিয়াছেন। "নৌবল" তাঁহার বৃত্তান্তে নাই।



পার নাই। কিন্তু জিজ্ঞাসা করা চলিতে পারে,—ঊষবর্ধনের সেনায় নৌবল একদম ছিলনা কি ?

হাতীগুলি বর্ষে আবৃত থাকিত। দাঁতে থাকিত লোহার গাঁজ। রথ চলিত পাশাপাশি চারষোড়ার ঘোরে। দুই জন করিয়া লোক বাহান থাকিত রথ চালাইবার জন্য। এই দুই জনের ভিতর বসিতেন রথী। সেনাপতি রথ হইতে হুকুম চালাইতেন। রথের নিকটেই থাকিত শরীররক্ষীর দল।

ঘোড়সওয়ার থাকিত সম্মুখে আক্রমণ রুখিবার জন্য। পদাতিকেরা চাল এবং বলমে সজ্জিত থাকিত। তলোয়ারের রেওয়াজও ছিল। খুব চোখা অস্ত্রশস্ত্র ব্যবহার করা হইত।

“গুক্রনীঃ” গ্রন্থে বন্দুকের কথা আছে। হরিশ্বেণের প্রশস্তি কাব্যে বহুসংখ্যক অস্ত্রশস্ত্রের নাম দেখিয়াছি। কিন্তু বন্দুক জাতীয় চিহ্ন তাহার কাহার ভিতর মিলে না। চীনা বৃত্তান্তেও এই বস্তুর অভাব। বৃত্তিতে হইবে গুপ্তীয় মগধ মতাকীর মাঝামাঝি পর্য্যন্ত ভারতে, অন্ততঃ উত্তর ভারতে, বন্দুকের আবির্ভাব হয় নাই। সে কালে ইরোডোপেও “আর্টিলারি” বা গোলাবারুদের রেওয়াজ ছিল না। “তীর ধনুক” সেকালের হুনিয়ার সজ্জাতন অস্ত্রশস্ত্র।

সি-যুকি গ্রন্থে আরও জানিতে পারি যে, যখন যেমন দরকার হইত তখন তেমন ফৌজ বাছাই করা হইত। সার্বজনিকভাবে পণ্টনে লোক বাহান করিবার ব্যবস্থা ছিল। বাধা নাহিহানা দেওয়া হইত।

যুগান চুয়াওর রচনায় এই ধরনের আরও অনেক তথ্য পাওয়া যায়। সামরিক জীবনের কোন কোন বিষয়ে খবর হয়ত না আংশিক। কিন্তু মোটের উপর বাস্তব বৃত্তান্ত হিসাবে “সি-যুকির” তথ্য গুলি হিন্দু সময়-শাসনের ইতিহাসে বিশেষ মূল্যবান।

## আকু সাম্রাজ্যের সময় বিভাগ

চালুক্যবংশ যে জনপদে সপ্তম শতাব্দীর সার্কভৌম, সেই জনপদ পূর্বে ছিল আকু বাদশাহদের দুনিয়া। আকু সাম্রাজ্যের চৌহদ্দি সম্বন্ধে মারাঠা পণ্ডিত শ্রীযুক্ত বিষ্ণু সীতারাম স্কুথাকার ভাণ্ডারকার-স্মৃতি-গ্রন্থাবলীতে “লিপি” সাহিত্যের প্রমাণ সংগ্রহ করিয়াছেন (পৃষ্ঠা ১৯২০)।

রোমান সাম্রাজ্যের সঙ্গে আকুদের ব্যবসাবানিজ্য চলিত। বঙ্গোপ-সাগরের উপকূলে ছিল তাহাদের জাহাজ ঘাট। রাধাকুমুদের গ্রন্থে জানা যায় যে, যজ্ঞশ্রীর আমলে (খৃঃ অঃ ১৬৩-১০২) যে সকল আকুসুদ্রা প্রচলিত ছিল তাহাতে দুই মাস্তুলওয়ারা জাহাজের ছাপ আছে।

খৃষ্টপূর্ব তৃতীয় চতুর্থ শতাব্দীতে আকু রা বিশেষ প্রতাপশালী ছিল না। কমসেকম মোর্যাদের সঙ্গে টকর দিতে গিয়া তাহাদের হাড় ভাঙিয়া গিয়াছিল। গ্রীক মেগাস্থেনিসকে সাক্ষী মানিয়া ক্যাটিনলেখক প্লিনি বলেন যে এই সময়ে (খৃঃ পূঃ ৩০০) আকুদের পল্টনে ছিল ১০০,০০০ পদাতিক, ২,০০০ ঘোড়সওয়ার এবং ১০০০ হাতী-সওয়ার।

## পঞ্জাবের নৌ-সেনা

বাঙলার মতন পঞ্জাবও নদনদী-বহুল জনপদ। পাল এবং সেন বাঙালীদের মতন পাঞ্জাবীরাও সে কালে জলযুদ্ধে ওস্তাদ ছিল। দরিরার উপর লড়াই চালানো পাঞ্জাবী সেনা বিভাগের অন্ততম খাফা সর্বদাই দেখিতে পাই।

আলেকজান্ডার পঞ্জাবে আসিয়া ভারতীয় নৌবলের বিরুদ্ধে অস্তিত্তে বাধা হইরাছিলেন। কুসাথুর বা কত্রির নামক জাতির নৌশক্তি এই ক্ষেত্রে বিশেষ উল্লেখযোগ্য। পঞ্জাবের বিভিন্ন সামরিক জাতির নিকট হইতে নৌকা লইয়া আলেকজান্ডারের নৌসেনাপতি নেআর্থস সিন্ধু জাটাইয়া

আরব সাগরে পৌঁছিয়াছিলেন। হিন্দুসকল গ্রীক প্রাচীন জাতিদের ব্যবসা এবং সাগর বাণিজ্য নামক গ্রন্থে (লণ্ডন ১৮০৭) লিখিত আছে যে, পাঞ্জাবীরা নেআর্থসকে ৮০০ হইতে ২,০০০ নৌকা দিয়াছিল।

পাঞ্জাবীদের নৌশক্তি সম্বন্ধে আরও প্রাচীন কালের খবর শুনিতে পাই। আসিরিয়ার রাণী সেমিরামিসের আক্রমণের বিরুদ্ধে পাঞ্জাবী নৌসেনা নাকি ৪,০০০ বজ্রাশ্র সাজিয়া লড়িয়াছিল। পরবর্তী কালে খৃষ্টীয় দশম শতাব্দীতে গজনির মামুদকেও ৪,০০০ পাঞ্জাবী “রণ-তরী”র সঙ্গে লড়িতে হইয়াছিল। এই সংকল “গল্প” পাওয়া যায় রবার্টসন এণ্ড সন্স “ভারত সম্বন্ধে প্রাচীনদের জ্ঞান” নামক গ্রন্থে [ লণ্ডন ১৮২২ ]।

### আলেকজান্দার বনাম হিন্দু-পন্টন

[ ১ ]

দিগ্‌বিজয়ী গ্রীকবীর আলেকজান্দারের গতিরোধ করিয়া পাঞ্জাবের জলসেনা ও স্থলসেনা সেকালের ভারতে অশেষ যশস্বী হইয়াছিল সন্দেহ নাই। হিন্দু রাষ্ট্রের সমর-বিভাগের ইতিহাসে সেই স্বদেশ-রক্ষার সমর এক অতি স্মরণীয় ঘটনা। প্রত্যেক ছটাক জমিনের উপর ভারতীয় স্বদেশ-সেবকগণ মাটি কামড়াইয়া বিদেশীর বিরুদ্ধে লড়িয়াছিল।

আলেকজান্দার বনাম হিন্দু পন্টনের কথা গ্রীক এবং ল্যাটিন সাহিত্যে দেখিতে পাই। ঘটনার প্রায় সাড়ে তিনশ বৎসর পরে সিসিলি দ্বীপের “রোমান” লেখক দিয়োদোরস “ছনিয়ার ইতিহাস” রচনা করেন গ্রীক ভাষায় [ খৃঃ অঃ ৫০ ]। তাহাতে আলেকজান্দারের ভারত-অভিজ্ঞতা ঠাই পাইয়াছে।

পরে গ্রীক ঐতিহাসিক প্লুটার্ক [ খৃঃ অঃ ১০০ ] এবং “রোমান” জর্জান [ খৃঃ অঃ ১৩০ ] গ্রীক ভাষার আর কুর্টিয়স [ খৃঃ অঃ ২০০ ]



এবং যুক্তি [ খৃঃ অব্দঃ ৪৮৬ ] ল্যাটিন ভাষার আলেকজান্দার কথা বিবৃত  
করিয়াছেন। ইংরেজ যাক-কিঙল প্রণীত “আলেকজান্দারের জীবন-  
আক্রমণ” [ লণ্ডন, ১৮৯৬ ] গ্রন্থে এই সকল গ্রীক এবং ল্যাটিন বিবরণ  
সহজে পাওয়া যায়। “তাইদের বৃত্তান্তে কতখানি সত্য আছে” আর  
কতখানিই গল্পগুস্তব ঠাই পাইয়াছে তাহা নির্ধারণ করা সোজা নয়।

[ ২ ]

যাহা হউক, আফগানিস্থানের আসাকেনর জাতি মাসাগা দুর্গের  
সুরক্ষিত স্থান হইতে আলেকজান্দারকে হঠাৎ চেষ্টা করিয়াছিল, এই  
রূপ জানিতে পারা গিয়াছে। আরিয়ান এবং কুর্তিয়ুস বলেন যে হিন্দু  
পন্টনে তখন ছিল ৩০,০০০ পদাতিক, ২০,০০০ ঘোড়সওয়ার এবং ৩০  
হাতী-সওয়ার।

পরে আলেকজান্দারকে “পুরু-রাজের” সঙ্গে লড়িতে হয়। ৩২৬  
খৃষ্ট পূর্বাব্দে বেলাম দরিয়ার কিনারায় লড়াই ঘটে। ২০০ হাতী-সওয়ার  
ছিল হিন্দুপন্টনের কেন্দ্রস্থলে। প্রত্যেক হাতীকে একশ ফিট অন্তর  
অন্তর দাঁড় করানো হইয়াছিল। বোধ হয় হাতীসেনা আট সারিতে  
ভিত্তি ছিল। হাতীর পশ্চাতে ছিল ৫০,০০০ পদাতিক। হাতী-  
সওয়ারের ফাঁকে ফাঁকে পদাতিকের দলও সন্নিবেশিত ছিল। সেনার  
দুই ধারে ছিল ঘোড়-সওয়ার এবং রথের ঠাই। ৩,০০০ ঘোড়া এবং  
১,০০০ রথ পুরুরাজের সেনাবলের অন্তর্গত।

দিয়োদোরস এবং প্লুতার্ক এই বিবরণের জন্ত দায়ী। দিয়োদোরস  
বলিয়াছেন যে, হিন্দু-বৃহটা একটা দুর্গরক্ষিত নগরের মতন দেখাইতেছিল।  
হাতীগুলো ছিল ঠিক যেন দেওয়ালের চূড়া বা পর্যবেক্ষণ কেন্দ্র বিশেষ  
আর পদাতিক শ্রেণী যেন নগর প্রাচীরের বিভিন্ন অংশ! প্লুতার্ক বলেন

যে, এই যুদ্ধে আলেকজান্দারের পণ্টন বিশেষ হররাণ হইয়া পড়িয়াছিল। কাজেই আলেকজান্দার ভারতের পশ্চিম সীমানাটা দেখিয়াই স্বদেশে ফিরিয়া বাইতে বাধ্য হন।

পুরুষাভের ঠ্যাঙা খাইয়া আলেকজান্দারের ভারত আক্রমণ পিপাসা মিটিয়া গিয়াছিল। এই সময়ে তাঁহার কানে খবর পৌঁছে যে পূর্ব-ভারতের গঙ্গাধোত জনপদের বাদশা প্রায় তিন লাখ “হস্ত্যশ্বরথপাদাতি” লইয়া ইয়োরোপীয়ান আক্রমণকারীর সঙ্গে মোলাকাৎ করিতে আসিতেছেন।

[ ৩ ]

আলেকজান্দারকে হিন্দু সমর-বিভাগের ক্ষমতা আরও চাখিতে হইয়াছিল। পঞ্জাব হইতে ঘরমুখো হইবার পথে তাঁহার উপর হিন্দুরা অনেক হামলা চালায়। “গণতন্ত্রী” পাঞ্জাবীরা দলে দলে আলেকজান্দারকে ভারতীয় সমর-যোগের নমুনা দেখাইতেছিল।

আস্‌সালসুসয় জাতির তাঁবে নাকি ছিল ৪০,০০০ পদাতিক আর ৩,০০০ ঘোড়-সওয়ার। মালব এবং ক্ষুদ্রক এই দুই জাতি সম্মিলিত হইয়া বিদেশী শত্রুর উচ্ছেদ সাধনে ব্রতবদ্ধ হইয়াছিল। শুনা যায় তাহাদের সমবেত পণ্টনে ২০,০০০ পদাতিক, ১০,০০০ ঘোড়-সওয়ার এবং ২০০ রথ ছিল।

তিন প্রজা লম্বা ছিল হিন্দু কৌজের বর্শা। পাঞ্জাবী তীরন্দাজদের বাহুবল সশব্দে আরিয়ান বলেন:—“ইহাদের ধনুকের যা হইতে আত্মরক্ষা করা এক প্রকার অসাধ্য সাধন বিবেচিত হইত। ঢাল অথবা উরজ্ঞান অন্ত কোন বেশী টেকসই যন্ত্র যদি থাকে, তাহার সাহায্যেও হিন্দু ধনুকের প্রতিরোধ করা সম্ভবপর হইত না।”

[ ৪ ]

সংগ্রামাণ্ডলা সশব্দে সন্দেহ করা চলিতে পারে। আলেকজান্দারকে যে মস্ত মস্ত পণ্টনের বিরুদ্ধে লড়িতে হইয়াছিল এই কথা প্রচার করাই

ছিল দিয়াদোরস ইত্যাদির উদ্দেশ্য। ইয়োরোপের গ্রীক এবং ল্যাটিন সাহিত্যেও সেকালে “প্রপস্তি” “চাটু” বাক্য ইত্যাদি মূল “ইতিহাস” নামে পরিচিত ছিল।

হাজার হাজার লাখ লাখ এশিয়ান ইয়োরোপীয়ান বীরবরের গতিরোধ করিতে পারে নাই এই হইতেছে আলেকজান্দার-গাথার ধূসা। ভারতীয় পণ্টনগুলিকে বহরে খুব বড় দেখানো কাজেই ঐতিহাসিক মহাশয়ের এক বিশেষ লক্ষ্য। হিন্দু সমরবিভাগের আলোচনার পাশ্চাত্য “রিপোর্টার”-দের অত্যাঙ্ক-প্রিয়তা স্বয়ং অজ্ঞতা প্রকাশ করিলে চলিবে না।

মৌর্য-পণ্টন = ২ রোমান পণ্টন +

[ ১ ]

আলেকজান্দার ভারতের পশ্চিম সীমানায় ছিলেন ৩২৭ হইতে ৩২৪ খৃষ্ট পূর্বাব্দ পর্য্যন্ত। পঞ্জাবের এক অংশে গ্রীক সেনা আরও কিছুকাল ইয়োরোপীয়ান প্রভুত্বের সাক্ষীস্বরূপ মোতায়েন ছিল। হিন্দু নরনারীর সমর-সাধনা এই বিদেশী প্রভাবের বিরুদ্ধে শীঘ্রই বিজয় লাভ করে। ৩২২ খৃষ্টপূর্বাব্দে আলেকজান্দারের শেষ চিহ্নোৎপাদন পর্য্যন্ত পঞ্জাবের পল্লী-নগর হইতে মুছিয়া ফেলা হয়। সেই স্বাধীনতার সময়ের হিন্দু-সেনাপতি ছিলেন চন্দ্রগুপ্ত মৌর্য।

এই ঘটনার উনিশ বৎসর পরে এশিয়া মাইনরের গ্রীক হেলেনিস্টিক-রাজা সেলিউকস ভারতের দিকে হামলা চালাইতেছিলেন আলেকজান্দারের মনোবাঞ্ছা পূর্ণ করিবার জন্য। ৩০৩ খৃষ্টপূর্বাব্দে মৌর্য সার্কডোফ সেলিউকসের সমর-পিপাসা মিটাইয়া দিয়াছিলেন। সেলিউকস আফ-গানিস্তান এবং বেলুচিস্তান ভারত সম্রাটের নিকট সঁপিয়া দিয়া সন্ধি করিতে বাধ্য হন।



চন্দ্রগুপ্ত তখন ৬০০,০০০ পদাতিক, ৩০,০০০ ঘোড়সওয়ার, ৯,০০০ হাতীসওয়ার এবং ৮,০০০ রথের মালিক। প্রত্যেক হাতীর উপর তিন জন করিয়া তীরন্দাজ থাকিত। দুইজন করিয়া যোদ্ধার ঠাই ছিল প্রত্যেক রথে। সর্বসমেত মোর্যপণ্টনে লোকসংখ্যা ছিল ৬৯০,০০০। রোমান লেখক প্লিনির “প্রাকৃতিক ইতিহাস” গ্রন্থে এবং পরবর্তী গ্রীক ঐতিহাসিক প্লুতার্কের “আলেকজান্ডার জীবনী”তে এই সকল তথ্য পাওয়া যায়। চন্দ্রগুপ্তের আমলে মোর্য নৌসেনায় ছিপ বজরা পাল্লী ও জাহাজ কতগুলো ছিল সে খবর জানা যায় নাই।

## [ ২ ]

এই পণ্টন ছিল “স্থায়ী”। প্লিনি বলেন,—ফৌজেরা বেতন পাইত দৈনিক হিসাবে এবং নিয়মিতরূপে।

এইখানে রোমান সাম্রাজ্যের পণ্টনের বহর আলোচনা করা দরকার। ইংরেজ আর্নল্ড প্রণীত “রোমান প্রাদেশিক শাসন” (অক্সফোর্ড, ১৯১৪) গ্রন্থে জানা যায় যে, “গণতন্ত্রের” আমলে রোমে “স্থায়ী পণ্টন” ছিল না। রোমানরা স্থায়ী পণ্টন প্রথমে কার্যে করে বাদসা অগুস্তাসের আমলে। অগুস্তাস রোমান “সাম্রাজ্যের” প্রথম বাদসা।

তিবোতরিয়ুস [ খৃঃ অঃ ১৪-৩৭ ] অগুস্তাসের পরবর্তী সম্রাট। তাঁহার আমলে রোমান সাম্রাজ্যের পণ্টন তাহার চরম বহর লাভ করিয়াছিল। ২৫ “লিজ্যনে” বিভক্ত ছিল “স্বদেশী” রোমান ফৌজ। আর ২৫ “লিজ্যন” ছিল “আক্সিলিয়া” বা সহকারী ফৌজের। সাম্রাজ্যের অধীনস্থ নানা জনপদ হইতে এই সকল “আক্সিলিয়া”র আমদানি হইত। বৃটিশ ভারতের অন্তর্গত “ইম্পিরিয়াল সার্ভিস ট্রুপ্‌স্” নামক ভারতীয় রাজরাজড়াদের পণ্টনের সঙ্গে রোমান সাম্রাজ্যের “আক্সিলিয়া”র সদৃশ আছে।

রাম্‌জে-প্রণীত “রোমান প্রত্নতত্ত্ব” গ্রন্থে [ লণ্ডন, ১৮৯৮ ] দেখি যে, তিবোতরিয়ুসের তাঁনে সর্বসমেত ৩২০,০০০ ফৌজ ছিল। বর্ণিতে হইবে যে,

মোর্ঘা সেনাপতিরা একসঙ্গে দুই দুইটা রোমাণ সাম্রাজ্যের পণ্টনের চেয়েও বেশী বহর ওয়ালা সেনা চালাইবার ক্ষমতা রাখিতেন।

## সমর-শাসনে মোর্ঘা সাম্রাজ্য

[ ১ ]

এই বিপুল পণ্টনের খোর পোষ জোগানো মুখের কথা নয়। ফৌজদের শিক্ষাবিধান, তাহাদের শৃঙ্খলা এবং সামঞ্জস্যের কারোজন করা আর যথা-সময়ে তাহাদিগকে সেনাপতিদের হুকুম তামিল করাইতে অভ্যস্ত রাখা অসাধারণ রণ পাণ্ডিত্যের এবং শাসন-দক্ষতার পরিচয়। বর্তমান যুগের উড়ো জাহাজ, ডুবো জাহাজ, গ্যাসবিষ ইত্যাদির আবহাওয়ায়ও যে ধরনের সমর-শাসন বিষয়ক পাণ্ডিত্য এবং দক্ষতা দরকার হয়, সেকালের ইয়োরোপে এবং ভারতে ঠিক সেইরূপই দরকার হইত। হিন্দু সেনাপতিরা পণ্টন পড়িবার এবং চালাইবার কাজে জগতের অগ্রতম নং ১ শ্রেণীর বীরপুরুষ। তুলনামূলক সমর-বিজ্ঞান এই কথায় বলিবে।

পণ্টনের জন্তু মোর্ঘা সাম্রাজ্যের প্রজারা কত টাকা করিয়া বার্ষিক খাজনা দিত, সে কথা জানা যায় না। সমর-বিজ্ঞান মোর্ঘা রাজত্বের শতকরা অনেক অংশ হজম করিত সন্দেহ নাই। সামরিক শক্তিরোগ রক্ষা করিতে হইলে টাকা খরচ করিতে হয়। বিনা পরসায় “পাক্‌স্‌ সর্বভৌমকা” বা “বিশ্বশক্তি” স্থাপিত হইতে পারে না।

মেগাস্থেনিস বলিয়াছেন, ফৌজেরা সরকারী ধরচে জীবন ধারণ করিত। লড়াইয়ের জন্তু চোপর দিন রাতই তাহারা প্রস্তুত থাকিত। আরিয়ান বলেন, হিন্দু ফৌজেরা বেশ মোটা হারে বেতন পাইত। নিজেদের খরচ পত্র চালাইয়াও তাহারা অস্বাভাবিক লোকের ভরণ পোষণ করিতে সমর্থ হইত। অর্থাৎ মোর্ঘার চর্য্য চোষ্য দিয়া পণ্টনকে তোজাজ করিতে অভ্যস্ত ছিল।

[ ২ ]

সমর-বিভাগের শাসন স্বতন্ত্র মেগাহেনিসের সাক্ষ্য অনুসারে বলিতে হইবে যে পার্টিগুত্রের নগর-শাসন বিষয়ক প্রণালীই কার্যে করা হইয়াছিল। ত্রিশ জন ওস্তাদের এক সম্মেলন বাহাল ছিল। পাঁচ পাঁচ জন করিয়া ওস্তাদ এক এক উপ-সভায় বসিয়া সামরিক ধাক্কাগুলি নিরীক্ষা করিতেন। এই রূপ উপ-সভা ছিল ছয়টা।

এক উপসভায় তাঁবে ছিল স্থল-সেনা এবং জল-সেনার ভার। জল-সেনার সংখ্যা অথবা অন্তান্ত খবর পাওয়া যায় না।

রসদ জোগানো সংক্রান্ত সকল কাজ দ্বিতীয় উপসভায় অধীনে পরিচালিত হইত। বলদের গাড়ীগুলি এই উপসভায় তদবিরে থাকিত। লড়াইয়ের যন্ত্রপাতি, ফৌজের খোরাক, হাতী ঘোড়ার খোরাক এবং অন্তান্ত সামরিক সামগ্রীর ব্যয়বাহার জন্ত এই সকল গাড়ী ব্যবহৃত হইত। চাক ও ঘণ্টা বাজাইবার লোক, ঘোড়ার সহিস, ছুতোয় মিস্ত্রী কামার চামার ইত্যাদি কারিকর সবই এই বিভাগের দায়িত্বে শাসিত হইত। যথা সময়ে যথানির্দিষ্ট কাজ করাইবার দিকে ঝোঁক দেখা যাইত।

পদাতিকদের তদবির করিবার জন্ত এক উপ-সভায় উপর দায়িত্ব ছিল। ঘোড়সওয়ার, রথ, এবং হাতী-সওয়ারও তিন স্বতন্ত্র উপ-সভায় শাসিত হইত।

ঘোড়ার আস্তাবল আর হাতীর আস্তাবল স্বতন্ত্র ভাবে রক্ষিত হইত। অস্ত্রশস্ত্রের ক্ষমানে কোজেরা নিজ নিজ হাতিয়ার ফিরাইয়া দিত। আস্তাবলে ঘোড়া এবং হাতী সমঝাইয়া দিবার দস্তুরও ছিল।

লড়াইয়ের মাঠে যাইবার সময় ঘোড়া দিয়া রথ টানানো হইত না। ঘোড়া লইয়া যাওয়া হইত ধীরে ধীরে দড়িতে বাঁধিয়া। বাহাতে বাক্কে



কাজে ঘোড়ার তেজ না কমিয়া যার সেই নিকে সন্নর-বিভাগের দৃষ্টি  
শাকিত। বলদের সাহায্যে রথগুলি মাঠে পৌছিবার পর ঘোড়ার লাগামে  
জুতিয়া রথের উপর যোদ্ধারা বসিত।

এই সমস্ত খবরই মেগাস্থেনিসের “ইন্ডিকা” গ্রন্থে পাওয়া যায়।  
বর্ধন-ভারতের চীনা নিবরণের মতন মোর্যভারতের গ্রীক বিবরণও বাস্তব  
এবং চান্সুস বলিয়াই বোধ হয়।

---

# পরিশিষ্ট নং ৫

## “সাহিত্যে” হিন্দু সমর-শাসন

[ ১ ]

১৮৮৯ সালের আমেরিকান ওরিয়েন্টাল সোসাইটির বৈমাসিক পত্রিকা *ইপোকিন্‌স্* মহাভারত হইতে বাছিয়া বাছিয়া হিন্দু সেনা-শাসন বিষয়ক সকল তথ্য প্রকাশ করিয়াছেন। মহাভারতের মতন অত্যাণ্ড প্রাচীন গ্রন্থেও হিন্দু সমর যোগের খুঁটিনাটি বর্ণিত আছে। রামায়ণের বালকাণ্ডে [ ২৭ অধ্যায় ] অস্ত্রশস্ত্রেণ তালিকা দেখিতে পাই। মনুসংহিতা, গুক্রনীতি ইত্যাদি গ্রন্থেও ফৌজ-বাছাই হইতে আরম্ভ করিয়া সেনাবিভাগের প্রায় সকল তথ্যই অল্প বিস্তর আছে। তাহা ছাড়া “ধর্মুর্বেদ” নামক সাহিত্য ত আছেই।

এই সকল “সাহিত্যে”র বচন উদ্ধৃত করিয়া মাস্ত্রাজী পণ্ডিত শ্রীযুক্ত স্বামী “প্রাচীন ভারতে যুদ্ধকাণ্ড” নামক পুস্তিকা [ মাস্ত্রাজ ১৯১৫ ] প্রকাশ করিয়াছেন। শ্রীযুক্ত প্রমোদনাথ বন্দোপাধ্যায় প্রণীত “প্রাচীন ভারতে রাষ্ট্রশাসন” নামক ইংরেজি গ্রন্থেও [ লণ্ডন, ১৯০৭ ] “শাস্ত্র-সাহিত্যের নজির অনেক আছে। সম্প্রতি হিল্লব্রান্ট-প্রণীত “আর্ন্ট-ইণ্ডিগেশ পোলিটিক” অর্থাৎ “প্রাচীনভারতীয় রাষ্ট্রতত্ত্ব” নামক গ্রন্থেও [ বেনা ১৯০৩ ] এই ধরনের সমর বিষয়ক সাক্ষ্য উদ্ধৃত হইয়াছে।

কিন্তু প্রতিষ্ঠানের বৃত্তান্ত বিষয়ক গ্রন্থে এই ধরনের সাহিত্য এখনো বিনা সন্দেহে ব্যবহার করা সম্ভব নয়। মনু, মহাভারত, গুক্র ইত্যাদির বচন কোন্ রাজবংশ সম্বন্ধে খাটে? এই প্রশ্নের জবাব দিতে অসমর্থ বলিয়া বর্তমান গ্রন্থের কোনো অধ্যায়েই প্রাচীন ভারতীয় “সাহিত্যের”

প্রমাণ উদ্ধৃত করা হইতেছে না। হিন্দু সমর-শাসন সম্বন্ধে কোনো সাক্ষ্য এই সকল গ্রন্থ হইতে লওয়া হইল না।

[ ২ ]

রাষ্ট্র, রাষ্ট্রের শাসন, রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান ইত্যাদি এক বস্তু, আর রাষ্ট্র-সম্বন্ধে নত, রাষ্ট্রশাসন বিষয়ে চিন্তা, রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান বিষয়ক উপদেশ আর এক বস্তু। প্রথম কথা ইতিহাসের অন্তর্গত। দ্বিতীয় কথা দর্শনের অন্তর্গত।

ধর্ম্মসূত্র, ধর্ম্ম-শাস্ত্র, নীতি শাস্ত্র, মহাভারত, রামায়ণ ইত্যাদি গ্রন্থের রাষ্ট্র-বিষয়ক অধ্যায় এবং শ্লোকগুণাকে সম্প্রতি রাষ্ট্রসম্বন্ধে হিন্দু মত, হিন্দু-চিন্তা অথবা হিন্দু দর্শন রূপে গ্রহণ করিতেছি। এই “দর্শনে”র আলোচনার ভিতর “আদর্শ” কতখানি অর্থাৎ কর্তব্যাকর্তব্যের বিচার, “ভবিষ্য-বাদে”র জল্পনা কল্পনা এবং ভাবুকতা কতখানি আছে কে জানে? আবার এই “দর্শনে”র উপর যে বাস্তব ইতিহাসের দাগ বা ছায়া নাই তাহাই বা কে বলিতে পার?।

যত দিন পর্য্যন্ত “সাহিত্য” গ্রন্থের “ইতিহাস বনাম দর্শন” মামলা নিষ্পত্তি না হয়, ততদিনপর্য্যন্ত হিন্দু রাষ্ট্রের গড়ন বুঝিবার সময় এই সমুদয়ের আওতা হইতে দূরে থাকা বাঞ্ছনীয়।

কৌটিল্যের “অর্থশাস্ত্র”কে মৌর্য-ভারতের আবহাওয়ার ফেলা বাইতে পারে। কিন্তু তাহা সত্ত্বেও প্রশ্ন উঠিবে,—লড়াই সম্বন্ধে এই গ্রন্থে যে সকল কথা আছে সে সব কি চন্দ্রগুপ্ত এবং অশোক ইত্যাদির সেনাপতির মাঝিরা চলিতেন? না জার্মান সমর-পণ্ডিত ক্লাউজ্‌ফিট্‌স্ প্রণীত “সমর” নামক গ্রন্থ অথবা ইংরেজ সেনাপতি হ্যান্থাম প্রণীত “প্রিন্সিপ্ল্‌স অব্ ওয়ার” অর্থাৎ “সমর-তত্ত্ব” নামক গ্রন্থ [ লণ্ডন ১৯১৪ ] ইত্যাদির মতন



“অর্থশাস্ত্রে”ও সকলনকর্ষার স্বাধীন মতামত আলোচিত হইয়াছে ?  
 “মৌর্যশাসনের দোষগুণ “সমালোচনা” করিবার দিকে কোটিল্যের মাথ  
 একদম খেলে নাই কি ?

যাহা হউক, “অর্থশাস্ত্রে” সমস্ত সম্বন্ধে যে সকল তথ্য ও মতামত আছে,  
 সেই বিষয়ে বর্তমান গ্রন্থের আকারের একখানা স্বতন্ত্র গ্রন্থ রচিত হইতে  
 পারে। রণনীতি যাহাদের দখলে নাই তাঁহারা কোটিল্য বুঝিবেন না।

# দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

## হিন্দু রাষ্ট্রের শাসনাধ্যক্ষ

### “পাক্স সার্বভৌমিকা”র শাসন-যন্ত্র

সমর-বিভাগ রাষ্ট্রমাত্রেরই এক বড় কর্মক্ষেত্র। শাসন-যন্ত্রের আর এক বড় বিভাগ হইতেছে আজ কাল বাহাকে বসে “সিভিল সার্ভিস”। এই শাসন-বিভাগের নাম হিন্দু রাষ্ট্রের বিভিন্ন আমলে বোধ হয় বিভিন্ন ছিল।

কোটিলোর কথায় এই বিভাগকে “কর্মস্থান” বা “তীর্থ” বলিতে পারি। কর্মস্থান বা তীর্থের কর্তাদিগকে “অধ্যক্ষ” বলা হইয়াছে। আজকালকার ভারতের ডেপুটি ম্যাজিস্ট্রেট, ম্যাজিস্ট্রেট, কমিশনার ও লার্ড সাহেব কোটিলোর পারিভাষিকে ছোট বড় মাঝারি “কর্মস্থানের অধ্যক্ষ।” বর্তমান গ্রন্থে এই সকল চাকর্যকে “শাসনাধ্যক্ষ” বলা হইতেছে। সোজাসুজি “রাজকর্মচারী” শব্দ কায়ম করা যাইতে পারে।

পূর্ববর্তী অধ্যায়ে স্বরাজ বনাম সাম্রাজ্য প্রশ্ন তুলিয়াছি। সমস্তটা এই—পল্লীতে, “শ্রেণী”তে, নগরে এবং অগ্রাগ্র জীবন-কেন্দ্রে হিন্দু নরনারীর আত্মকর্তৃত্ব সাম্রাজ্যের তরফ হইতে বাধা পাইত কতটা? “সার্বভৌম”দের শাসনযন্ত্রটা বিশ্লেষণ করিবার সময় সেই সমস্ত দিকে নোক রাখিতে হইবে, কেন না “কেন্দ্রীকরণ”ই “পাক্স সার্বভৌমিকা”র অর্থাৎ বিশ্বশান্তির গোড়ার কথা।

সাম্রাজ্যশাসনে ওস্তাদ ছিল সেকালের রোমান জাতি। ইয়াক্বি পণ্ডিত ফ্রান্স প্রণীত “রোমান ইম্পিরিয়ালিজম্” বা “রোমান সাম্রাজ্যবাদ” নামকগ্রন্থ [ নিউ ইয়র্ক, ১৯১৪ ] বর্তমান আলোচনার কাজে লাগিবে।

পরবর্তী কালে ষোড়শ সপ্তদশ শতাব্দীতে ফরাসীরাও কেন্দ্রী-করণ কাণ্ডে চরমে গিয়া ঠেকিয়াছিল। এই কারণে ত্রিসো-প্রণীত “ফরাসী শাসন-বিষয়ক আইনের ইতিহাস” গ্রন্থের তথ্য হইতে মাপকাঠি আনিয়া “হিন্দু “শাসনাধ্যক্ষ”দের আকিসী কারদাকাহুন বা “কর্মস্থান”-নীতি মাপিয়া দেখা যাইতে পারে। বর্তমান বৃটিশ সাম্রাজ্য অতি আধুনিক। তাহার ব্যবস্থা আলোচনা করিবার দরকার নাই।

## চোল সাম্রাজ্যে কেন্দ্রীকরণ

[ ১ ]

তামিল তাম্রশাসনের সাহায্যে নবম হইতে ত্রয়োদশ শতাব্দীর চোল-মণ্ডল বিষয়ক “পাব্লিক ল” বর্তমান গ্রন্থে আলোচিত হইতেছে। ত্রীযুক্ত কৃষ্ণস্বামী আর্য্যাকার প্রণীত “প্রাচীন ভারত” গ্রন্থে জানিতে পারি যে, চোল সাম্রাজ্যের প্রত্যেক প্রদেশে এক জন করিয়া “লাট সাহেব” বাহাল থাকিতেন। ঐ সকল প্রদেশের পুরাতন রাজবংশের বংশধরদিগকে “লাট সাহেব” করা হইত। অথবা চোল বাদশাদের বংশধরেরা সাম্রাজ্যের প্রতিনিধি স্বরূপ প্রদেশে প্রদেশে “শাসনাধ্যক্ষ” হইতেন। সাধারণতঃ রাজার খুড়ো জ্যাঠা ভাই বা ছেলে প্রাদেশিক শাসন-কর্তার পদে বাহাল থাকিতেন।

সদরে দলিল দস্তাবেজের দপ্তরখানা ছিল। তাল পাতার লেখা পুঁথির আকারে সরকারী হুকুম এবং আইন কানুন সংগৃহীত করা হইত। সদরের ছবুমসমূহ পল্লীতে পল্লীতেও যথারীতি রক্ষা করিবার ব্যবস্থা ছিল। পল্লী স্বরাজের “মহাসভা” এই সমুদয় কাগজপত্রের রক্ষণাবেক্ষণের জন্ত দ্বিন্মা লইত। বাদশা রাজরাজের [ ৯৮৪-১০১৮ ] আগেও এইরূপ দপ্তর-খানার রেওরাজ ছিল।



[ ২ ]

পল্লী-শাসনের উপলক্ষ্যে দেখা গিয়াছে যে, “অধিকারিণ্” এবং “সেনাপতি” এই দুই কর্মচারী সাম্রাজ্যের প্রতিনিধিরূপে পল্লীতে মোতায়েন থাকিতেন। বলা বাহুল্য, একজন মামুলি এবং অপর জন সামরিক শাসনের ধুরন্ধর। পল্লী-স্বরাজে তাঁহাদের হস্তক্ষেপ ঘটিত নানাক্ষেত্রে।

পল্লী-সভাগুলার আয় ব্যয় পরীক্ষা করা ছিল এই দুই শাসনাধ্যক্ষের কাজ। তাঁহাদের আদেশ বা নির্দেশ অনুসারে পল্লী-স্বরাজের মাতব্বরেরা খরচ-পত্রের ব্যবস্থা করিত। তাঁহারা পল্লী-পর্যবেক্ষণে বাহির হইতেন। টাকা পরমা সংক্রান্ত প্রায় প্রত্যেক সার্বজনিক কাজেই ইহারা নাক শুঁজিতে অধিকারী ছিলেন। কোন্ বাবদ কত টাকা খরচ করা হইবে সেই বিষয়ে পরামর্শ দেওয়াও ইহাদের এক্তিরারের অন্তর্গত ছিল।

পল্লী-পর্যবেক্ষণ করিতে করিতে সাম্রাজ্যের প্রতিনিধিরা একবার আয়-ব্যয়ের গড়মিল আবিষ্কার করিয়া বসেন। তৎক্ষণাৎ তাঁহারা স্বরাজের “মহাজন”দিগকে কৈফিয়ৎ দিতে বাধ্য করেন। বাদশার হুকুম এবং দলিল-মাফিক আয় ও ব্যয়ের ব্যবস্থা করা হয় নাই কেন পল্লী-স্বরাজকে এই প্রশ্নের জবাবদীহি হইতে হইয়াছিল।

[ ৩ ]

রাজস্ব সংগ্রহ করা স্বরাজের এক অঙ্গ সন্দেহ নাই। রাজস্বের খরচ সম্বন্ধে আত্ম-কর্তৃত্বও অত্র অঙ্গ। কিন্তু এই দুই বিষয়ে চোল পল্লীগুলি সাম্রাজ্যের কেন্দ্রীকরণ খুব বেশী সহিতে বাধ্য হইত এইরূপ বিশ্বাস হয়।

সার্বভৌমিক শান্তি অর্থাৎ “জাতীয় ঐক্য”ও চাই, আবার জনপদগত স্বতন্ত্রতা বা পল্লী-স্বরাজও চাই, অর্থাৎ শ্রাম ও কুল দুইই রক্ষা করা সে-

কালের রাষ্ট্রীয় জীবনে সম্ভবপর হইত না। একালেও এই দুই কুল এক-সঙ্গে রক্ষা করা কঠিন।

পল্লীর লোকেরা সমগ্র দেশের শাসনে “প্রতিনিধি” পাঠাইয়া আজ-কালকার দিনে স্বরাজে ও সাম্রাজ্যে একটা “রফা” কায়েম করিতে পারিয়াছে মাত্র। সেকালে এই রফার সুযোগ ছিল না,—না চোল-সাম্রাজ্যে, না রোমান সাম্রাজ্যে, না বুর্বে সাম্রাজ্যে।

### শাসনাধ্যক্ষদের বেতন।

চোল সাম্রাজ্যের শাসনাধ্যক্ষেরা টাকায় বেতন পাইতেন কিনা সন্দেহ। জমির টুকরা বোধ হয় বেতন স্বরূপ ব্যবহৃত হইত। অথবা সংগৃহীত-খাজনার কোনও নির্দিষ্ট অংশ কর্মচারীর বার্ষিক বৃত্তিরূপে নির্ধারিত ছিল।

যুয়ান-চুয়াঙ্ “সি-যুকি”তে বলিয়াছেন যে হর্ষবর্দ্ধনের মন্ত্রী, লাট-সাহেব, ম্যাজিষ্ট্রেট, এবং অন্যান্য কর্মচারীরা জমি পাইতেন। জমির আয়ই ছিল তাঁহাদের বেতন। এই গেল খৃষ্টীয় সপ্তম শতাব্দীর উত্তর-ভারতের কথা।

গুপ্ত সাম্রাজ্যের কথা জানিতে পারি ফা-হিয়ানের ভ্রমণ-বৃত্তান্তে। খৃষ্টীয় পঞ্চম শতাব্দীর প্রথম দিকে এই চীনা পণ্ডিত ভারতে ছিলেন। হিন্দু-রাষ্ট্রের শাসনাধ্যক্ষেরা দেশের নরনারীর উপর জুলুম চালাইত না এইরূপ তিনি লক্ষ্য করিয়াছিলেন। সরকার হইতে নিয়মিত বৃত্তি রাজ-কর্মচারীদের জুটিত। কিন্তু মুদ্রা গুণিয়া বেতন দেওয়া হইত কি জমির টুকরা অথবা রাজস্বের নির্দিষ্ট অংশ এই উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হইত সে বিষয়ে ফা-হিয়ান কোনও খবর দেন নাই।

মৌর্য্য-সাম্রাজ্যের চাকরোরা বেতন পাইতেন বোধহয় টাকায়। “অর্থ-শাস্ত্রের” কোন কোন অংশকে এই রাষ্ট্রের বাস্তব বৃত্তান্ত বলিয়া

স্বীকার করিয়া লইলে এইরূপই মনে হইবে। কোর্টল্যের গ্রহে (৫।৩) বেতনের হার খুবই মোটাও বটে। মামুলি ফোজের বার্ষিক বেতন ছিল ৫০০ পণ অর্থাৎ আজকালকার ৩৭৫। সেনাপতি বাহাদুরকে দিবার ব্যবস্থা ছিল বার্ষিক ৪৮,০০০ পণ অর্থাৎ ৩৬,০০০। “লাটসাহেব,” খাজাঞ্চি বিভাগের কর্তা এবং বড় বড় মন্ত্রীরাও এই বেতন পাইতেন। আজকালকার তুলনায় খৃষ্ট পূর্ব তৃতীয় চতুর্থ শতাব্দীতে টাকার ক্রয়-শক্তি অনেক বেশী ছিল মনে রাখিতে হইবে।

### অশোকের সাম্রাজ্য-সাধন।

মৌর্যরা পণ্টন রাখিত লম্বা চোড়া। তাঁহাদের ফোজেরা “তঙ্খা” পাইত বেশী বেশী। রাজকর্মচারীদের “তলব” জুটিতও বেশ পুরু। ভারতীয় ঐক্য অথবা সার্বভৌমিক শান্তি কাসেম করিবার সকল কার্যদাই মৌর্যদের জানা ছিল। এইবার শাসন-যন্ত্রের “কর্মস্থান” গুলি সম্বন্ধে কিছু আলোচনা করা যাউক।

অশোক যখন বাদশা ( খৃঃ পূঃ ২৬৯-২৩২ ], তখন ভারত-সরকার চারজন “লাটসাহেবের” অধীনে শাসিত হইত। সহজে এই চারজন শাসনাধ্যক্ষকে উত্তর, দক্ষিণ, পূর্ব ও পশ্চিম প্রদেশের রাজ-প্রতিনিধি বা “ভাইসরয়” বলা চলে।

সমাগর। পৃথিবী যে অশোকের পদতলে এ জ্ঞান তাঁহার ছিল টনটনে। সার্বভৌম বা চক্রবর্তীর সমস্তা গুলি অশোকের মাথায় সর্বদাই কিলবিল করিত। শাসন-যন্ত্রটাকে চোপরিদিন রাত কর্মক্রম রাখিবার জন্য তাঁহার চোখে ঘুম আসিত না বলা যাইতে পারে। পাহাড়ের গায়ে, শুভের গায়ে যে সকল কথা অশোক খোদাইয়া রাখিয়াছেন, সেই গুলিকে তাঁহার সাম্রাজ্য-শাসন বিষয়ক চিন্তাসমষ্টি বা প্রবন্ধ-মালা বুঝিতে হইবে।



সাম্রাজ্যের সমস্তা, সাম্রাজ্য-বাদ, সার্কভোমের দায়িত্ব ইত্যাদি বস্তু কি ? অশোককে জিজ্ঞাসা করিলে সহজেই জবাব পাই। নং৪ স্তম্ভের অনুশাসনটা দেখা যাউক। অশোক বলিতেছেন :—“আমি চাই শাসনে ঐক্য আর চাই দণ্ডবিধানে সামঞ্জস্য।” এই লক্ষ্য কার্যে পরিণত করাই ছিল বাদশার অগ্রতম সাধনা। পল্লী-স্বরাজ, শ্রেণী-স্বরাজ ইত্যাদি জনগণের আত্মকর্তৃত্বের কৰ্মক্ষেত্র সম্বন্ধে অশোক কিরূপ চিন্তা করিতেন ? তাঁহার বক্তৃতা বা প্রবন্ধ গুলার ভিতর বোধ হয় এই বিষয়ে কোনো কথা “সজ্ঞানে” বলা হয় নাই।

সাম্রাজ্যিক ঐক্য সম্বন্ধে লক্ষ্য প্রচার করিয়াই অশোক থামেন নাই। এই বাদশা ছিলেন “অশ্বমাদ” বা কৰ্মযোগের অবতার। পাহাড়ের গায়ে তিনি লাট সাহেব হইতে চুনো পুঁঠি পর্যন্ত সকল কৰ্মচারীকেই কৰ্মযোগী হইতে উপদেশ দিয়াছেন। অথচ সকলে তাঁহার কথা শুনিয়াছে কিনা বলা যায় না। কিন্তু অশোক নিজে মাথার ঘাম পায়ে ফেলিয়া “পাব্লিক-ল” অর্থাৎ শাসন-বিষয়ক আইনের কাজ কৰ্ম চালাইতে অভ্যস্ত ছিলেন।

বাদশাহী করিবার সময় অশোক চাকরি করিয়া অন্নসংস্থান করিতেন। পূর্ক্স প্রদেশের লাট সাহেবই ছিলেন তিনি নিজে অর্থাৎ অগ্রাণ্ড তিন প্রদেশের ভাইসরয় বা লাট সাহেব স্থানীয় কৰ্মচারীদিগকে যে পরিমাণে বৃত্ত খানি খাটিতে হইত অশোকও পাটলিপুত্রের “কৰ্মস্থান” হইতে নিজ এলাকার শাসনভার বহিবার জন্য ঠিক সেই পরিমাণে তত খানি খাটিতেন।

“লাট সাহেবি” করা অশোকের পক্ষে একটা নূতন কিছু নয়। কেননা বাদশা হইবার পূর্বেই তিনি উত্তর অঞ্চলের প্রাদেশিক শাসনকর্তা ছিলেন। এই লাটসাহেবির “কৰ্মস্থান” ছিল তক্ষশিলায়। যৌবনের “অ্যাপ্প্রেণ্টিসি” বা শিকানবীশি অশোককে “সাম্রাজ্য-যোগে” অর্থাৎ সার্কভোমের সাধনার অনেকটা পাকাইয়া তুলিয়াছিল।

## মৌর্যদের শাসন-যন্ত্র

[ ১ ]

অশোকের অনুশাসন গুলা ছাড়াও মৌর্য সাম্রাজ্য-সাধনার অগ্রাগ্র সাক্ষ্য আছে। কোটিল্য-বিরূত আঠার “তীর্থ” বা “কর্মস্থানে”র কথা সম্প্রতি তুলিব না। মেগাস্থেনিসের বৃত্তান্তটাই যাঁটা যাউক।

মৌর্য শাসনাধ্যক্ষদের কাজ ছিল নানাবিধ। নদী পর্য্যবেক্ষণ করিয়া বেড়ানো তাহাদের অগ্রতম ধাক্কা। জমি জরীপ করিবার জন্ত এক শ্রেণীর কর্মচারী ছিল। কৃত্রিম খাল কাটা এবং তদারক করা আর এক শ্রেণীর অধ্যক্ষের অধীন। বড় খাল হইতে জল আনিয়া ছোট খালে চালান করিবার ব্যবস্থা ছিল। জনগণ যাহাতে সকলেই সমান হিস্তা পায় তাহার দিকে কর্মচারীদের দৃষ্টি থাকিত।

বনবিভাগের কর্মচারী ছিল স্বতন্ত্র। শিকারীদের সঙ্গে লেনদেন চলিত এই সকল কর্মচারীর সাহায্যে।

খাজনা আদায় করিবার ভার ছিল এক শ্রেণীর অধ্যক্ষের হাতে। জমিজমা লইয়া সকল প্রকার কাজকর্ম নিষ্পত্তি করিবার জন্ত এক দল কর্মচারী বাহাল থাকিত। ছুতার মিস্ত্রী, কামর ইত্যাদি কারিগরদের সঙ্গে লেনদেন চালাইবার জন্তও শাসনাধ্যক্ষ ছিল।

সড়ক তৈয়ারি করা মৌর্য কর্মচারীদের অগ্রতম ধাক্কা থাকিত। প্রত্যেক দশ “স্তাদিয়া” (এক মাইলের কিছু বেশী) অন্তর অন্তর এক একটা স্তম্ভ গাড়িবার ব্যবস্থা ছিল। এই স্তম্ভে দূরত্ব নির্দিষ্ট করা থাকিত। আশে পাশের সড়ক গলি সবন্ধেও খবর দেওয়া থাকিত।

[ ২ ]

ষ্টাইনের আপত্তি সত্ত্বেও বলিব যে, এই সকল গ্রীক-বিবরণের সঙ্গে “অর্থশাস্ত্রে”র অনেক কথার মোটামুটি এবং চলনসই মিল আছে। মেগাস্থেনিস যে সকল বিষয়ে আংশিক খবর দিয়াছেন কোটিলোর বৃত্তান্ত হইতে তাহা সম্পূর্ণ করিয়া লওয়া চলে। কিন্তু সম্প্রতি সে দিকে ঝুঁকিব না। কোটিলোর ভাণ্ডারে তথ্য এত বেশী যে সে জন্ত এক খানা সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র গ্রন্থ আবশ্যক।

তবে এই খানে দুই একটা তথ্যের দিকে দৃষ্টি ফেলা আবশ্যক। মেগাস্থেনিসের সাক্ষ্য অনুসারে পার্টিলিপুত্রের শাসন-কালে দেখিয়াছি, এক উপ-সভা আদমশুমারির ধাক্কার মোতায়ন ছিল। সেই আদমশুমারির কথা “অর্থশাস্ত্রে” বিশদ রূপে বিবৃত আছে।

মেগাস্থেনিস বোধ হয় পল্লী-শাসন সম্বন্ধে কোনো খবর দেন নাই। কোটিল্য এই বিভাগের কথার “গোপ”-বৃত্তান্ত আলোচনা করিয়াছেন। গোপ বাদশার লোক,—পল্লীতে মোতায়ন, পল্লীবাসীদের কেহ নন। এই পর্যন্ত পরিষ্কার।

গোপদের নানা কাজের এক কাজ হইতেছে আদমশুমারি, লোক-গণনা, পশু-গণনা ভূমি গণনা। অর্থাৎ নরনারী আর সম্পত্তি সম্বন্ধে যা-কিছু গুণা সম্ভব সবই গুণিয়া রাখিবার ব্যবস্থা ছিল। প্রত্যেক পরিবারের আয়ব্যয়, জমি জমা, ধনদৌলত, দাসদাসী, পশুপাখী, খাজনার হার কিছুই বাদ পড়িত না।

এই বিষয়ে শ্রীযুক্ত নরেন্দ্রনাথ লাহা খুঁটিয়া খুঁটিয়া ইংরেজিতে আলোচনা করিয়াছেন। “প্রাচীন হিন্দু দণ্ডনীতি” নামে সেই গ্রন্থের তর্জমা শ্রীযুক্ত কালীপ্রসন্ন দাশ গুপ্ত কর্তৃক প্রকাশিত হইয়াছে [ কলিকাতা



১৯২৩ ]। মৌর্যদের শাসন-যজ্ঞটা বুঝিবার জন্য বর্তমান গ্রন্থে এই বিষয়ের উল্লেখ করা গেল মাত্র।

### হিন্দু শাসনে “ডোমস্‌ডে” জরীপ

বর্তমান যুগের সাম্রাজ্যের মতনই মৌর্য সাম্রাজ্যও নরনারীর জীবনকে প্রত্যেক রকমের ভিতর গিয়া স্পর্শ করিত। এইরূপ বৃত্তিতে কোন গোল বাধিতেছে না। শাসন-যজ্ঞটাকে যারপর নাই লম্বা চওড়া ও গভীর—এক কথায় সর্বব্যাপী—করিয়া রাখা ছিল মৌর্য বাদশাদের সাধনা।

এই ধরনের কেন্দ্রী-করণ রোমান সাম্রাজ্যে ত ছিলই। ইংলণ্ডের একাদশ শতাব্দীতেও এই প্রয়াস দেখিতে পাই। “গোপ”কে মৌর্য ভারতের নিম্নতম শাসনাধ্যক্ষ স্বীকার করিয়া লইয়াছি। অতএব বলা যাইতে পারে যে,—মৌর্য ভারতের সাম্রাজ্য-বাদই নরমান রাজ হুগলিয়ামের মাথায় খেলিতেছিল যখন তিনি ১০৮৬ সালে বিলাতের “গেন্ডেব্লু” বা ট্যাক্‌নু-যোগ্য সম্পদের তালিকা প্রস্তুত করিতে সচেষ্ট হন।

“ডোমস্‌ডে বুক” নামক বিলাতী দলিল ভারতীয় পণ্ডিত সমাজে অজানা নাই। হুগলিয়ামের শাসনাধ্যক্ষেরা পল্লীতে পল্লীতে যে সকল প্রশ্ন করিয়া বেড়াইত, নিম্নে তাহার কয়েকটা প্রদত্ত হইতেছে :—এই ‘মানর-’জমিটার নাম কি? রাজা এডওয়ার্ডের আমলে এটা কার দখলে ছিল? আজকাল এর মালিক কে? কয় বিঘা জমি? মানরের মালিক-বাবুর হাল আছে কয়টা? কয়টা হালই বা “হিলেইন,” “কোটোর” দাস, স্বাধীনতা-প্রাপ্ত দাস এবং “সোকম্যান”দের? বনভূমি কতটা? ময়দান কতটা? আটা ভাঙবার কল, মাছ ধরবার আডা ইত্যাদি কয়টা? জমির আর আগে কত ছিল? এখনই বা কত? আর বাড়ানো সম্ভবপর

কিনা ? মাইটল্যাণ্ড প্রণীত “ডোমস্‌ডে বুক অ্যাণ্ড বেঅণ্ড” নামক গ্রন্থ (কেম্ব্রিজ ১৮৯৭) ভারতীয় গবেষকদের কাজে লাগিবে।

বিলাতের নরনারীকে “শোষণ” করিবার জন্য রাজা বাহাদুর এই সকল বিষয়ে জবাব চাহিয়াছিলেন। নিভৃততম পল্লীও যাহাতে সদরের দপ্তর-খানার আওতায় থাকিতে পারে এই ছিল হিল্লিয়ামের লক্ষ্য। ফ্রান্সে চলিতেছিল এই যুগে “ফিউদারি-প্রথার” বাড়াবাড়ি,—জমিদারদের স্বরাজ অর্থাৎ সদরের ক্ষমতা লোপ। ইংরাজ জাতিকে গোলাম করিয়া বিলাতের গদিতে বসিবা মাত্রই ফরাসী হিল্লিয়াম ফ্রান্সে প্রচলিত নীতির উল্টা নীতি কায়েম করিলেন। “ডোমস্‌ডে বুক” একাদশ শতাব্দীর বিলাতী কেন্দ্রী-করণ বা সাম্রাজ্য সাধনার মস্ত সাক্ষী। কোটিল্যুর গোপ এই ধরনের “কেতাব” বার চোদ্দশ বৎসর পূর্বেই ভারতে তৈয়ারি করিতেছিল।

[ ২ ]

প্রাচ্যে ও পাশ্চাত্যে শাসন-দক্ষতা এবং রাষ্ট্রীয় জীবনের উদ্দেশ্য সম্বন্ধে যে কোনো প্রভেদ নাই, এই তথ্য তাহার অন্ততম প্রমাণ। বাহা ইউক, “ডোমস্‌ডে বুক” মতন অনুসন্ধান একাদশ শতাব্দীতেই, এবং ঠিক ১০৮৬ সালেই,—চোল সাম্রাজ্য অনুষ্ঠিত হইয়াছিল। প্রথম কুলোত্তঙ্গ (১০৭০-১১১৮) তখন বাদশা। সমগ্র চোলমণ্ডলের জরীপ করানো হয়। খাজনার হার পরিবর্তিত ও সংশোধিত করা হয়। কোন কোন ক্ষেত্রে হার বাড়িয়া গিয়াছিল, কোন কোন স্থানে হার কমাইবার কথাও তামিল “লিপি”তে দেখিতে পাই।

চোল সার্কভোমেরা সাম্রাজ্যের আর্থিক তথ্য সম্বন্ধে যথার্থ বিবরণ রাখিবার জন্য সবিশেষ চেষ্টা করিত ছিলেন। এই ঘটনার একশত বৎসর পূর্বেও,—২৮৬ খৃষ্টাব্দে—সম্রাট রাজরাজ একবার জমিজমার মাপজোক

করাইয়াছিলেন। মাদ্রাজীরা মাপজোকের অঙ্কে অতি পাকা লোক। রাজরাজ বাদশার জরীপাধ্যক্ষেরা এক বর্গ ইঞ্চের ৮৮৮৮৮ অংশ সম্বন্ধে জিন্দাদারি লইয়াছিল। বুঝিতে হইবে মাপজোকা খুবই নির্ভুল ভাবে চালানো হইয়াছিল।

জমিজমার বন্দোবস্ত সম্বন্ধে দুই বিধান দেখিতে পাই। সে সব কথা পরবর্তী পরিচ্ছেদে আলোচিত হইবে। সম্প্রতি এইটুকু বুঝিয়া রাখা দরকার যে, কি মৌর্য আমলে কি চোল আমলে হিন্দু নরনারীর উপর সদরের কেন্দ্রী-করণ বা ঐক্যবিধান খুব চাপিয়া বসিয়াছিল। মৌর্যেরা এবং চোলেরা নামে মাত্র বাদশাহী করিতেন না। প্রতিদিনের প্রত্যেক উঠা-বসায় মৌর্যভারত এবং চোল ভারত সার্বভৌমিক শান্তির আবহাওয়া চাখিতে অভ্যস্ত ছিল। যতখানি সম্বন্ধে প্রমাণ পাওয়া যায় ততখানি সম্বন্ধে এই কথা নির্বিবাদে বলিতে হইবে।

### সড়কের রাষ্ট্রনীতি

আদম সুমারির কাজে মোতায়েন থাকিয়া হিন্দুশাসনাধ্যক্ষেরা পল্লী-গুলাকে সদরের সঙ্গে বাঁধিয়া রাখিতে সাহায্য করিতেন। জমি জরীপের দ্বারাও সহরে মফঃস্বলে ঐক্য গ্রথিত হইত। এইবার সার্বভৌমিক শাসন-যন্ত্রের আর এক কাণ্ডকার কথা বলিতে হইবে। সে সড়কের রাষ্ট্রনীতি।

রোমান সাম্রাজ্যের ধুরন্ধরেরা সড়কের রাষ্ট্রনীতিতে পাকা ছিলেন। ভারতীয় রাষ্ট্রবীরেরাও যুগে যুগে সড়কের মাহাত্ম্য দেখাইয়া গিয়াছেন। দেশের বিভিন্ন জনপদকে পরস্পরের লাগালাগি করিয়া রাখা ছিল তাঁহাদের এক ধাক্কা। কি সেনার গতিবিধি, কি ব্যবসাদারদের চলাফেরা, কি শাসনা-ধাক্কাদের যাওয়া আসা, সবই এই সড়কের সাহায্যে নিষ্পন্ন হয়। বিনা



সড়কে রাজ্য চলে না। এই কথাটা মোর্যাদের মাথায় খুব গভীর ভাবে বসিয়াছিল। চোল বাদশারাও এই সড়ক-তত্ত্বে ওস্তাদ ছিলেন।

চোল মণ্ডলের এক “রাজপথের” কথা জানা গিয়াছে। উড়িষ্যার মহানদীর কিনারা হইতে সমুদ্রের উপকূলে উপকূলে ভারতের দক্ষিণ সীমান্তে কোস্তার পর্য্যন্ত এই সড়ক বিস্তৃত ছিল। লম্বালম্বি সড়কটা ছিল ১২০০ মাইল। কুলোত্তুঙ্গ (১০৭০-১১১৮) বাদশার আমলে এই সড়ক তৈয়ারি করা হয়।

চোল সড়ক-নীতির কয়েকটা তথ্য উল্লেখ যোগ্য। কুলোত্তুঙ্গকে সাম্রাজ্যের উত্তর এবং দক্ষিণ সীমানার লড়াই চালাইতে হইয়াছিল। রণ-নীতির খাতিরেই এই সড়ক তৈয়ারি করিবার দরকার পড়ে। সড়কের ঠাঁইয়ে ঠাঁইয়ে কুলোত্তুঙ্গ চাষীদের উপনিবেশ বসাইয়াছিলেন। চাষীরা বাস্তবিক পক্ষে ছিল পণ্টনের লোক। সেনাপতিরা এই সকল উপনিবেশের মালিক ছিলেন। তাঁহাদের অধীনস্থ ফৌজ এই সকল কেন্দ্রে চাষবাস করিবার সঙ্গে সঙ্গে সড়ক-রক্ষা এবং দেশরক্ষার কাজে মোতায়েন থাকিত। কুলোত্তুঙ্গের সড়ক-কাণ্ডে মেকালের রোমাণ উপনিবেশ-নীতি মনে পড়িতে বাধ্য।

এই গেল দক্ষিণ ভারতে একাদশ শতাব্দীর কথা। উত্তর ভারতের মোর্য আমল সম্বন্ধে আরিয়ারণ তাঁহার “ইন্ডিকা” গ্রন্থে এই ধরনেরই সাক্ষ্য দিয়াছেন। পাটলিপুত্র হইতে আফগান সীমানা পর্য্যন্ত একটা সড়ক নিৰ্ম্মিত হইয়াছিল। সড়কটা ১১০০ মাইল লম্বা।

### কাঠিয়াবাড়ের সুদর্শন হ্রদ

হিন্দুশাসনাধ্যক্ষদের প্রত্যেক কাজকর্ম বিবৃত করা এই গ্রন্থের উদ্দেশ্য নয়। চাষ আবাদে সাহায্য করিবার জন্য হিন্দুরাষ্ট্র খাল কাটত, হ্রদ

কাটিত, নদীর স্রোত ঘুরাইয়া দিত। মেগাস্থেনিস এই সব লক্ষ্য করিয়া-  
ছিলেন। কাশ্মীরের “রাজ তরঙ্গিনী” গ্রন্থে ( ৫৯০-১১৭ ) নবম শতাব্দীর  
এঞ্জিনিয়ার সূর্য্যার কৃতিত্ব উল্লিখিত আছে। চোল সাম্রাজ্যে এবং সিংহলে  
খাল কাটার কাজ পরাকাষ্ঠা লাভ করিয়াছিল। ইংরেজ এঞ্জিনিয়ার ডীকিন-  
গ্রীত “ইরিগেটেড ইণ্ডিয়া অ্যান্ড সিলোন” ( লণ্ডন ১৮৯৩ ) নামক গ্রন্থে  
ভারতের এবং সিংহলের খালসম্পদ আলোচিত আছে। সবই প্রাচীন  
ভারতীয় “সিভিল সার্ভিস” ওয়ালাদের কীর্ত্তি সন্দেহ নাই।

সে সব কথা আলোচনা করিবার সময় নাই। রাষ্ট্র শাসনের তরফ  
হইতে মাত্র একটা জল সরবরাহের ব্যবস্থার উল্লেখ করিব। ১৯০৫ ও  
১৯০৬ সালের “এপিগ্রাফিয়া ইণ্ডিকা” অর্থাৎ “ভারতীয় লিপি” পত্রিকায়  
জানা যায় যে, মোর্য্য চন্দ্রগুপ্তের আমলের এক “রাষ্ট্রিয়” গির্গারে সুদর্শন হ্রদ  
কাটাইয়াছিলেন। গির্গার কাঠিয়াবাড়ের অন্তর্গত, গুজরাত প্রদেশে,  
আরব সাগরের সন্নিকটে। রাষ্ট্রিয়ের নাম পুষ্পগুপ্ত। তাঁহাকে মোর্য্য  
সাম্রাজ্যের পশ্চিম প্রদেশের লাটসাহেবের অধীনস্থ একজন জেলা-ম্যাজিস্ট্রেট  
বলা যাইতে পারে।

অশোকের আমলে এই প্রদেশের লাট সাহেব ছিলেন তুষক। এই  
সময়ে হ্রদের জল জমিনে জমিনে চালান করিবার ব্যবস্থা করা হইয়াছিল।  
হ্রদের স্থানে স্থানে ছাঁদা করিয়া খাল কাটা হয়। চাষীরা জল  
পাইতে থাকে।

মোর্য্য সাম্রাজ্য অবশ্য চিরকাল টিকে নাই। খৃষ্টীয় দ্বিতীয় শতাব্দীতে  
এই মুল্লুক বোধ হয় কুশাণ সাম্রাজ্যের কোনো কয়দ রাজ্যের অন্তর্গত হয়।  
এই পর্য্যন্ত জানা গিয়াছে যে, ক্ষত্রপ রুদ্রদামন তাঁহার এক কর্মচারীকে দিয়া  
হ্রদটা মেরামত করাইয়া ছিলেন। এই উপলক্ষ্যে তাঁহার সঙ্গে নিজ মন্ত্রীদেব  
যে বচসা উপস্থিত হয় সে কথা পূর্ববর্ত্তী অধ্যায়ে উল্লেখ করা গিয়াছে।

গির্গার ফের এক বিপুল সাম্রাজ্যের এলাকায় আসে। সে গুপ্তদের আমলে। ৪৫৮ খৃষ্টাব্দে বাদশা স্কন্দগুপ্ত সূদর্শনকে দ্বিতীয়বার মেরামত করিতে বাধ্য হন। এই সময়ে ঐ অঞ্চলের ম্যাজিষ্ট্রেট ছিলেন চক্রপালিত।

সূদর্শন সাগরের খবর পাওয়া যাইতেছে পুরাপুরি সাড়েসাত শ বৎসর ধরিয়া। দুইবার এই জনপদ পাটলিপুত্র হইতে শাসিত হইতেছিল। গির্গার পাটলিপুত্র হইতে ১০০০ মাইল দূরে অবস্থিত। “পাক্স সার্বভৌমিকা,” বিশ্বশান্তি, সাম্রাজ্য-সাধনা বা ভারতীয় ঐক্য কাহাকে বলে সূদর্শন হ্রদের ইতিহাস হইতে সহজেই তাহা মানুস হয়। মফঃস্বলের উপর সদরের এক্টিয়ার কত বেণী আর শাসন-যন্ত্রের কার্যক্ষমতা কত নিরেট, তাহা বুঝিবার জ্ঞান কষ্টকল্পনা করিতে হয় না।

### “কর্মস্থানে”র সিঁড়ি

কি দক্ষিণ ভারতের তামিল “লিপি,” কি কুদ্রদামনের সংস্কৃত “লিপি,” কি অশোকের পালি “লিপি,” সকল লিপিতেই দেখিতেছি “কর্মস্থান” বা আফিস গুলা ধাপে ধাপে উপর হইতে নীচে নামিত অথবা নীচ হইতে উপরে উঠিত। এইরূপ স্তর বিহীন সিঁড়ি-কাটা কর্মস্থানের শৃঙ্খলাকে আজকালকার পরিভাষায় “হারেরাকি” বলে। এক কথায় মৌর্যগুপ্ত এবং চোল আমলের শাসনাধ্যক্ষেরা বিপুল “ব্যুরোক্রেসির” বিভিন্ন অঙ্গ ছিলেন।

“মফলজি” বা রূপ তত্ত্ব বা গড়নের বিচারে এই হিন্দু “ব্যুরোক্রেসির” দোসর দুঁটিয়া পাই ইয়োরোপের “মধ্যযুগে” এক মাত্র ফ্রান্সে। জার্মানি চিরকাল “প্রাদেশিক স্বরাজের” মুলুক। বিস্মার্ক ১৮৭০সালে যে সাম্রাজ্যিক ঐক্য কায়েম করিয়া গিয়াছেন, তাহার বিরুদ্ধে আজও ব্যাহেবরিয়া, স্লাকসনি ইত্যাদি প্রদেশ লড়িতেছে। পূর্ববর্তী যুগে জার্মানিরা কোনো দিনই বড় গোছের কেন্দ্রী-করণ চাখে নাই।



ইতালি ও উনবিংশ শতাব্দীর মাঝামাঝি পর্য্যন্ত প্রাদেশিকতায়ই মজিয়াছিল। বহু-কেন্দ্রীকরণ বা জনপদগত স্বাধীনতা ছিল ইতালিয়ানদের দৃষ্টিতে। ইংরেজ সমাজে একাদশ শতাব্দীতে রাষ্ট্রীয় কেন্দ্রীকরণ শুরু হয়। কিন্তু বহুরে ইংল্যান্ড নেহাৎ ছোট। গুপ্ত সাম্রাজ্যের চার ভাগের একভাগও ইংল্যান্ডের কেন্দ্রীকরণ নীতির তাঁবে আসিতে পারে নাই।

কিন্তু ত্রয়োদশ শতাব্দী হইতে সপ্তদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত—ফরাসী জাতি ক্রমাগত ঐক্যবদ্ধতার দিকে অগ্রসর হয়। তাহার চরম দেখিতে পাই চতুর্দশ শতাব্দীর আমলে,—মস্ত্রিবর রিশলিয়োর তদবিষে। ফ্রান্স কোনদিনই গুপ্তসাম্রাজ্যের চৌহদ্দি লাভ করিতে পারে নাই সত্য। কিন্তু মধ্যযুগের ইয়োরোপে ফরাসী সাম্রাজ্যের সমান বিস্তৃত জনপদে রাষ্ট্রীয় কেন্দ্রীকরণ আর কোথাও ঘটে নাই।

যাহা হউক খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ভারতে যুগে যুগে যে সকল সার্বভৌমিক শাসনৈক্য গড়িয়া উঠিয়াছিল, তাহার একমাত্র ইয়োরোপীয় দৃষ্টান্ত রিশলিয়োর ফ্রান্স মনে রাখিতে হইবে। মোর্য ভারত সেই ফ্রান্সের কন্সে কন্স পাঁচ গুণ।

ত্রয়োদশ শতাব্দীর ভিতরেই ইয়োরোপীয় সমাজে ভারতীয় “ব্যুরো-ক্রেসির” অনুরূপ শাসন-যন্ত্র কখনো দেখা যায় নাই কি? গিয়াছিল। সে খৃষ্টীয় তৃতীয় ও চতুর্থ শতাব্দীর রোমান সাম্রাজ্যে। দিয়োক্লেসিয়ান এবং কন্সটান্টিন তখন বাদশা। রাষ্ট্রীয় “রূপতন্ত্রের” আলোচনার পূর্বে ও পশ্চিমে তফাৎ করা সম্ভব নয়।

### হিন্দু সাহিত্যে সাম্রাজ্য-চিন্তা

“সাহিত্যের” সাক্ষ্য বাদ দিয়াই বর্তমান গ্রন্থ রচিত হইতেছে। কিন্তু একটা কথা এইখানে বলিয়া রাখা দরকার মনে করি। পূর্বে একবার

বলা হইয়াছে যে শাস্ত্র-সাহিত্যে “স্বরাজ” বা জনগণের আত্মকর্তৃত্বের কথা এক প্রকার পাওয়া যায় না। এখন বলিতেছি যে, ঠিক তার উল্টা দিকটাই গৌতম ( ১০।৪৬, ৪৭ ), আপস্তম্ব ( ২।১০, ২৬ ), মনু ( ৭।১১৫-১২২ ), শুক্ল ( ১।৩৮১-৩৮৪ পংক্তি, ৫।১৬২-১৬৯ পংক্তি ) ইত্যাদির গ্রন্থে প্রচুর পরিমাণে বিবৃত। মহাভারতেও সেই দিকই যার পরনাই প্রভাবশীল! এই সকল রচনায়,—রাজকর্মচারীদের উপরওয়াল হইতে পল্লীর নিম্নতম চাকর্য পর্যন্ত যথোচিত ঠাই পাইয়াছেন।

কৌটিল্যের “অর্থ শাস্ত্রে”ও সিঁড়ি”র “হার্মেরার্কি” জবরদস্ত। সামরিক হিসাবে ৮০০ পল্লীর কেন্দ্রে এক দুর্গ অবস্থিত। তাহার নাম “স্থানীয়”। চার শ পল্লীর কেন্দ্রে “দ্রোণ মুখ্য” দুর্গের অবস্থান। “ধার্মাটিক” দুর্গ ছিল দুই শত পল্লীর কেন্দ্রে। আর দশ দশটার কেন্দ্রে যে দুর্গ তাহার নাম “সংগ্রহণ”।

অর্থশাস্ত্রের সাম্রাজ্য-শাসনে অগ্ৰাণ্য বিভাগও ঠিক এইরূপ সিঁড়ি-বিন্যাসেই অভ্যস্ত। পল্লীর বা দশ পল্লীর কর্তা “গোপ”। বোধ হয় গোপের এলাকাকে “সংগ্রহণ” বলা চলিতে পারে! গোপের উপরওয়াল হইতেছেন “স্থানীয়”। বোধ হয় স্থানীয়কে আজকালকার ম্যাজিষ্ট্রেট বা কমিশ্যনার বিবেচনা করিতে হইবে। খাজনা, লোকগণনা ইত্যাদির তরফ হইতে “স্থানীয়ের” মাথায় ছিলেন “সমাহর্তা”। ইনিই এই লাইনে সাম্রাজ্যের সর্বপ্রধান কর্মচারী। প্রাদেশিক লার্টসাহেব বা ভাইসরয় সম্বন্ধে বোধ হয় “অর্থশাস্ত্রে”র বিধানে কোনো কথা নাই। যাহা হউক, গোপ হইতে বাদশার অমাত্য পর্যন্ত সমগ্র রাষ্ট্র এক সুরে গাইতে বাধ্য,—এই কথা কৌটিল্যের গ্রন্থের কথা।

কাছেই বলিতে হয় যে, রাজ্যীয় প্রতিষ্ঠার বিষয়ে হিন্দুলেখকেরা  
স্বরাষ্ট্রতত্ত্বী ছিলেন কিনা জানি না। কিন্তু সাম্রাজ্যবাদী “ইম্পেরিয়্যালিষ্ট,”  
“পাক্‌স্‌ মার্ক্সভৌমিক”র ধুরন্ধর, জাতীয় ঐক্যের প্রচারক,—এক কথায়  
মিশনরিয়ার এক গেলাসের ইয়ার তাঁহারা সকলেই সে বিষয়ে কোনো  
সন্দেহ নাই।



# তৃতীয় পরিচ্ছেদ

## বিচার ব্যবস্থা

খাজনা আদায় করা, খাল কাটানো জল সরবরাহের ব্যবস্থা করা, জমি জরীপ করা, দেশের ধনদৌলত গুলিমা মাপিয়া নির্দিষ্ট করা, লোক সংখ্যা গণনা করা, এই সকল কাজ প্রত্যেক রাজ্যে বা সাম্রাজ্যেই দরকার হয়। তাহা ছাড়া শাসন-যন্ত্রের অগ্র কতকগুলি দায়িত্ব আছে। তাহার জন্তও স্বতন্ত্র “কর্মস্থান” বা “তীর্থ” বা আফিস চাই। সেই সকল আফিসের মাথার “শাসনাধ্যক্ষ” ও চাই। এই সব কাজকে বিচার ব্যবস্থার অন্তর্গত করিতেছি। ব্যক্তিতে ব্যক্তিতে, সজে সজে, অথবা ব্যক্তিতে-সজে যত প্রকার মামলা উপস্থিত হওয়া সম্ভব সেই সবে নিষ্পত্তি করাই এই সকল শাসনাধ্যক্ষের ধাক্কা।

বর্তমান গ্রন্থের এই পরিচ্ছেদই তথ্য হিসাবে সর্বাপেক্ষা দুর্বল। কেননা খৃষ্টপূর্ব চতুর্থ শতাব্দী হইতে খৃষ্টীয় ত্রয়োদশ শতাব্দী পর্য্যন্ত ভারতের বিচার ব্যবস্থা সম্বন্ধে কয়েকটা লিপি মাত্র লেখকের নজরে পড়িয়াছে। বিদেশী পর্য্যটকেরা ভারত বিষয়ক গ্রন্থে হিন্দু আদালত বা বিচারালয়ের সংবাদ দিতে এক প্রকার ভুলিয়া গিয়াছেন। কাজেই একমাত্র “সাহিত্য”র নজির দিয়া হিন্দুরাষ্ট্রের এই শাসন-বিভাগ সম্বন্ধে সামান্য পরিচয় দেওয়া ঘাইতেছে। ষ্টাইন-প্রণীত “মেগাস্থেনিস ও কোটল্য” গ্রন্থে [হিব্রেনা, ১৯২] দেখিতে পাই যে, দিয়োদোরস এবং স্ত্রাবো মৌর্য ভারতের জজ্ এবং আদালতের নাম মাত্র করিয়াছেন। কোনো বিবরণ নাই।

## দক্ষিণ-ভারতের আদালত

তামিল “লিপি”র প্রমাণ অগ্রাহ করা চলে না। দ্রাবিড় পল্লী-স্বরাজের সম্বন্ধে দেখা গিয়াছে যে সভার মাতঙ্গরেরা খুনের মামলা পর্য্যন্ত:

বিচার করিতে অধিকারী ছিল। এই সিংহ-কার্যে পল্লী-স্থিত রাজপ্রতিনিধি, “অধিকারিণ” মহাশয়—হস্তক্ষেপ করিতে পারিতেন না।

এই সকল বিষয়ে পল্লী-সভাই আদালতে পরিণত হইত। বস্তুতঃ গোলমগ্নে বিচারের জন্য প্রত্যেক পল্লীতেই একটা করিয়া পুত্র সভা ছিল। এই সব কথা পূর্বে বলা হইয়াছে। সেই সঙ্গে আরও বলা হইয়াছে যে,—কোনো কোনো মামলা পল্লী-সভার আদালতে অনুষ্ঠিত হইতে পারিত না। রাজদ্রোহ ইত্যাদি ঘটনার বিচার সরকারী কর্মচারী বা আদালতের অধীন ছিল।

টাকা চুরির কাণ্ডে মন্দিরওয়ালারা এবং পল্লী-সভার মাতব্বরেরা সদরের কাছারীতে হাজির হইতে বাধ্য হইয়াছিল। এইরূপ এক তথ্যে পল্লীর উপর সদর আদালতের শাসন আন্দাজ করিতে পারি।

### বিচার ব্যবস্থায় লঙ্কার লোক

এই পর্য্যন্ত হিন্দু রাজশাসনের বৃত্তান্তে লঙ্কার নরনারীর কথা এক প্রকার বলা হয় নাই। কিন্তু লঙ্কার প্রাচীন রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠান সম্বন্ধে অনেক তথ্য “লিপি”র সাহায্যে পাওয়া যায়। “এপিগ্রাফিয়া জেলানিকা” বা “সিংহলী লিপি” নামক গ্রন্থমালায় কি পল্লী-শাসন কি দেশ শাসন সকল ধরের কথাই সন তারিখ সম্বন্ধিত ভাবে উদ্ধার করা সম্ভব।

সিংহলের সঙ্গে ভারতের রাষ্ট্রীয় যোগাযোগ সেকালে অনেক ছিল। কাজেই ভারতীয় “পাব্লিক ল” বা শাসন-বিষয়ক আইন আলোচনা করিবার সময় সিংহলের নরনারীর কৃতিত্ব আলোচনা করা অপ্রাসঙ্গিক নয়। কিন্তু বর্তমান গ্রন্থের বহর ক্ষুদ্র। কাজেই অনেক জিনিষ বাদ দিয়া যাওয়া হইতেছে।

তবে বিচার-শাসন বিষয়ে দ্বারে পড়িয়া লঙ্কার শরণাপন্ন হইলেন। একাদশ শতাব্দীতে লঙ্কার জজেরা সদর হইতে বাহির হইয়া পল্লীর

আদালত ওয়া পর্যবেক্ষণ করিতে অভ্যস্ত ছিলেন। আজকালকার পারিভাষিকে বলিব,—সেকালে লঙ্কার শাসনে “সার্কিট জজ” নামক পর্যটক-বিচারপতির ব্যবস্থা ছিল।

মফঃস্বলে শফর করা ছিল বিচার-তদারিকের সহায়। চোলমণ্ডলের মতন সিংহলেও পল্লী-সভার আদালতে বড় বড় মামলা-মোকদমার নিষ্পত্তি হইতে পারিত। গ্রামের বিচারকেরা আইনসম্মত কাজ করিতেছেন কিনা তাহা পরিদর্শন করাই ছিল পর্যটক-বিচারপতিদের লক্ষ্য।

চতুর্থ মহিন্দ রাজার আমলে [ ১০১৮-১০৪২ ] পল্লী-সভার আদালতে চুরি ডাকাইতি এবং খুনাখুনির বিচার চলিতে পারিত। দসগাম পল্লী সম্বন্ধে এই বিষয়ে প্রমাণ বাহির হইয়াছে। বিচারের প্রত্যেক তর্ক প্রমাণ এবং সমালোচনা কেতাবে লিখিয়া রাখার ব্যবস্থা ছিল। বস্তুতঃ সদরের হুকুমই ছিল এইরূপ। সেই সকল কেতাব ঘাঁটিয়া পল্লী-বিচারকের জজিয়তির উপর জজিয়তি করিবার জন্তই সদরের বিচারপতিরা শফরে বাহির হইতেন।

বুঝিতে হইবে যে, লঙ্কার লোকেরাও কেন্দ্রী-করণ বা ঐক্য-বন্ধন বুঝিত বেশ। পল্লীর জজেরা ভুল করিলে বা বেআইনি চালাইলে তাঁহাদের উপরওয়ালারা তাঁহাদিগকে সঙ্গে ছাড়িয়া দিতেন না। চোলমণ্ডলের মতন সিংহলেও বিচার-ব্যবস্থার মফঃস্বলের উপর সদরের শাসন সর্বথা লক্ষ্য করিবার বিষয়।

### “শাস্ত্র”-সাহিত্যে সরকারী আদালত

মহাভারতের উত্তোগপর্বে [ ৫৫।৫৮ ], মনুসংহিতার [ ১২।১১১ ] এবং অন্যান্য “ধর্ম” বা আইন বিবরণ গ্রন্থে হিন্দু বিচারপদ্ধতির কথা ভারতের কোন প্রদেশে এবং কোন্ যুগে এই



পদ্ধতি অনুসারে যাবলা মোকদ্দমার নিষ্পত্তি হইত তামা যায় না।  
তথাপি বিচার প্রতিষ্ঠান বিষয়ক হিন্দু চিন্তা-ধারা হিসাবে তথ্য ওলা  
উল্লেখ করা বাইতে পারে। ১৮২৮ খৃষ্টাব্দে ইংরেজ পণ্ডিত কোলক্কর  
বিলাতী রয়্যাল এনিরাটিক সোসাইটির “ট্রান্সাক্শন্স” বা কার্যবলী নামক  
পত্রিকার এই বিষয়ে সর্বপ্রথম আলোচনা করেন। রোলি, ফর ইত্যাদি  
জর্দান পণ্ডিতগণের রচনারও এই সব আলোচিত হইয়াছে।

এই সকল “শাস্ত্র”-সাহিত্যে তিন প্রকার সরকারী, রাজকীয় বা  
বাদশাহী আদালতের কথা দেখিতে পাই।

প্রথম আদালতের বিচারপতি স্বয়ং বাদশা তাঁহার সঙ্গে করেকজন  
আইনজ্ঞ ব্রাহ্মণ বিচারে বসেন। অর্থাৎ একটা “সভা”ই বিচারক,—  
কোনো ব্যক্তিবিশেষ নয়। রাজা যখন বেখানে তখন সেখানেই এই  
আদালতের কাজ চলে। বিলাতের ইতিহাসেও দেখা যায় যে, ১২ খৃষ্টাব্দ  
পর্যন্ত রাজার সঙ্গে সঙ্গেই আদালত ঘুরিয়া কিরিয়া বেড়াইত। ইহাতে  
জনগণের অসুবিধা ঘটিত অনেক। ১২১৫ সালে জনগণ রাজা জনকে  
“ম্যাগ্না কার্টা” নামক স্বাধীনতা বা স্বরাজের দলিল দিতে বাধ্য করে।  
তাঁহার এক বিধান এই যে, আদালত একটা নির্দিষ্ট ঠাইয়ে  
বসিবে। রাজার পেছ পেছ আদালতের ছুটাছুটি তখন হইতে বন্ধ  
হইয়া যায়।

দ্বিতীয় আদালতের বিচারপতি “গ্রাডবিবাক” বা “ধর্ম্মাধ্যক্ষ”।  
ইনি রাজার কাছাল করা লোক। কিন্তু একাকী কোনো দায়িত্ব নিষ্পত্তি  
করিবার একতিরার গ্রাডবিবাকের নাই। তিন জন হইতে সাত জন  
সহকারী তাঁহার সঙ্গে বিচারের সত্য বসিতে অধিকারী। এই আদালত  
রাজার আদালতের বড়ন ছুটিয়া ছুটিয়া বেড়ায় না। বখা নির্দিষ্ট স্থানে  
গ্রাডবিবাক মহাশয় বিচারের জন্য একলাস খুলিয়া রাখেন।

তৃতীয় আদালতগুলোকে “ছোট আদালত” বলা বাইতে পারে। স্থানীয় নীচুদের মামলা নিষ্পত্তি করা এই সব এজলাসের কাজ। বিচারকেরা রাজার বাহাল করা লোক।

ছোট আদালতের বিচার প্রাডবিবাকের আদালতে পুনর্ব্যবস্থা বিচারিত হইতে পারে। আবার প্রাডবিবাকের আদালত হইতেও “আপীল” চালান বাদশার আদালতে। শাস্ত্র-সাহিত্যে বিচার ব্যবস্থা এইরূপে কল্পিত।

### “স্বরাজ্যের” আদালত

হিন্দুসমাজে নরনারীর আত্মকর্তৃত্ব বা স্বরাজ্য আলোচনা করিবার সময় বিচার বিষয়ক স্বাধীনতার কথা উল্লেখ করা হইয়াছে। চোল এবং সিংহলী “লিপি”তে তাহার প্রমাণ কিছু কিছু পাওয়া যায়। কিন্তু “শাস্ত্র”-সাহিত্যেই এই সম্বন্ধে অনেক কথা জানিতে পারি। বাস্তবিক (২।৩০), নারদ (১।৭), বৃহস্পতি (১।৩০), শুক্ল (৪।৫।৫৭-৬২ পংক্তি) ইত্যাদির প্রচারিত আইন-গ্রন্থে তিন প্রকার সার্বজনিক আদালত বা জনসাধারণের বিচারালয় উল্লিখিত আছে।

প্রথম আদালতকে “পূজা”-নির্ভরিত এজলাস বলিতে পারি। তিন্ন ভিন্ন জাতি এবং ব্যবসায়ের লোক কোনো নির্দিষ্ট সময়ের বাসিন্দা হইলে তাহাদিগকে পূজার অধিবাসী বলা হয় একথা পূর্বে বলা গিয়াছে। পূজকে শ্রমী বা মগর-কেন্দ্র সম্বন্ধি। “ধর্ম” এবং “নীতি” শাস্ত্রের কথা বিচারক করিলে বলিতে হইবে যে শ্রমী বা মগরের লোকেরা স্বাধীনভাবে বিচার চালাইতে পারিত।

দ্বিতীয় আদালতকে “শ্রমী”র আদালত বলিতে হইবে। জাতিতে বিভিন্ন অর্থব্যবসা হিসাবে একরূপ এই ধরনের লোকের সমন্বয় “শ্রমী” বলিত। বিবাহ, শ্রমী এবং বলিকদের “শ্রমী”র কথা পূর্বে উল্লেখ



করিয়াছি। প্রত্যেক “শ্রেণী” নিজ নিজ সভ্যদের মাঝমাঝে বোঝানো নিষ্পত্তি করিতে অধিকারী ছিল এইরূপ বুঝিতে হইবে।

তৃতীয় আদালত “কুল”-গত বিচারালয়। রক্তের সম্বন্ধে যাহারা আত্মীয় কুটুম তাহারা সভায় বসিয়া নিজ নিজ অতাব অভিযোগ সম্বন্ধে শানিসী করিত। “শাস্ত্র”র প্রমাণে এইরূপ বুঝা যায়।

“শাস্ত্র”-সাহিত্যে এইরূপ ও বুঝিতে হইবে যে,—“কুল” হইতে আপীল চলিত “শ্রেণী”তে আবার “শ্রেণী” হইতে আপীল চলিত “পুণ্ড্র” আদালতে। জনসাধারণের স্বরাজ-বিচারালয় শেষ নিষ্পত্তি করিতে পারিত না। সরকারী আদালতের কোঠায় গিয়া সকল আপীল হাজির হইত। তাহার ফলে বাদশার বিচারালয় সমগ্র দেশের বিচার-ব্যবস্থা চদবির ও শাসন করিবার সুযোগ পাইত।

আগেই বলিয়াছি “শাস্ত্র”-সাহিত্যের “সরকারী” বা “সার্বজনিক” বিচারালয়গুলি কবে কোথায় প্রতিষ্ঠিত ছিল বলা কঠিন। “স্বরাজের” আদালতগুলি ভিন্ন ভিন্ন সাম্রাজ্যে কিরূপ অবস্থায় ছিল তাহা সম্প্রতি জানিবার উপায় নাই। “লিপি”র প্রমাণে যে টুকু জানা যায় তাহাতে দেখিতে পাই যে, মফঃস্বলের বিচারালয়গুলিকে সদরের তাঁকে রাখিবার চেষ্টা ছিল থান তৈরী।